

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11C/63/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113236334  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1113236334.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36613843, so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, za ktorú koná advokát Mgr. Tomáš Kušník, proti odporcovi: F. Ž., Z.Ý. XX.X.XXXX, Z. B. V. B., J. X, zastúpeného H. T. Z., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 702,61 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz č.k. 12Ro/269/2013-33 zo dňa 30.10.2013.

Súd návrh na začatie konania **z a m i e t a**.

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 15.10.2013, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 25.10.2013, domáhal od odporcu zaplatenia sumy 702,60 € s príslušenstvom titulom nezaplatených splátok úveru. Uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ alebo Občiansky zákonník) zo dňa 24.3.2011 mu postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. (ďalej aj len postupca), postúpila pohľadávku voči odporcovi. Postupca a odporca uzatvorili dňa 11.4.2007 zmluvu č. 363359223, na základe ktorej postupca poskytol odporcovi úver v sume 1.526,92 €. Úver mal byť splácaný v mesačných splátkach v sume 41,33 € vždy k 10.dňu v mesiaci. Zmluva o úvere je absolútnym obchodom podľa § 261 ods. 3 písm. d/ zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom do 31.1.2013 (ďalej len ObZ alebo Obchodný zákonník), a preto sa právne vzťahy zo zmluvy o úvere uzavretej pred 1.1.2008 spravujú Obchodným zákonníkom. Novelizovaným ustanovením § 52 ods. 1 OZ sa nespravujú nároky vzniknuté pred 1.1.2008, ani sa neposudzuje platnosť právnych úkonov vzniknutých pred 1.1.2008. Z uvedených dôvodov sa na účastníkov tohto právneho vzťahu nevzťahuje prechodné ustanovenie § 879f ods. 3 OZ. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 3.178,27 €, ktorá pozostáva z istiny v sume 2.857,96 € a úrokov z omeškania v sume 320,31 €. Navrhovateľ si v predmetnej právnej veci uplatňuje splátky úveru splatné od 10.11.2010 do 10.3.2012 v sume 702,61 € (17 splátok po 41,33 €) spolu s úrokmi z omeškania počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne. Neuplatňuje si úroky z omeškania v sume 320,31 €, ani splátky pôvodne splatné od 20.5.2011 do 10.3.2012, ktoré sa stali splatnými dňa 10.5.2011 po tom, čo navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 12Ro/269/2013-33 zo dňa 30.10.2013, ktorým odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 702,61 € spolu s úrokom z omeškania za obdobie od 11.11.2010 do 10.5.2011 v sume 6,44 € a ročný úrok z omeškania vo výške 9% zo sumy 702,61 € od 11.5.2011 do zaplatenia, nahradiť trovy konania v sume 42,- € a trovy právneho zastúpenia v sume 142,22 €, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde. Keďže

odporcovi sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené, súd zrušil platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) vo výroku tohto rozhodnutia.

Z hlásenia pošty Bratislava 1 na nedoručenej zásielke súd zistil, že odporca je na adrese uvedenej v návrhu na začatie konania neznámy, preto preveril jeho pobyt dopytom v Registri obyvateľov SR a v Sociálnej poisťovni. Súd na základe uvedených dopytov zistil inú adresu odporcu, na ktorej by sa mal zdržiavať, a to: L. Z. V., A. XXXX/XX. Aj z tejto adresy sa vrátila súdu nedoručená zásielka s poznámkou pošty L. Z. V. X "zásielka neprevzatá v odbernej lehote", preto súd požiadal Obvodné oddelenie Policajného zboru Dubnica nad Váhom o doručenie zásielky odporcovi. Polícia zistila, že na uvedenej adrese býva matka odporcu, ktorá s ním nie je v osobnom, písomnom ani telefonickom kontakte a nevie, kde sa odporca zdržiava. Zo zistenia polície vyplýva, že po odporcovi je vyhlásené pátranie ako po obvinenom. Z uvedených dôvodov nebolo možné zásielky odporcovi doručovať na konkrétnu adresu jeho trvalého, prechodného alebo obvyklého pobytu, na ktorej by sa reálne zdržiaval. Zároveň súd nezistil, žeby sa odporca nachádzal vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody.

Na základe uvedených skutočností súd uznesením č.k. 11C/63/2014-48 zo dňa 26.2.2015 ustanovil odporcovi opatrovníčku.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadřila.

Okresný súd Bratislava I rozhodol na pojednávaní dňa 10.6.2015 v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa a v neprítomnosti opatrovníčky odporcu podľa § 101 ods. 2 OSP. Navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa aj opatrovníčka odporcu boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní. Navrhovateľ a právny zástupca navrhovateľa ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasili, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti. Opatrovníčka odporcu svoju neúčast' neospravedlnila, ani nežiadala o odročenie pojednávania. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie písomným návrhom na začatie konania a listinnými dôkazmi: zmluva o splátkovom úvere zo dňa 11.4.2007 uzatvorená medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., a odporcom, všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s., účinné od 1.8.2002, zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 24.3.2011 uzatvorená medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, oznámenie o postúpení pohľadávky adresované odporcovi, výzva k úhrade zo dňa 20.4.2011, pokus o zmiar zo dňa 4.10.2013, platobný rozkaz č.k. 12Ro/269/2013-33 zo dňa 30.10.2013. Na základe vykonaného dokazovania súd ustálil nasledovný skutkový stav:

Slovenská sporiteľňa, a.s., ako banka a odporca ako dlžník uzatvorili dňa 11.4.2007 zmluvu o splátkovom úvere č. 0363359223, na základe ktorej banka jednorazovo a bezhotovostne mala poskytnúť odporcovi úver v sume 1.526,92 € (46.000,- Sk). Odporca sa zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach v sume 41,32 € (1.245,- Sk) vždy k 10.dňu v mesiaci počnúc dňom 10.5.2007 a končiac dňom 10.3.2012; išlo celkovo o 59 splátok. Poplatok za správu úveru bol dohodnutý v sume 1,99 € (60,- Sk) mesačne, RPMN predstavovala výšku 23,24 %. Zmluva o spotrebnom úvere nadobudla platnosť a účinnosť dňom jej podpisu, t.j. dňa 11.4.2007.

Slovenská sporiteľňa, a.s., ako postupca dňa 24.3.2011 zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0568/2011/CE postúpila navrhovateľovi ako postupníkovi pohľadávku voči odporcovi a odporcovi túto skutočnosť oznámila dňa 12.4.2011. Zmluva o postúpení pohľadávky nadobudla platnosť dňom jej podpisania oboma zmluvnými stranami, t.j. dňa 24.3.2011.

Navrhovateľ sa v konaní domáha zaplatenia sumy 702,61 €, ktorá má zodpovedať splatným a neuhradeným splátkam úveru za obdobie od 10.11.2010 do 10.3.2012 (17 splátok po 41,33 €). Splátky pôvodne splatné od 20.5.2011 do 10.3.2012 sa stali splatnými dňa 10.5.2011, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, tieto si však navrhovateľ v konaní neuplatňuje.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase nadobudnutia platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky (24.3.2011) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku

zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ ObZ v znení účinnom do 31.1.2013 touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 ObZ účinného v čase nadobudnutia účinnosti zmluvy o úvere (11.4.2007) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 ObZ účinného v čase nadobudnutia účinnosti zmluvy o úvere (11.4.2007) za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 ObZ účinného v čase nadobudnutia účinnosti zmluvy o úvere (11.4.2007) od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 a ods. 2 ObZ účinného v čase nadobudnutia účinnosti zmluvy o úvere (11.4.2007) záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú (ods. 1). Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky (ods. 2).

Podľa § 506 ObZ účinného v čase nadobudnutia účinnosti zmluvy o úvere (11.4.2007) ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 52 ods. 1 OZ účinného v čase nadobudnutia účinnosti zmluvy o úvere (11.4.2007) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 OZ účinného v čase nadobudnutia účinnosti zmluvy o úvere (11.4.2007) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa

Podľa § 525 ods. 1 prvá veta OZ v znení účinnom v čase nadobudnutia platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky (24.3.2011) postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil.

Podľa čl. IV ods. 4.2. písm. b/, písm. d/ zmluvy o postúpení pohľadávok postupca výslovne potvrdzuje, že je oprávnený previesť pohľadávku na postupníka a že pohľadávky spĺňajú predpoklady na postúpenie podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách.

Podľa čl. V ods. 5.2. zmluvy o postúpení pohľadávok na základe pohľadávok tejto zmluvy postupca postupuje postupníkovi dňom účinnosti tejto zmluvy pohľadávky vrátane ich príslušenstva a všetkých súvisiacich práv a nárokov, ktoré sú s pohľadávkami spojené, ako aj práv plynúcich zo zabezpečenia pohľadávok.

Podľa čl. VIII. ods. 8.1 zmluvy o postúpení pohľadávok postupca sa zaväzuje odovzdať postupníkovi originály zmluvnej dokumentácie, ktorá sa u neho nachádza, do 3 mesiacov odo dňa účinnosti tejto zmluvy. Miesto odovzdania zmluvnej dokumentácie bude určené postupcom a oznámené postupníkovi. Postupník prevezme zmluvnú dokumentáciu osobne, prípadne ním splnomocnená osoba, ktorá sa preukáže plnomocenstvom s úradne overeným podpisom postupníka ako splnomocniteľa.

Podľa čl. XIV. ods. 14.2 zmluvy o postúpení pohľadávok každá zo zmluvných strán sa zaväzuje, že na svoje vlastné náklady, ak nie je v tejto zmluve dohodnuté inak, podnikne všetky ďalšie kroky a vyhotoví všetky ďalšie dokumenty a/alebo podpíše právne listiny, ktoré od nej môže druhá zmluvná strana odôvodnene požadovať za účelom úspešného zrealizovania postúpenia pohľadávok.

Súd mal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. (banka) a odporca uzatvorili zmluvu o spotrebnom úvere, na základe ktorej mal byť odporcovi poskytnutý úver v sume 1.526,92 € (46.000,- Sk). Odporca sa zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach v sume 41,32 € (1.245,- Sk) vždy k 10.dňu v mesiaci počnúc dňom 10.5.2007 a končiac dňom 10.3.2012; išlo celkovo o 59 splátok. Išlo o jednorazové a bezhotovostné poskytnutie úveru odporcovi, o ktorého realizácii navrhovateľ nepredložil žiaden listinný dôkaz.

Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 24.3.2011 banka Slovenská sporiteľňa, a.s., postúpila pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa. Súd vzhľadom na osobitný režim postupovania pohľadávok zo zmlúv o úvere uzatváraných bankami skúmal, či pred postúpením pohľadávky bol dodržaný zákonom predpokladaný postup podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. v znení účinnom v čase nadobudnutia platnosti zmluvy o postúpení pohľadávok (24.3.2011).

V prvom rade je potrebné uviesť, že zo žiadneho predloženého ani navrhnutého dôkazu, najmä z dôvodu absencie výpisu z úverového účtu alebo iného dôkazu o bezhotovostných operáciách medzi bankou a dlžníkom (odporcom), nevyplýva, že k bezhotovostnému poskytnutiu úveru odporcovi reálne prišlo, kedy a ako odporca účet reálne čerpal, ktoré splátky a kedy odporca splatil a v akej výške. V dôsledku toho nebolo možné posúdiť, či sa odporca dostal do omeškania so splácaním úveru, a ak áno, v akej sume a kedy. Navrhovateľ nepreukázal, žeby bol odporca v omeškaní viac ako 90 dní s niektorou splátkou, žeby ho banka písomne vyzvala na splnenie záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0363359223 zo dňa 11.4.2007, a žeby pohľadávka banky voči odporcovi v čase jej postúpenia existovala.

Ustanovenie § 525 ods. 1 OZ zakazuje postúpiť okrem iného také pohľadávky, ktorých obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Podľa názoru súdu pohľadávky banky voči svojim klientom treba považovať za druh pohľadávok, ktorých postúpením dochádza k zmene obsahu pohľadávok (teda práv a povinností). S každou pohľadávkou banky voči klientovi sú totiž neoddeliteľne spojené špecifické povinnosti a požiadavky kladené na podnikanie bánk v zmysle § 27 a nasl. zákona č. 483/2001 Z. z., ako aj rozsiahle bankové tajomstvo (§ 91 a nasl. cit. zákona). Tieto požiadavky a povinnosti nevyplývajú pre banku zo zmluvy s klientom, ale priamo zo zákona. Postúpením pohľadávky z banky na inú osobu, ktorá nie je bankou a týmto požiadavkám nepodlieha, sa tak podstatným spôsobom mení obsah právneho vzťahu medzi veriteľom - postupníkom, ktorý nie je bankou, a dlžníkom v porovnaní so vzťahom medzi veriteľom - postupcom, ktorý je bankou, a dlžníkom. Preto treba vychádzať z toho, že ustanovenie § 525 ods. 1 OZ bráni postupovaniu pohľadávok z takých právnych vzťahov, v ktorých je veriteľ povinný zachovávať zákonom stanovenú povinnosť mlčanlivosti o záležitostiach dlžníka.

Vzhľadom na zákonné obmedzenie postúpenia pohľadávok bánk na iné subjekty zakotvené v § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. (v znení účinnom ku dňu uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávky, t.j. ku dňu 24.3.2011), banka môže postúpiť svoje pohľadávky voči klientovi len v prípade, že klient je v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči banke aspoň 90 dní, a že ho banka na jeho splnenie písomne vyzvala. Ak tieto predpoklady nie sú splnené, pohľadávka banky nie je objektívne postupiteľná, pretože tomu bráni § 92 ods. 8 zákona č. 483/2011 Z.z. v spojení s § 525 ods. 1 OZ. V

tomto kontexte súd uvádza, že nestačí len všeobecné jednostranné vyhlásenie banky uvedené v čl. IV. ods. 4.2. písm. d/ zmluvy o postúpení pohľadávok, že postupované pohľadávky spĺňajú podmienky § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z., pretože to nie je preukázané žiadnym relevantným dôkazom. Zo znenia § 92 ods. 8 posledná veta zákona č. 483/2001 Z.z. aj čl. VIII. ods. 8.1., čl. XIV. ods. 14.2. zmluvy o postúpení pohľadávky jednoznačne vyplýva, že banka ako postupca sa zaviazala navrhovateľovi ako postupníkovi odovzdať originál súvisiacej zmluvnej dokumentácie, ktorá sa u neho nachádza, prípadne vyhotoví všetky ďalšie dokumenty a/alebo podpíše právne listiny, ktoré od nej môže druhá zmluvná strana odôvodnene požadovať za účelom úspešného zrealizovania postúpenia pohľadávok, preto navrhovateľovi nič nebránilo, aby súdu predložil listiny potrebné na preukázanie platnosti postúpenej pohľadávky a výšky dlhu, ak by takéto existovali, a banka mu ich odovzdala spolu s postúpenou pohľadávkou. Navrhovateľ má zároveň vedomosť o potrebnosti preukázania uvedených skutočností aj z iných rozhodnutí súdov Slovenskej republiky (napríklad z rozsudkov Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 15C/155/2014 zo dňa 05.12.2014, sp. zn. 15C/270/2014 zo dňa 04.03.2015). Ak napriek nepreukázaniu splnenia zákonných podmienok príde k postúpeniu pohľadávky, toto postúpenie je absolútne neplatné podľa § 39 OZ pre rozpor so zákonom č. 483/2011 Z.z., a to pre nedodržanie zákonnej podmienky uvedenej v § 92 ods. 8 citovaného zákona. Absolútna neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky č. 0568/20011/CE zo dňa 24.3.2011 uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom vedie k nemožnosti postupníka (navrhovateľa) s úspechom sa domáhať splnenia postúpenej pohľadávky, a teda k zamietnutiu návrhu na začatie konania ako neopodstatneného.

Ďalším dôvodom zamietnutia návrhu na začatie konania je nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa. Vecná legitímácia predstavuje hmotnoprávny vzťah účastníka konania k prejednávanej veci a má ju len ten, kto je subjektom hmotnoprávneho vzťahu, o ktorom sa koná. Keďže zmluva o postúpení pohľadávky č. 0568/20011/CE zo dňa 24.3.2011 uzatvorená medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom je absolútne neplatná, navrhovateľ nemôže byť ani aktívne vecne legitimovaným na podanie návrhu na začatie konania na súd v tejto veci; aktívne vecne legitimovaným subjektom je v tomto prípade len banka. Vychádzajúc z uvedeného súd aj z tohto dôvodu návrh na začatie konania zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 OSP, a úspešnému odporcovi by patrila náhrada trov konania. Odporca si však právo na náhradu trov konania neuplatnil, preto mu ju súd nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.