

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Er/5916/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713218745
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Maršalová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5713218745.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti povinnému v rade 1/: J. Z., nar. XX.XX.XXXX, P. XX, XXX XX P., povinnému v rade 2/: Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, P. XX, XXX XX P. a povinnému v rade 3/: R. C., nar. XX.XX.XXXX, P. XXX, XXX XX P., o vymoženie uloženej povinnosti spoločne a nerozdielne povinní v rade 1/ - 3/ zaplatiť sumu vo výške 1.917,77 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, v konaní o námietkach povinného v rade 1/ proti exekúcii, takto

rozhodol:

Námietky povinného v rade 1/ proti exekúcii vedenej na úrade súdneho exekútora JUDr. Miroslava Šutliaka pod sp. zn. EX 404/2013 sa zamietajú.

odôvodnenie:

Dňa 03.02.2014 bolo súdu doručené podanie povinnej v rade 1/ J. Z. zo dňa 23.01.2014 „odvolanie voči exekúcii“, ktoré súd podľa obsahu v zmysle ust. § 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku posúdil ako námietky povinnej proti exekúcii vedenej na úrade súdneho exekútora JUDr. Miroslava Šutliaka pod sp.zn. EX 404/2013. Námietky proti exekúcii boli na úrad súdneho exekútora doručené dňa 27.01.2014, na poštovú prepravu boli povinnou dané dňa 23.01.2014. Z predloženého spisu súdneho exekútora súd zistil, že upovedomenie o začatí exekúcie povinná v rade 1/ prevzala dňa 20.01.2014.

Podľa ust. § 50 ods. 1 Exekučného poriadku v platnom znení (ďalej len „EP“) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46 EP), o námietkach netreba rozhodnúť.

Súd preskúmal námietky povinnej v rade 1/ proti exekúcii a zistil, že námietky proti exekúcii boli podané oprávnenou osobou včas.

Exekučné konanie je sporovým konaním len pri riešení prípadnej spornej otázky medzi oprávneným a povinným, či možno exekúciu vykonávať. Túto otázku rieši exekučný súd ako spor o začatie exekúcie, spor o zastavenie exekúcie a spor o odklad exekúcie. Konanie o námietkach povinného proti exekúcii je sporom o začatie exekúcie, v ktorom exekučný súd na námietku povinného rozhoduje, či sa exekúcia začala oprávnene. Povinný musí v námietkach proti exekúcii navrhnuť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a zároveň znáša dôkazné bremeno.

V námietkach povinná uviedla, že pohľadávku oprávneného spláca pravidelne každý mesiac v zmysle rozsudku č.k. 5C/124/2013-59 zo dňa 08.08.2013, čo preukázala fotokópiami poštových poukazov. Ďalej povinná uviedla, že poberá dôchodok a spláca už jednu exekúciu.

Preskúmaním poštových poukazov súd zistil, že odosielateľ - povinná v rade 1/ poukazovala oprávnenému sumu vo výške 30,00 Eur mesačne, a to dňa 19.08.2013, 18.09.2013, 15.10.2013, 19.11.2013, 13.12.2013 a 17.01.2014, spolu vo výške 180,00 Eur.

Zo súdneho spisu súd zistil, že exekučné konanie začalo doručením návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie na úrad súdneho exekútora dňa 06.12.2013 na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu v Martine č.k. 5C/124/2013-59 zo dňa 08.08.2013. Súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora poverením č. 5506 105216 zo dňa 12.12.2013.

Exekučným titulom bola odporcom v rade 1/, 2/ a 3/ (v exekučnom konaní povinní v rade 1/, 2/ a 3/) uložená povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi (oprávnenému v exekučnom konaní) sumu vo výške 1.974,71 Eur so 7,7 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.974,71 Eur od 01.07.2013 do 31.07.2013 v sume 13,05 Eur, so 7,7 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.974,71 Eur od 01.08.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 127,50 Eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov.

Návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 03.12.2013 oprávnený doručil na úrad súdneho exekútora dňa 06.12.2013, čím sa začalo exekučné konanie. V návrhu oprávnený uviedol, že povinní v rade 1/ až 3/ vykonali čiastočné úhrady vo výške 30,00 Eur dňa 21.08.2013, 20.09.2013, 17.10.2013 21.11.2013, spolu vo výške 120,00 Eur, čo oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie zohľadnil a čo zodpovedá aj dôkazom predloženým povinnou v rade 1/ do podania návrhu na vykonanie exekúcie. Ďalej oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie uviedol, že suma 120,00 Eur pokryla úroky z omeškania za obdobie od 01.08.2013 do 30.11.2013, pričom dlžná suma sa znížila na sumu 1.905,63 Eur.

Poverenie bolo súdom vydané v súlade s návrhom oprávneného na vykonanie exekúcie na vymoženie dlžnej sumy 1.917,77 Eur spolu so 7,7 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy istiny 1.905,63 Eur od 01.12.2013, trov predchádzajúceho konania vo výške 127,50 Eur a trov exekúcie.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že exekúcia na vymoženie pohľadávky oprávneného judikovanej rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 5C/124/2013-59 zo dňa 08.08.2013 sa začala dôvodne, nakoľko predmetným rozsudkom bola uložená povinnosť povinným v rade 1/, 2/ a 3/ zaplatiť oprávnenému pohľadávku spoločne a nerozdielne v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Právoplatnosť rozsudok nadobudol 13.09.2013, vykonateľnosť dňa 17.09.2013. Pretože uložená povinnosť nebola povinnými v rade 1/, 2/ a 3/ splnená, povinní v lehote na plnenie pohľadávku neuhradili, rozsudok sa stal v zmysle ustanovení Exekučného poriadku exekučným titulom, na základe ktorého si oprávnený uplatnil svoje právo vymáhať neuhradenú pohľadávku podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Úhrady od povinnej v rade 1/ boli v návrhu na vykonanie exekúcie zohľadnené a oprávnený požadoval vymáhať plnenie po odpočítaní došlých úhrad. Skutočnosť, že povinná v rade 1/ pohľadávku splácala pravidelne mesačne je irelevantná vzhľadom na znenie výroku exekučného titulu. Taktiež skutočnosť, že povinná poberá dôchodok a spláca už jednu exekúciu nie je v prebiehajúcej exekúcii podstatná. Úhrady poukázané povinnou v rade 1/ oprávnenému dňa 13.12.2013 a dňa 17.01.2014 boli uhradené po začatí exekučného konania (po dni 06.12.2013) a v zmysle ustanovení Exekučného poriadku sú úhradami vymoženými súdnym exekútorom v exekúcii. Súd nezistil dôvod zániku vymáhaného nároku, dôvod, ktorý by bránil vymáhateľnosti nároku ani dôvod, pre ktorý by exekúcia bola neprípustná. Preto súd námietky povinnej v rade 1/ proti exekúcii zamietol ako nedôvodné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. (§ 202 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „OSP“)

Podľa ust. § 374 ods. 4 OSP proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Vzhľadom na ust. § 374 ods. 4 OSP a na skutočnosť, že sa jedná o rozhodnutie vydané vyššou súdnou úradníčkou je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Okresný súd Martin.

Podané odvolanie musí mať náležitosti podania podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, podľa ktorého pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podané odvolanie musí mať ďalej náležitosti podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, podľa ktorého v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.