

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/146/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114222059
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114222059.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou, v právnej veci navrhovateľky: S. S., narodená XX.XX.XXXX, C. XXX/X, XXX XX U., proti odporcovi:

H. C., narodený XX.XX.XXXX, S. XX, XXX XX D., o určenie otcovstva a úpravu rodičovských práv a povinností: mal. U. S., narodená XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, 949 01 Nitra, takto

r o z h o d o l :

I. Súd konanie o určenie otcovstva zastavuje.

II. Súd zveruje maloletú U. S., narodenú XX.XX.XXXX do výchovy a opatery navrhovateľke počnúc narodením dieťaťa a odporcu zaväzuje prispievať na výživu maloletej U. sumou 31,- eur mesačne od 01.09.2014, ktoré výživné je odporca povinný platiť k rukám navrhovateľky vždy do 15-teho dňa mesiaca vopred od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Zročné výživné za obdobie od 01.09.2014 do 30.06.2015 v sume 310,- eur súd povoľuje odporcovi splácať v splátkach po 10,- eur mesačne, ktoré splátky sú splatné spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom júl 2015 pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky riadne a včas.

IV. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu iných trov konania v sume 66,- eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na súd dňa 22.07.2014 domáhala, aby súd určil, že otcom jej dcéry maloletej U. S., narodenej XX.XX.XXXX je odporca. V návrhu uviedla, že s odporcom nikdy nebývali v spoločnej domácnosti, rozišli sa keď mala dcéra asi 2 mesiace. Je si stopercentne istá, že odporca je otcom maloletej, pretože v čase jej splodenia udržiavala intímny vzťah jedine s odporcom.

Súd uznesením zo dňa 09.10.2014 č.k. 7C/146/2014-10 ustanovil mal. U. opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril. Opatrovník mal. U. sa k návrhu písomne nevyjadril.

Navrhovateľka a odporca na pojednávaní pred súdom súhlasne vyhlásili, že otcom maloletej U. S., narodenej XX.XX.XXXX z matky S. S., narodenej XX.XX.XXXX, je odporca H. C., narodený XX.XX.XXXX.

Podľa § 91 ods. 1 zákona o rodine, za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

Podľa § 91 ods. 2 zákona o rodine, súhlasné vyhlásenie rodičov musí byť urobené pred matričným úradom alebo pred súdom.

Podľa § 108 OSP, súd zastaví konanie o určenie otcovstva, ak došlo k určenie otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov alebo k osvojeniu dieťaťa podľa osobitného predpisu.

Nakoľko rodičia mal. U. S., narodenej 27.03.2008 pred súdom zhodne vyhlásili, že odporca je otcom maloletej Lívie, súd konanie o určenie otcovstva zastavil podľa § 108 OSP.

Podľa § 113 ods. 2 OSP, s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o výchove a výžive maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schválí ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Po zastavení konania o určenie otcovstva súd pokračoval v konaní o výchove a výžive maloletej U..

Vykonaným dokazovaním výsluchom účastníkov mal súd preukázané, že mal. U. žije u navrhovateľky, ktorá je jej matkou, preto zveril mal. U. do výchovy a opatery navrhovateľke počnúc narodením dieťaťa.

O výške výživného sa rodičia nevedeli dohodnúť, keď navrhovateľka žiadala určiť výživné od 01.09.2014 vo výške 100,- eur mesačne a odporca tvrdil, že môže platiť len 31,- eur mesačne.

Pri určení vyživovacej povinnosti otca súd vychádzal z jeho schopností a možností, pričom dospel k záveru, že v možnostiach otca je prispievať na výživu maloletej U. sumou 31,- eur. Otec nie je zamestnaný a od 11.12.2014, nie je ani evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nakoľko z evidencie bol vyradený pre nespoluprácu - nedostavil sa na predvolanie (č.l. 19), poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 61,60 eura mesačne a podľa vlastného tvrdenia si zarobí na brigádach asi 50,- eur mesačne, pričom býva u svojej matky. Vzhľadom na výšku dávky hmotnej núdzi otca vyplývajúcu z relácie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra (č.l. 28), a sumu, ktorú si podľa vlastného tvrdenia otec dokáže zarobiť na brigádach, a vzhľadom na potreby maloletej U. súd takto určené výživné považoval za primerané. Výživa maloletej U. bude ďalej zabezpečovaná z príjmu matky, ktorý je podľa jej vlastného tvrdenia 300,- eur mesačne a z prídavku na dieťa.

Určené výživné je o málo vyššie ako výživné minimálne, ktoré by bolo stanovené podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine.

O zročnom výživnom súd rozhodol podľa § 160 ods. 2 OSP tak, že určil zročné výživné za čas od 01.09.2014 do 30.06.2015 v sume 310,- eur a povolil odporcovi zročné výživné splácať v splátkach splatných spolu s bežným výživným vo výške 10,- eur mesačne počnúc mesiacom júl 2015, pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky riadne a včas.

O trovách konania vo veci určenia otcovstva súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 OSP z dôvodu, že odporca v 1. rade zaviniť, že konanie o určenie otcovstva sa muselo zastaviť, preto priznal navrhovateľke náhradu iných trov konania v sume 66,- eur (súdny poplatok za návrh).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie . (§205 ods. 3 OSP)