

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16P/61/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814219298
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814219298.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou vo veci starostlivosti o maloletého: K. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, dieťa rodičov - matky: B. N., nar. X.X.XXXX, bytom I., F. č. X/X a otca: Q.. Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., Y. cesta 7, o návrhu matky o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca, takto

rozhodol:

C. uzavretú rodičovskú dohodu, ktorá znie:

Vyživovacia povinnosť otca Q.. Q. K., nar. XX.XX.XXXX na maloletého K. N., nar. XX.XX.XXXX sa s účinnosťou od 1.11.2014 zvyšuje zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 250,- eur mesačne, ktoré výživné sa otec dieťaťa zaväzuje platiť k rukám matky dieťaťa, mesačne vždy vopred, najneskôr do 27. dňa v mesiaci vopred, čím dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 7P 1/2010-123 z 25.5.2010.

Nedoplatok z titulu zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na maloletého K. za obdobie od 1.11.2014 do 30.6.2015 spolu vo výške 800,- eur sa otec dieťaťa zaväzuje zaplatiť k rukám matky dieťaťa v splátkach po 30,- eur mesačne, splatných spolu s bežným výživným, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

odôvodnenie:

Matka dieťaťa sa pôvodne podaným návrhom doručeným súdu 28.10.2014 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti zo strany otca, o ktorej bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom 7P 1/2010-123 z 25.6.2010, a to zo sumy 150,- eur na sumu 240,- eur mesačne s účinnosťou od 1.11.2014. Návrh odôvodnila tým, že v súčasnosti maloletý navštevuje 9. ročník ZŠ, v súvislosti s čím došlo u neho k zvýšeniu výdavkov s krytím základných životných potrieb v súvislosti so školou ako i zdr. starostlivosťou. V priebehu konania poukázala na skutočnosť, že otec dieťaťa má i ďalšie vyživovacie povinnosti, pričom na mladšiu dcéru platí výživné sumou 250,- eur mesačne, preto v priebehu konania zmenila návrh a trvala na zvýšení vyživovacej povinnosti otca na maloletého na sumu 250,- eur mesačne.

Otec dieťaťa so zvýšením vyživovacej povinnosti spočiatku nesúhlasil, v priebehu konania, a to najmä po vykonanom dokazovaní súhlasil so zvýšením jeho vyživovacej povinnosti na sumu 250,- eur mesačne, s účinnosťou od 1.11.2014. V tomto smere uzavrel s matkou dieťaťa rodičovskú dohodu uvedenú vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, a to na pojednávaní konanom 11.6.2015.

Kolízna opatrovníčka maloletého dieťaťa navrhla uzavretú rodičovskú dohodu v celom rozsahu schváliť z dôvodu opodstatnených potrieb na strane maloletého dieťaťa, z ktorého dôvodu je suma zvýšeného výživného v záujme maloletého dieťaťa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16P 61/2014, ako i pripojenými spismi tunajšieho súdu 7P 1/2010, 11C 114/2011 a zistil nasledovný skutkový stav:

Z pripojeného spisu tun. súdu 7P 1/2010 mal súd preukázané, že o vyživovacej povinnosti otca dieťaťa bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom OS Prievidza 7P 1/2010-123 z 25.5.2010, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej sa otec dieťaťa zaviazal platiť na maloletého K. zvýšené výživné 150,- eur mesačne s účinnosťou od 1.1.2010, čím došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Prievidza 13P 601/2008-42 z 12.12.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP 14/2009-55 z 18.3.2009. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 17.6.2010. V tom čase bol otec dieťaťa výlučným spoločníkom a konateľom spoločnosti HAS Centrum, s.r.o., pričom podľa daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2009 mal súd preukázané, že súčet prevádzkových finančných a mimoriadnych výnosov uvedenej s.r.o. predstavoval 326.217,11 eur a súčet prevádzkových finančných a mimoriadnych nákladov 324.599,46 eur, a výsledok hospodárenia pred zdanením plus 1617,65 eur. Otec dieťaťa bol v tom čase zároveň živnostníkom, pričom podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2009 mal súd preukázané, že príjmy zo živnosti mal vo výške 16.115,13 eur a výdavky vo výške 8660,72 eur a základ dane plus 7454,41 eur. Matka dieťaťa v tom čase zarábala v priemere 331,41 eur, čo mal súd preukázané z potvrdenia od zamestnávateľa z 17.2.2010. Maloletý K. bol v tom čase žiakom 4.A triedy základnej školy.

Z výsluchu matky súd zistil, že táto je v súčasnosti od 1.1.2015 zamestnaná v pracovnom zaradení ako pokladníčka, zarába v priemere 360, eur mesačne v čistom. Nevlastní žiadny hodnotnejší majetok. So synom bývajú u rodičov v byte, ktorým prispieva na stravu a bývanie mesačne sumou 150, eur. Uviedla, že u maloletého sú zvýšené výdavky v súvislosti so zubným strojčekom, za ktorý budú platiť 10,- až 20,- eur mesačne, inak maloletý býva chorý len bežnými ochoreniami. Maloletý sa stravuje doma. Má s ním bežné výdavky na stravu a oblečenie, v súčasnosti má starší notebook, potreboval by nový, za internet hradí 21,- eur. Jej zdr. stav je dobrý, výdavky na zdr. starostlivosť sú približne 5,- eur mesačne. Matka dieťaťa uviedla, že celkové náklady v súvislosti s výletom maloletého do Londýna boli vo výške 500,- eur. Maloletý je žiakom 9. Ročníka ZŠ a od septembra 2015 nastupuje na strednú školu Hotelová akadémiu v Prievidzi, náklady tam budú podstatne vyššie ako doposiaľ aj v súvislosti s pracovným oblečením. Hneď na prvom rodičovskom združení má zaplatiť 50,- eur.

Matka maloletého bola v období od 1.2.2014 do 31.7.2014 poberateľkou dávky v nezamestnanosti vo výške v priemere 211,07 eur mesačne, čo mal súd preukázané z potvrdenia Sociálnej poisťovne / č.l. 51 spisu/. Z opravného potvrdenia o príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti matky za rok 2014 mal súd preukázané, že úhrn vyplatených príjmov zo závislej činnosti mala vo výške 422,73 eur / č.l. 52 spisu/. Matka je zároveň poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 23,52 eur. Z výplatnej listiny za január 2015 mal súd preukázané, že matka za uvedený mesiac zarobila čistú mzdu 403,50 eur. Zo mzdových listov matky za obdobie február, marec 2015 mal súd preukázané, že v uvedených mesiacoch mala matka čistý príjem vo výške 418,33 eur a 427,71 eur / priemer 416,51 eur/ .

Z potvrdenia o výdavkoch maloletého v škole od ZŠ Prievidza /č.l. 45 spisu/ mal súd preukázané, že v školskom roku 2014/2015 mal maloletý celkové výdavky spolu vo výške 443,60 eur, z toho školský výlet do Londýna predstavoval náklady vo výške 285,20 eur.

Z výsluchu otca dieťaťa súd zistil, že okrem vyživovacej povinnosti na maloletého K. má ešte vyživovaciu povinnosť na dcéru V., nar. XX.XX.XXXX vo výške 250,- eur, na maloletého Y., nar. XX.X.XXXX vo výške 150,- eur a plnoletú dcéru Y., nar. XX.X.XXXX, ktorá v súčasnosti študuje na ekonomickej fakulte denným štúdiom, a to vo výške 300,- eur. Uviedol, že je živnostník a zároveň výlučným spoločníkom spoločnosti HAS Centrum, s.r.o., z ktorej spoločnosti má mesačne príjem vo výške 800,- eur a ako živnostník zarobí v priemere 500,- eur mesačne v čistom. Je spoluvlastníkom /BSM s bývalou manželkou/ rodinného domu kde býva a spoluvlastníkom pozemku, určeného na výstavbu o rozlohe približne 1000 m² a výlučným vlastníkom garsónky v Bratislave o výmere 28 m², ktorú kupoval v novembri 2014. Uviedol, že tento byt je napísaný na neho, ale je určený pre najstaršiu dcéru, na ktorý byt si bral úver v sume 30.000, eur. Kúpna cena garsónky bola 40.000, eur. Dcéra pracuje popri štúdiu, splátky úveru, ktorý si bral na tento byt, spláca jeho dcéra. Uviedol, že hradí náklady na bývanie spolu sumou 350, eur, jeho zdr. stav je dobrý. Uviedol, že jeho firma v súčasnosti neprosperuje, musel prepustiť troch zamestnancov, ako fyzická osoba nevlastní žiadne motorové vozidlá. Firma vlastní motorové vozidlo Hyundai, rok výroby 2005, Seat rok výroby 2002 a Mercedes rok výroby 2013, ktorý zakúpila spoločnosť na lízing, ktorý spláca v troch splátkach na dobu troch rokov, cena vozidla bola 53.000,- eur.

Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby otca dieťaťa za rok 2013 /č.l. 19 spisu/ mal súd preukázané, že za rok 2013 mal otec dieťaťa základ dane v súvislosti s príjmami z pracovného pomeru vo výške 3795,82 eur, príjmy zo živnosti 32.076,25 eur a výdavky vo výške 31.748,43 eur a základ dane 327,82 eur, daň 73,66 eur. Z knihy pohľadávok otca dieťaťa ako živnostníka za rok 2014 mal súd preukázané, že mal pohľadávky spolu vo výške 33.366,67 eur. Z knihy záväzkov otca ako živnostníka za rok 2014 mal súd preukázané, že záväzky mal spolu vo výške 2908,53 eur a tie boli uhradené v celom rozsahu. Z potvrdenia o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti otca dieťaťa za rok 2014 /č.l. 152 spisu/ mal súd preukázané, že otec dieťaťa mal vyplatený úhrn zdaniteľných príjmov zo závislej činnosti 1660,18 eur.

Z daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2013 spoločnosti HAS Centrum, s.r.o. /č.l. 35/ mal súd preukázané, že súčet prevádzkových finančných a mimoriadnych výnosov mala uvedená spoločnosť vo výške 123.723,36 eur a súčet nákladov vo výške 123.707,35 eur a výsledok hospodárenia pred zdanením plus 16,01 eur. Z daňového priznania spoločnosti HAS Centrum, s.r.o. za rok 2014 /č.l. 78 spisu/ mal súd preukázané, že uvedená spoločnosť mala za uvedený rok výsledok hospodárenia pred zdanením plus 2939,59 eur, súčet prevádzkových finančných a mimoriadnych výnosov spolu 143.547,32 eur a súčet prevádzkových finančných a mimoriadnych nákladov 140.607,73 eur. Z knihy pohľadávok spoločnosti HAS Centrum, s.r.o. za rok 2014 mal súd preukázané, že uvedená obchodná spoločnosť mala celkové pohľadávky za rok 2014 spolu vo výške 162.335,46 eur. Z knihy záväzkov uvedenej obchodnej spoločnosti za rok 2014 predloženej otcom mal súd preukázané, že záväzky uvedenej spoločnosti za rok 2014 predstavovali spolu 7.618,30 eur. Z knihy záväzkov HAS Centrum s.r.o. za obdobie od januára do konca apríla 2015 / č.l. 67 až 70 spisu/ mal súd preukázané, že záväzky uvedenej spoločnosti za uvedené obdobie sú spolu vo výške 17.013,92 eur.

Z výpisu z LV č. XXXX v k.ú. I. mal súd preukázané, že otec dieťaťa je výlučným vlastníkom bytu č. XX na adrese K. 6, E.. Zo zmluvy o prevode vlastníctva bytu z 24.10.2014 mal súd preukázané, že v uvedený deň otec dieťaťa kúpil byt č. XX v dome súp. číslo XXXX na K. ulici X v E. za kúpnu cenu 53.400,- eur, pričom prvá časť kúpnej ceny vo výške 2400,- eur bola uhradená v hotovosti realitnej kancelárii a druhú časť kúpnej ceny vo výške 51.000,- eur sa zaviazal uhradiť formou bankového prevodu z jeho účtu. Z výpisu z LV č. XXXX v k. ú. I. z roku XXXX mal súd preukázané, že otec dieťaťa je bezpodielovým spoluvlastníkom parcely č. XXXX/XX orná pôda o výmere XXXX mX s H. K., rodenou X.. Zo zmluvy o splátkovom úvere z XX.X.XXXX uzavretej so C. sporiteľňou, a.s. mal súd preukázané, že v uvedený deň si otec dieťaťa vzal spotrebný úver vo výške XX.XXX,- eur, ktorý sa zaviazal splácať vo výške 166,78 eur, jednalo sa o spotrebný úver na čokoľvek. Zo zmluvy o povolenom prečerpaní z 26.8.2011 mal súd preukázané, že otec dieťaťa uzavrel so Slovenskou sporiteľňou, a.s. uvedenú zmluvu s tým, že výška povoleného prečerpania je 2400,- eur.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 2,3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu dospel súd k záveru, že medzi rodičmi maloletého dieťaťa uzavretá rodičovská dohoda je v súlade so zákonom i záujmom maloletého dieťaťa. Z vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že od roku 2010, kedy bol maloletý K. žiakom 4. ročníka ZŠ, t.j. v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca, došlo k zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa ako i na strane oboch rodičov. Maloletý je v súčasnosti žiakom 9. ročníka ZŠ, v súvislosti s čím u neho došlo prirodzene k zvýšeniu nákladov na krytie základných životných potrieb, ako i potrieb v súvislosti so školou a zdr. starostlivosťou. U matky dieťaťa sa príjem zvýšil zo sumy 331,41 eur na sumu v priemere 416,51 eur mesačne. I keď otec dieťaťa v konaní tvrdil, že jeho firmy v súčasnosti neprosperujú,

uvedená skutočnosť podľa názoru súdu z vyššie uvedených doložených listinných dôkazov nevyplýva. Z daňového priznania spoločnosti HAS Centrum, s.r.o. za rok 2014 vyplýva, že celkové výnosy uvedenej spoločnosti za rok 2014 sú spolu vo výške 143.547,32 eur, pričom v predchádzajúcom roku, t.j. za rok 2013 súčet týchto výnosov predstavoval spolu 123.723,36 eur, z čoho vyplýva, že príjem uvedenej spoločnosti sa v roku 2014 ešte zvýšil. Príjmy zo živnosti mal v roku 2014 približne rovnaké ako v roku 2013, pričom v roku 2014 mal ešte i príjem zo závislej činnosti spolu vo výške 1660,18 eur. Z výpovede otca taktiež nesporne vyplýva, že spoločnosť HAS Centrum, s.r.o. zakúpila v roku 2013 na leasing motorové vozidlo Mercedes, rok výroby 2013, za kúpnu cenu 53.000, eur, ktorá skutočnosť podľa názoru súdu ovplyvňuje náklady uvedenej spoločnosti a teda i príjem otca ako výlučného spoločníka uvedenej spoločnosti. Z výpovede otca i doložených listinných dôkazov tiež vyplýva, že otec maloletého zakúpil v roku 2014 byt č. 22 na adrese Jungmannova 6, Bratislava za kúpnu cenu 53.400,- eur. Vo svojej výpovedi uviedol, že túto kúpnu cenu zaplatil z úveru, súdu však predložil len úverovú zmluvu z roku 2011 na sumu 12.000,- eur a povolené prečerpanie na účte 2400,- eur, pričom v kúpnej zmluve sa zaviazal kúpnu cenu vyplatiť v hotovosti. Okrem toho je otec dieťaťa bezpodielovým spoluvlastníkom rodinného domu, ktorý v súčasnosti užíva ako i pozemku / podľa jeho vyjadrenia určeného na výstavbu rodinného domu o výmere XXXX mX v l./, z čoho vyplýva, že celkové majetkové pomery otca dieťaťa odôvodňujú zvýšenie vyživovacej povinnosti otca tak, ako sa zaviazal v uzavretej rodičovskej dohode, preto súd uzavretú rodičovskú dohodu v celom rozsahu schválil. V tej súvislosti súd poukazuje na tú skutočnosť, že i keď otec dieťaťa má ďalšie tri vyživovacie povinnosti, každé dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojho rodiča, preto výšku vyživovacej povinnosti, ku ktorej sa otec dieťaťa zaviazal, súd považuje za primeranú.

Nedoplatok z titulu zvýšenia vyživovacej povinnosti za obdobie od 1.11.2014 do 30.6.2015 spolu vo výške 800,- eur sa otec dieťaťa zaviazal zaplatiť k rukám matky dieťaťa v splátkach po 30,- eur mesačne, ktorú dohodu súd i v tejto časti schválil, keďže je v súlade so záujmami maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.