

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/219/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614206081
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614206081.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci navrhovateľa: H. Š., X.. XX.XX.XXXX, L. Y. N. Č..XXX, XXX XX Y. N. zastúpený: JUDr. Jozef Jaško, advokát so sídlom Falešníka 10, 971 01 Prievidza proti odporcovi: Obec Veľké Uherce IČO: 311292, zastúpená JUDr. Ctibor Stacha, advokát , ul. Košovská 1, 971 01 Prievidza, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Súd určuje, že pôvodná PKV č. I. ako parc. č.XXXX/XX, v súčasnosti zapísané Okresným úradom Partizánske, katastrálnym odborom, v kat. úz. Y. N. X. Z. Č.. XXXX C. J.. M. Č.. XXXX/XX, J.. Č.. XXXX/XX C. J.. Č.. XXXX/XX v kat. úz. Y. N. , patria v celosti do bezpodielového spoluvlastníctva manželov Š. Š., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX a H.Á. Š. K.. H., X.. XX.XX.XXXX.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania v sume 99,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 285,40 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľky do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom proti odporcovi domáhala určenia, že nehnuteľnosti- pôvodná PKV č. I. C. J.. Č..XXX/XX, v súčasnosti zapísané Okresným úradom Partizánske, katastrálnym odborom, v kat. úz. Y. N. X. Z. Č.. XXXX ako parc. M. Č.. XXXX/XX, J.. Č.. XXXX/XX a J.. Č.. XXXX/XX v kat. úz. Y. N. , patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov Š. Š., X.. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX a H. Š. K.. H., X.. XX.XX.XXXX, na tom základe, že navrhovateľka spolu so svojím manželom Š. Š. , X.. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, na základe Výmeru o vlastníctve pôdy č. XXXX/XX zo dňa 05.05.1948, nadobudli do tzv. spolu nadobudnutého majetku v rámci koakvizície za účinnosti uhorského obyčajového práva nehnuteľnosť, ktorá v tom čase bola zapísaná v J. Č.. X C. J.. Č.. XXXX/XX, ktorá v súčasnosti zodpovedá parc. č. XXXX/XX, J.. Č.. XXXX/XX a parc. č. XXXX/XX v kat. úz. Y. N.. Po smrti manžela navrhovateľky prebehlo dedičské konanie, pričom do dedičstva nebola zahrnutá PKV parc. č. XXXX/XX. Po právoplatnosti uznesenia o dedičstve požiadala navrhovateľka spolu s potomkami o zápis vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností. Predmetom dedenia nebola J.. Č.. XXXX/XX a ďalšia parc. č. XXXX/XX, ktoré boli pôvodne zapísané na československý štát v rámci delimitácie prešli obe pôvodné PKV parcely do vlastníctva odporcu a boli zapísané na Z. Č.. XXXX. Právnym titulom bol protokol o delimitácii medzi odovzdávajúcim S. Y. V. na jednej strane a odporcom ako nadobúdateľom na druhej strane. Do katastra nehnuteľností bol protokol zapísaný dňa 12.08.1991 navrhovateľka si dala vyhotoviť geometrický plán č. XX/XXXX, ktorým boli parcely Č.. XXXX/XX pridelené parc.Č., zastavané plochy a nádvorcia o výmere 962 m², parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvorcia o výmere XXX H. C. J.. Č.. XXXX/XX zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 19m². Vtedajšia Správa katastra v Partizánskom vydala dňa 04.06.2010 rozhodnutie o oprave chyby v katastrálnom operáte č. I., ktorým rozhodnutím bol zrušený zápis X. Z. Č.. XXXX pôvodných parciel XXXX/XX C. XXXX/XX J. S. Y. N. a zapísané boli na Z. Č.. XXX v

prospech potomkov navrhovateľky : C. Š. nar. XX.XX.XXXX, H. F. K. Š., X. XX.XX.XXXX, každému vo veľkosti podielu ?. Správa katastra potvrdila, že pôvodná parcela č. XXXX/XX nebola pôvodne zapísaná na LV č. X vo vlastníctve československého štátu v správe bývalého S. v Topolčanoch a k omylu došlo pri prepisovaní právnych vzťahov pri tzv. II. etape. Proti predmetnému rozhodnutiu Správy katastra podal dňa 21.06.2010 odvolanie odporca a to napriek tomu, že na základe písomnej korešpondencie medzi navrhovateľkou a ním potvrdil, že bude súhlasiť s vysporiadaním vlastníckeho práva mimosúdnou dohodou. Odporca mimosúadne vysporiadanie vlastníckeho práva podmienil predložením geometrického plánu a overených výmerov o vlastníctve pôdy. Na základe listu odporcu zo dňa 18.01.2010 si navrhovateľka dala vypracovať geometrický plán č. XX/XXXX, ktorý vyhotovil súkromný geodet E. V.. Na základe tohto odvolania odporcu Katastrálny úrad Trenčín rozhodnutím č. I. zo dňa 09.08.2010 rozhodnutie Správy katastra zrušil z dôvodu, že pôvodné PKV parcely č. XXXX/XX C. XXXX/XX neboli uvedené v osvedčené o dedičstve č. XD/XXX/XXXX po poručiťovi - manželovi navrhovateľky. Potomkom navrhovateľky odporučil, aby sa svojho vlastníckeho práva domáhali v súdnom konaní. Ohľadom PKV parc.č.XXXX/XX- roľa / stavebný pozemok/ o výmere 0,1320 ha, v súčasnosti zapísané okresným úradom Partizánske, katastrálnym odborom v kat. úz. Y. N. X. Z. Č.. XXXX C.ko parcela registra "C" č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 1271 m² a parcela registra "M. Č.. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XX H., Okresný súd Partizánske č. k. XC/XXX/XXXX zo dňa 27.06.2014 určil, že patria v celosti do dedičstva po poručiťovi - manželovi navrhovateľky Š. Š. zomrelom dňa XX.XX.XXXX, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.09.2014. Dôvody, pre ktoré navrhuje, aby súd určil, že pôvodná J. Č.. Z. C. J.. Č.. XXXX/XX patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov Š. Š. C. H. Š. sú rovnaké, ako dôvody na základe ktorých súd určil, že pôvodná parcela č. XXXX/XX patrí do dedičstva po zomrelom Š. Š. zomrelom dňa XX.XX.XXXX. Bolo jednoznačne preukázané, že odporca nadobudol sporné parcely len na základe delimitačného protokolu z roku 1991 medzi bývalým ONV Topolčany a odporcom podľa zákona č. XXX/XXXX B., na základe ktorého prešiel majetok štátu do majetku obcí, odporca nedisponuje žiadnou listinou ani iným právnym titulom, na základe ktorého by vlastnícke právo nadobudol, okrem delimitačného protokolu. Navrhovateľka spolu s manželom sa svojho práva k sporným parcelám nikdy nevzdala, parcely dali v roku 1951 vtedajšiemu JRD len do užívania, ktoré ich vlastnícke právo akceptovalo a uzavrelo s nimi nájomné zmluvy. Aj v rozsudku Okresného súdu v Partizánskom č. XC/XXX/XX v obdobnej právnej veci navrhovateľky Y. Y. a spol. súd skonštatoval, že parcely boli do vlastníctva odporcu zapísané prepisovou chybou pri tzv. II etape. Neexistuje žiadny dôkaz, že by výmery o vlastníctve pôdy boli zrušené resp. že by boli zrušené oprávneným orgánom podľa vtedy platných predpisov. Naliehavý právny záujem podľa § 80 OSP odvodzuje navrhovateľka zo skutočnosti, že takéto rozhodnutie súdu bude podkladom v dedičskom konaní po jej zomrelom manželovi.

Súd konal v neprítomnosti navrhovateľky, ktorá podľa lekárskej správy nie je schopná výsluchu zo zdravotných dôvodov a v neprítomnosti odporcu, ktorý sa na pojednávanie napriek doručenému predvolaniu nedostavil a svoju neprítomnosť neospravedlnil z vážnych dôvodov podľa § 101 ods. 2 OSP.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa prostredníctvom jeho zástupcu, odporcu prostredníctvom jeho zástupcu, oboznámením sa s obsahom Z. Č.. XXXX pre katastrálne územie Y. N. Č.. Z.. XX-XX spisu vyjadrenia odporcu zo dňa 18.05.2015 č.l.30-32, pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske č. k. XC/XXX/XXXX, a XCXXX/XX vyjadrenia odporcu zo dňa 18.05.2015 a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Zástupca navrhovateľky predniesol návrh zhodný z písomným. Predložil súdu lekársku správu č.l.32a z ktorej vyplýva, že výsluch žalobkyne nie je možný lebo je nespôsobilá výsluchu zo zdravotných dôvodov.

Zástupca odporcu v písomnom vyjadrení uviedol, že odporca mal záujem vec vybaviť mimosúdnou cestou avšak navrhovateľa sa domáhali v konaní Okresného súdu Partizánske a rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. XCo XXX/XXXX určenia vlastníckeho práva k pôvodnej parcele. Č..XXXX/XX, pričom návrh bol zamietnutý z tohto dôvodu, že , že súd nemal zákonné oprávnenie o vlastníckom práve rozhodnúť spôsobom ako sa navrhovateľa domáhali, teda namietal, že ide o prekážku právoplatne rozhodnutej veci. Ak chcela navrhovateľka nedostatok návrhu v konaní XC/XXX/XXXX opraviť mala tak urobiť počas tohto konania, preto žiadal, aby súd konanie zastavil podľa § 104 ods.1 OSP.

Na pojednávaní zástupca odporcu namietal nedostatok naliehavého právneho záujmu, navrhol žalobu zamietnuť alebo konanie zastaviť. Nedostatok naliehavého právneho záujmu vidí v tom, že domáhať sa

určenia vlastníckeho práva by sa museli všetci, ktorým dedičský nárok v rámci zaniknutého BSM medzi Š. Š. C. H. Š. R.Č..

Z geometrického plánu č.l.13-14 pripojeného spisu tun. súdu č. k. 5C /XXX/XXXX vyplýva, že pôvodná parcela č. XXX/XX J. L. XXX roľa stavebný pozemok vo výmere 0,1320 ha v kat. úz. Y. N. je identifikovaná ako parc.č. XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX.

Z listu vlastníctva č. XXXX Č..Z..XX-XX spisu pre katastrálne územie Y. N. vyplýva, že pozemok č. XXXX/XX je identifikovaný ako parcely č. XXXX/XX o výmere XXX H. zastavané plochy a nádvoría, parc.č. XXXX/XX o výmere XXX H.2 zastavané plochy a nádvoría a parc. č. XXXX/XX o výmere XX H. zastavané plochy a nádvoría

Z výmeru o vlastníctve pôdy č.l.8-9 pripojeného spisu tunajšieho súdu č. k. 5C/104/2010 vyplýva, že navrhovateľke H. Š.F. K. H. a jej manželovi Š. Š. bol vydaný Poverením pôdohospodárstva a pozemkovej reformy v Bratislave dňa 05.05.1948 výmer o vlastníctve pôdy č. XXXX/XX na základe ktorého nadobudli v zmysle § 1 ods.1 nariadenia č. XXX/XXXX R.. n SNR nehnuteľnosti v kat. úz. Y. N. pozemok parc. č. XXXX/XX L. XXX roľa st. pozemok vo výmere 0,1320 ha, pričom sa jednalo o majetok bývalého vlastníka V. E.- H. a spol.

Z dedičského rozhodnutia - osvedčenia o dedičstve po neb. Š. Š. zomrelom dňa XX.XX.XXXX č.l.10-11 vyplýva, že predmetný pozemok nebol prejednaný v dedičskom konaní č.k. 1D/176/2009-13zo dňa 08.10.2009.

Z výzvy na vrátenie pozemkov -vyjadrenie zo dňa 18.01.2010 č.l.12 vyplýva, že odporca riešil vydanie parc. č. XXXX/XX len na základe predloženého geometrického plánu a overených výmerov o vlastníctve pôdy na základe žiadosti žalobkyne zo dňa 30.11.2009, pričom Odporca jej oznámil, že vysporiada vlastnícke právo k týmto pozemkom na základe predloženého geometrického plánu a overených Výmerov o vlastníctve pôdy, ostatné parcely obec nerieši, pretože nie je ich vlastníkom.

Z rozhodnutia Katastrálneho úradu v Trenčíne zo dňa 04.06.2010 č. X XX/XXč.Z..XX-XX pripojeného spisu vyplýva, že sporná nehnuteľnosť bola na LV Č.. X zapísaná pri II. etape položkou výkazu zmien J. XXX/XXpre vlastníka Československý štát - ONV Partizánske. Na základe Protokolu o delimitácii zapísané pod položkou výkazu zmien PVZ 66/91prešli tieto parcely do Z.. Č.. XXXX pre vlastníka S. Y. N.. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že správa katastra Partizánske dňom 02.06.2010 zistila, že sporné parcely č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoría o výmere 962 m², J.. Č.. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX , J.. Č.. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoría o výmere XX H.zapísané na Z. Č.. XXXX a zapísané zmenou J. XXX/XX čím vzniká 200% vlastníctvo.

Z listu odporcu zo dňa 21.06.2010 vyplýva, že žalobkyňa si svoje vlastnícke právo začala uplatňovať až v roku 2004 na parcelu č. XXXX/XX , pričom odporca sa v liste odvolával na delimitačný protokol z roku 1991 na základe ktorého získal vlastnícke právo podľa zákona č. XXX/XXXX Zb. o majetku obcí.

Z pozemnoknižnej vložky č. 1 pre kat. úz. Y. N. č.l.102-116 pripojeného spisu 5C104/2010 vyplýva, že pod číslom XX je zapísaná parc. č. XXXX a jednalo sa o vlastníctvo bývalého vlastníka V..

Z protokolu o delimitácii pripojeného spisu č. k. 5C 104/2010 č.l.62-64 spisu vyplýva, že parcela č. XXXX/XX o výmere 1470 m² poľnohospodárska budova bola zapísaná na Z. Č.. X pre katastrálne územie Y. N..

Z potvrdenia Poľnohospodárskeho družstva podielnikov Y. N. zo dňa 01.07.2004 č.l.128 spisu súd zistil, že Š. Š. da dňa XX.XX.XXXX do užívania J. Y. N. parcelu č. XXXX/XX o výmere 0,1320 ha na základe Výmeru o vlastníctve pôdy č. XXXX/XX- XXX zo dňa 05.05.1948.

Z listu J. Y. N. zo dňa 15.02.2011 pripojeného spisu vyplýva, že so Š. Š. bola uzavretá zmluva o nájme parcely č. XXXX/XX od roku 1996.

Z výmeru Pôdohospodárskeho odboru rady ONV v Partizánskom zo dňa 14.1.1958 zo dňa vyplýva, že šetrením bolo zistené, že na pridelenej pôde od roku XXXX nehospodária Š. Š. C. H. H.. Š. Š. sa podaním zo dňa 12.04.1958 voči odňatiu výmeru odvolal, poukázal na to, že pôdu o výmere 0,28,97 ha podpísal do JRD a stavebný pozemok si nechal pre svoju potrebu a hodlal na ňom previesť výstavbu rodinného domu, tento mu bol odňatý pre výstavu budov JRD.

Z listu žalobkyne a jej manžela Š. Š. zo dňa 27.05.1996 č.l.172 spisu vyplýva, že si uplatnili právo na nájomné za spornú nehnuteľnosť J.. Č.. XXXX/XX o výmere 0,1320 ha, ktorú užíva J. Y. N..

Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 3C 193/01-83 zo dňa 27.01.2003, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.03.2003 č.l.235-237 vyplýva, že súd riešil obdobnú vec, keď odporca preukazoval vlastnícke právo na základe delimitačného protokolu z roku 1991 a LV č. XXXX pre kat. úz. Y. N..

Z konečného pridelového plánu č.l.248-268 pripojeného spisu č. k. 5C /104/2010 č.l. 262 vyplýva, že žalobkyňa a jej manžel sú zapísaní v konečnom pridelovom pláne pod položkou č. 263 na par. č. XXXX/XX stavebné miesto 0,1320, pričom nehnuteľnosť je v držbe E. Y. N..

Z uznesenia o povolení zápisu v pozemkovej knihe č.l.295-296 vyplýva, že žalobkyni a jej manželovi nebol poskytnutý žiadny náhradný pozemok.

Z výkazu nedoplatkov Daňového úradu Topoľčany č.l.339 spisu vyplýva, že žalobkyňa a jej manžel nemajú žiadne nedoplatky za pridel parc. č. XXXX/XX.

Z listu zo dňa 20.05.2004 č.l.346-347 vyplýva, že žalobkyňa a jej manžel si uplatnili nárok na vydanie nehnuteľnosti parc. č. XXXX/XX. Dňa 25.8.2004 bol vzatý späť z dôvodu, že nárok nespĺňa podmienky zákona č. XXX/XXXX B.. B.. §. X ods. I, nehnuteľnosti prešli na základe delimitačného protokolu do majetku obce na základe zákona č. XXX/XXXX B.. B.. preto požiada súd o zrušenie delimitačného protokolu. Uznesením Obvodného pozemkového úradu v Prievidzi z 25.01.2005 č.l.350 spisu bolo konanie zastavené.

Z listu Správy katastra Partizánske zo dňa 12.03.2012 vyplýva, že parcela č. XXXX/XX bola zapísaná na Z. Č.. X pre kat. úz. Y. N. v prospech čsl. štátu- ONV Topoľčany položkou výkazu zmien XXX/XX a následne delimitáciou po položkou XX/XX prešla do vlastníctva S. Y. N. a previedol sa zápis do Z. Č.. XXXX.

Z dokladov štátneho archívu č.l.312 spisu vyplýva, že sa v archívnych dokladoch nenachádza žiaden doklad o pridelení pozemkov žalobkyni H.Á. Š. rod. H. C. Š. Š. ani žiadny doklad o pridelení náhradných pozemkov alebo o zámene pozemkov.

Podľa § 80 písm. c/ OSP Návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem

Podľa § 126 ods. I Občianskeho zákonník vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 132 ods. I Občianskeho zákonníka vlastníctvo sa môže nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností stanovených zákonom.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľka má naliehavý právny záujem podľa § 80 písm. c/ OSP na určenie vlastníckeho práva, pretože takéto rozhodnutie môže byť podkladom pre uskutočnenie zmeny zápisu vlastníckych vzťahov v katastri nehnuteľnosti a bez toho by bolo jej právne postavenie neisté. Navrhovateľka H. Š. K. H. C. Š. - jej manžel nadobudli vlastnícke právo k nehnuteľnosti parc. č. XXXX/XX roľa st. pozemok pod L. XXX vo výmere 0,1320 ha na základe výmeru o vlastníctve pôdy vydaného Povereníctvom pôdohospodárstva a pozemkovej reformy podľa § 1 ods.1 nar. č. XXX/XXXX R. n. R. Č. XXXX/XX zo dňa 05.05.1948. Tento výmer o vlastníctve pôdy bol vkladu schopnou listinou / verejnou listinou/ pre zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výmer o vlastníctve pôdy síce neobsahoval prídelovú cenu a ani v konečnom prídelovom pláne č.I.248-268 prídelová cena určená nebola, išlo o odplatný prevod, pričom z potvrdenia Daňového úradu v Topoľčanoch č.I. 39 vyplýva, že žalobkyňa nemá žiadne nedoplatky za výmer o vlastníctve pôdy, týkajúci sa parc. č. 1980/20. Postačovalo, ak prídelová cena bola dodatočne určená a zaplatená, čo z potvrdenia Daňového úradu Topoľčany vyplýva. Z konečného prídelového plánu z 23.05.1954č.I.248-268 vyplýva, že navrhovateľka a jej manžel Š. Š. boli uvedení v konečnom prídelovom pláne pod pol. č. 263 to znamená že sa stali vlastníkmi parcely č. 1980/20 na základe výmeru o vlastníctve pôdy č. XXXX/XX zo dňa 05.05.1948 a tento pozemok označený ako parc. č. XXXX/XX stavebné miesto vo výmere 0,1350 ha vniesli do E. Y. N., ktoré malo tento pozemok len držbe. Z potvrdenia J. Y. N. zo dňa 15.02.2011 pripojeného spisu vyplýva, že so Š. Š. bola uzavretá zmluva o nájme parcely č. XXXX/XX od roku 1996 a bolo mu vyplácané nájomné. V konaní bolo preukázané, že si Š. Š. riadne a včas uplatnil nárok na vydanie nehnuteľností, listu zo dňa 20.05.2004 č.I.346-347 vyplýva, že navrhovateľka a jej manžel si uplatnili nárok na vydanie nehnuteľnosti parc. č. XXXX/XX. Dňa 25.8.2004 bol vzatý späť z dôvodu, že nárok nespĺňa podmienky zákona č. XXX/XXXX Z. z. § 2 ods. 1, nehnuteľnosti prešli na základe delimitačného protokolu do majetku obce na základe zákona č. 138/1991 Z. z. preto požiada súd o zrušenie delimitačného protokolu. Uznesením Obvodného pozemkového úradu v Prievidzi z 25.01.2005č.I.350 spisu bolo konanie zastavené. Pokiaľ ide o zrušenie výmeru Pôdohospodárskeho odboru rady ONV v Partizánskom zo dňa 14.I.1958 zo dňa vyplýva, že šetrením bolo zistené, že na pridelennej pôde od roku 1951 nehospodária Š. Š. a H.Á. H.. Š. Š. sa podaním zo dňa 12.04.1958 voči odňatiu výmeru odvolal, poukázal na to, že pôdu o výmere 0,28,97 ha podpísal do JRD a stavebný pozemok si nechal pre svoju potrebu a hodlal na ňom previesť výstavbu rodinného domu, tento mu bol odňatý pre výstavu budov JRD, žiadal o náhradný pozemok, pričom z predložených listinných dôkazov nebolo preukázané, že by mu bol náhradný pozemok aj reálne pridelený. Pokiaľ ide o odňatie výmeru o vlastníctve pôdy zo dňa 14.I.1958 č.I.199, tento vydal orgán, ktorý nebol na to oprávnený teda Pôdohospodársky odbor ONV v Partizánskom, ale podľa § 23 ods.2 nar. 104/1945 Sb. n. SNR o odňatí majetku mohlo rozhodovať iba orgán na to oprávnený a to Povereníctvo pôdohospodárstva a pozemkovej reformy a to v lehote 10 rokov odo dňa ujatia sa držby prídelu, ak prídelca nehospodáril na pridelennej pôde so starostlivosťou riadneho hospodára. Pričom dôvody uvedené v zrušení výmeru č.I.199, že na pridelennej pôde navrhovateľka s manželom nehospodáril od roku 1951 sú nepravdivé, lebo z konečného prídelového plánu zo dňa 23.05.1953 vyplýva, že navrhovateľka spolu s manželom vniesli parc. č. XXXX/XX G. JRD Veľké Uherce čo potvrdilo Poľnohospodárske družstvo podielnikov Veľké Uherce zo dňa 01.07.2004 č.I.128 spisu súd zistil, že Š. Š. dal dňa 21.09.1951 do užívania PD Veľké Uherce parcelu č. XXXX/XX o výmere 0,1320 ha na základe Výmeru o vlastníctve pôdy č. XXXX/XX- XXX zo dňa 05.05.1948, teda nemohol na pôde hospodáriť lebo ju vniesol do JRD, týmto sa však navrhovateľka a jej manžel nevzdali vlastníckeho práva, ale nehnuteľnosť prešla len do užívania družstva. Z listu Správy katastra Partizánske zo dňa 12.03.2012 vyplýva, že parcela č. XXXX/XX bola zapísaná na Z. Č. X pre kat. úz. Y. N. v prospech čsl. štátu-ONV Topoľčany položkou výkazu zmien 384/88 a následne delimitáciou po položkou XX/XX prešla do vlastníctva S. Y. N. a previedol sa zápis do Z. Č. XXXX, teda odporca prevzal nehnuteľnosť na základe delimitačného protokolu, ktorý nie je dokladom o vlastníctve nehnuteľnosti a má len evidenčný charakter, teda z uvedeného vyplýva, že čsl. štát spornú nehnuteľnosť nikdy právne nenadobudol, táto neprešla na štát na základe reštitučných predpisov, ale omylom, teda nikdy nemohol previesť svoje vlastnícke právo na odporcu, lebo každý môže previesť na iného len ten rozsah vlastníckeho práva ktorý má sám a teda štát nevlastnil žiadnu nehnuteľnosť, preto nemohol platne previesť vlastnícke právo na odporcu a odporca sa teda nestal vlastníkom spornej nehnuteľnosti, išlo len o omyl v zápise, ktorý nemá vplyv na samotné vlastnícke právo navrhovateľky a jej manžela nadobudnuté na základe vkladuschopnej listiny Výmeru o vlastníctve pôdy č. XXXX/XX zo dňa 05.05.1948. Z výmeru o vlastníctve pôdy vyplýva, že išlo o nehnuteľnosť označenú ako druh pozemku roľa stavebné miesto, teda od začiatku išlo o stavebný pozemok, zrejme preto bol manžel navrhovateľky odkázaný obvodným pozemkovým úradom na súd, lebo pozemok nebol charakterizovaný ako orná pôda resp. išlo o dvojité označenie roľa st. pozemok.

V konaní nebolo preukázané žiadnym listinným dôkazom, že by sa navrhovateľka a jej manžel boli svojho prídelu platne vzdali a takýto doklad aj vlastnoručne podpísali alebo že by došlo k platnému odňatiu majetku na to oprávneným orgánom. Zápisnica č.Z..XXX-XXX H. Y. N. zo dňa 23.05.1953 nie je nikým podpísaná ide len o koncept, pričom navrhovateľka a jej manžel sa takúto listinu nikdy nepodpísali, preto sa platne nevzdali svojho prídelu, pričom o odňatí prídelu pohl rozhodovať len orgán na to oprávnený a to Povereníctvo pre pôdohospodárstvo a pozemkovú reformu, naopak vniesli tento majetok do družstva v roku 1951 a družstvo ho užíva nerušene doposiaľ, pričom z uvedeného vyplýva, že odporca nikdy nevstúpil do držby tohto majetku. Súd považuje Výmer o vlastníctve pôdy č- XXXX/XXXX zo dňa 05.05.1948 za platný titul nadobudnutia vlastníckeho práva a mal za nesporne preukázané, že štát prevzal vlastníctvo k spornej nehnuteľnosti formálne bez toho, aby sa chopil držby, teda na takýto majetok možno uplatniť vlastnícke právo tak, ako už uviedol odvolací súd v rozsudku sp. zn. 4Co/354/2012-457 zo dňa 14.11.2013, ktorý sa týkal rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5C /104/2010-435. Zo str. 13 predmetného rozsudku vyplýva, že pokiaľ ide o pôvodnú parc. č. XXXX/XX/ ktorá v súčasnosti zodpovedá parc. Č.. XXXX/XX, parc. č. XXXX/XX a parc. č. XXXX/XX v kat. úz. Veľké Uherce neobstojí žalobný petit, že parcela patrí v polovici do dedičstva po poručiťovi Š. Š. a v polovici do výlučného vlastníctva žalobkyne. Z dokazovania vyplýva, že Výmerom o vlastníctve pôdy č. XXXX/XXXX-XXX zo dňa 05.05.1948 za trvania uhorského obyčajového práva a za trvania manželstva navrhovateľky a jej manžela Š. Š. nadobudli túto nehnuteľnosť do tzv. spolunadobudnutého majetku v rámci koakvizície. Tento vlastnícky režim bol zmenený dňa 01.04.1964 / nadobudnutím účinnosti Občianskeho zákonníka č. XX/XXXXZb./ do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, do ktorého by predmetný pozemok patril, preto správne petit mal znieť na určenie, že sporný pozemok patrí do BSM manželov, pretože nebol predmetom vyporiadania v konaní o dedičstve po Š. Š. sp. zn. 1D/176/2009. Navrhovateľka sa preto v tomto konaní domáhala určenia že pôvodná J. Č..Z. C. J.. Č.. XXXX/XX, v súčasnosti zapísané Okresným úradom Partizánske, katastrálnym odborom ako J.. Č.. XXXX/XX, J.. Č.. XXXX/XX C. J.. Č.. XXXX/XX v kat. úz. Y. N. patria v celosti do bezpodielového spoluvlastníctva manželov Š. Š., X.. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX a H. Š. K. H.. Súd námietku odporcu, že ide o prekážku právoplatne rozhodnutej veci, lebo o tejto veci bolo už rozhodnuté v konaní sp. zn. 5C /104/2010 neakceptoval, lebo táto námietka nie je dôvodná, odvolací súd odôvodnil zamietnutie žaloby z procesných dôvodov pre nesprávnosť petitu, tiež okruh účastníkov nie je totožný s okruhom účastníkov v konaní sp. zn. 5C/104/2010, preto súd túto námietku odporcu považuje za nedôvodnú.

Pokiaľ ide o spis tunajšieho súdu č. k. 3C 193/2001 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.1.97, súd v tejto veci určil vlastnícke právo na žalobcom Y. Y. a spol. c/a S. Y. N., ktorí zdedili po svojej matke C. P. nehnuteľnosť roľa / st. pozemok / parc. č. XXXX/XXB-XX, ktorá získala vlastnícke právo po svojom manželovi Š. P. na základe dedičského rozhodnutia XDXXX/XX-XX G. X. XX/XX. Nehnuteľnosť nadobudol ich otec Š. P. prídelovou listinou Výmerom o vlastníctve pôdy č. XXXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX a do roku 1992 ju užívalo PD Veľké Uherce . Matke žalobcov bolo vyplácané nájomní J. Y. N. a následne jej bola pridelená náhradná roľa, ktorú vrátila, keď ju nevládala obrábať zo zdravotných dôvodov. Na základe delimitačného protokolu z 01.05.1991 po položku 66/91 nadobudla nehnuteľnosť Obec Y. N.. Správa katastra Partizánske listom zo dňa 9.12.2002 uviedla, že na Z. Č.. X v kat. Ú.. Y. N. nikdy nebola sporná parcela zapísaná , preto predpokladá, že ide o prepisovú chybu pri tzv. II etape, kde sa pripisovali v EN právne vzťahy, zápis je urobený v roku 1988 a nie je doložený žiadnou právnou listinou a na Z.. XXXX sa parcela č. XXXX/XX dostala na základe protokolu o delimitácii z roku XXXX. J. Y. N. uzavrelo s matkou žalobcov nájomnú zmluvu a vyplácalo jej nájomné, následne jej bol pridelený náhradný pozemok, ktorý zo zdravotných dôvodov vrátila. Súd vzhľadom na to, že odporca predložil súdu len delimitačný protokol z roku XXXX C. Z. Č.. XXXX pre kat. úz. Y. N., avšak žiadnu právnou listinu nepredložil, preto súd určil že do dedičstva po X.. C. P. zomrelej XX.XX.XXXX patrí nehnuteľnosť prídel parc. č. XXXX/XX pod L. roľa / stavebný pozemok o výmere XXXX H.2 podľa M. B.družená do časti parcel č. XXXX/XX zastavaná plocha , XXXX/XX až XX zastavaná plocha /Z. Č.. XXXX/ pre kat. úz. Y. N..

Súd preto s poukazom na závery vykonaného dokazovania považoval návrh navrhovateľky za dôvodný v celom rozsahu a rozhodol tak, že určuje, že pôvodná J. Č.. Z.. ako J.. Č..XXXX/XX, v súčasnosti zapísané Okresným úradom Partizánske, katastrálnym odborom, v kat. úz. Y. N. na Z. Č.. XXXX ako M. J.. Č.. XXXX/XX, parc. Č.. XXXX/XX C. J.. Č.. XXXX/XX Y. F.. Ú.. Y. N. , patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov Š. Š., X.. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel G. XX.XX.XXXX a H. Š.F. K.. H., X.. XX.XX.XXXX.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 OSP tak, že navrhovateľke, ktorá bola v spore úspešná priznal plnú náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 99,50eur a náhradu trov právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 13 a/c/d/ , § 16,§17 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za dva úkony právnej služby za rok 2014 / prevzatie a príprava, návrh á 61,62 eur x 2= 123,24 eur / prevzatie a príprava, návrh, účasť na pojednávaní dňa 21.05.2015/ á 64,54eur spolu 187,78 eur , 2x režijný paušál za rok 2014 á 8,01 eur =16,02eur, 1x režijný paušál za rok 2015 á 8,39 eur spolu 24,41 eur spolu 212,19 eur, základná náhrada za použitie motorového vozidla Partizánske - Prievidza a späť za pojednávanie konané dňa 21.05.2015 65,2 km, základná náhrada za použitie motorového vozidla: 65,2 km x 0,183 eur = 11,93 eur, spotreba pohonných hmôt 65,2 km x 6,0 l /100 km x 1,370 eur =5,36 eur spolu 17,29eur, náhrada za stratu času za 4 polhodiny á 13,98 eur=55,92 eur spolu 285,40eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v Tatra banke a.s. č. ú: SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX podľa § 149 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).