

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13C/101/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614216433
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614216433.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jánom Šulajom v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, proti odporkyňi Y. N., W. XX.XX.XXXX, M..Č.. F. N., A. XXX/XX, štátna občianka SR, zastúpená JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, v konaní o zaplatenie 532,95 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa o zaplatenie sumy 532,95 € s príslušenstvom **s a z a m i e t a .**

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** nahradiť odporkyňi trovy konania vo výške 236,59 € v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu odporkyne JUDr. Andreja Cifru.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 22.09.2014 domáhal zaplatenia sumy 532,95€ s príslušenstvom z dôvodu, že dňa 06.11.2008 s odporcom uzatvoril Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 995,82 €. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa odporca zaviazal splácať v 48 mesačných splátkach po 56,10 €, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Na základe žiadosti odporcu sa navrhovateľ s odporcom dohodli na odklade splátok č. 41, 42, 43 pôžičky a tieto sa odporca zaviazal splatiť ako splátky č. 73, 74, 75. V súlade s ustanovením zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi revolving dňa 23.12.2010 vo výške 1 346,40 €, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 56,10 € v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke 3, do uplatnenia práva navrhovateľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil len sumu 3 309,90 €. Vzhľadom k tomu, že odporca bol v omeškaní so splátku č. 60 viac ako 3 mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Odporca mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 729,30 € dňa 04.06.2014. Túto sumu neuhradil ani čiastočne. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania vo výške podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania.

Súd vydal dňa 04.12.2014 platobný rozkaz č.k. 7Ro/368/2014-19, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 532,95 € spolu s 8,25 % ročným úrokom z omeškania od 05.06.2014 do zaplatenia a nahradiť právnomu zástupcovi navrhovateľa trovy konania vo výške 31,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 106,94 €.

Odporca podal voči platobnému rozkazu dňa 29.01.2015 odpor, v ktorom uviedol, že má za to, že zmluva o revolvingovom úvere je neplatná. Zmluvu odporca podpísal v domnení, že ide o zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bude odporcovi poskytnutá pôžička vo výške 30 000,- Sk (995,82 €). Odporca ďalej v odpore uviedol, že nemal vedomosť o skutočnosti, že ide o revolvingový úver a v tejto súvislosti nebol riadne poučený o tom, čo je revolving. Poukazuje na skutočnosť, že v dôsledku absencie vôle odporcu uzatvoriť aj iný záväzkový vzťah je nevyhnuté považovať dojednaný revolving za absolútne neplatný právny úkon. O zmluvných podmienkach odporca pred podpisom zmluvy nebol informovaný a tieto pred ani po podpise zmluvy nečítal, nakoľko neboli jasné, zrozumiteľné a boli vzhľadom na veľkosť písma nečitateľné. Odporca ďalej v odpore poukázal na výšku ročnej úrokovej sadzby úveru, ktorá predstavuje 82,08 % a RPMN úveru je 77,03%. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s ust. § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Taktiež odporca poukázal na povinnosť súdu prihliadať ex offo na neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Právny zástupca odporcu na pojednávaní uviedol, že uzatvorenú zmluvu o revolvingovom úvere považuje za absolútne neplatný právny úkon vzhľadom na skutočnosť, že nebolo vôľou odporkyne, ako dlžníčky, uzatvoriť zmluvu o revolvingovom úvere, v tomto smere pracovníkom navrhovateľa ani poučená nebola a tomuto pojmu ani nechápala. Samotný mechanizmus uzatvárania predmetnej zmluvy považuje za neprijateľný spôsob, resp. nekalú obchodnú praktiku v tom smere, že fakticky pri uzatváraní tejto zmluvy o úvere je dlžníkovi vnútený iný zmluvný typ ako pôvodne zamýšľal. Z prehľadu platieb je zrejmé, že reálne bolo poskytnuté odporkyňi len 457,75 €, pričom vo zvyšku sa má jednať o zmluvnú odmenu navrhovateľa, ktorú následne mala odporkyňa splácať. Konkrétne táto časť sa týkala predmetného revolvingu. Ďalší dôvod absolútnej neplatnosti predmetnej úverovej zmluvy je jej rozpor s dobrými mravmi. Právny zástupca poukázal na skutočnosť, že úroková miera dojednaná v zmluve o úvere predstavuje 82,8 % a pri revolvingu je to 87,96 %, pričom obvyklá úroková sadzba bánk v rozhodnom období v tomto čase predstavovala 15,77 %, pričom predložil súdu prehľad úrokovej miery z nových úverov v Slovenských korunách. Z uvedeného teda vyplýva, že úrok dojednaný medzi odporkyňou a navrhovateľom niekoľkonásobne prevyšoval úrok bežný v tom čase za úvery poskytované bankami, čo je aj v zmysle ustálenej judikatúry slovenských súdov rozporné s dobrými mravmi. Právny zástupca na podporu svojich tvrdení poukázal na rozhodovacia činnosť súdov jednak Slovenskej republiky, ako aj Českej republiky, a to rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 17Co 313/2010 a rozsudok Najvyššieho súdu ČR 21Cbo1484/2004 pojednávajúce k otázke dobrých mravov. Taktiež právny zástupca poukázal na to, že v zmluve absentujú esenciálne náležitosti právneho úkonu, a to úverovej zmluvy v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, a to končená splatnosť vyjadrená presným dátumom, ako aj výška, počet a termíny jednotlivých splátok istiny, úrokov a príslušenstva, čo absentuje. Z predloženého prehľadu platieb, ktorý súdu predložil navrhovateľ je zrejmé, že reálne bola poskytnutá odporkyňi dňa 06.11.2008 suma 995,82 € a následne dňa 23.12.2010 revolving v sume 457,75 €. Pri súčte poskytnutých prostriedkov, t.j. 995,85 € a 457,75 €, teda navrhovateľ poskytol odporkyňi sumu 1 453,57 €, naproti tomu súčtom všetkých úrad odporkyne, ktoré eviduje navrhovateľ táto poskytla sumu 3 562,35 € platbami navrhovateľovi. Z uvedeného dôvodu je teda zrejmé, že poskytnuté finančné prostriedky odporkyňa už navrhovateľovi niekoľkonásobne preplatila, a teda návrh na začatie konania je v celosti nedôvodný. Na podporu argumentácie ohľadom absolútnej neplatnosti uzatvorenej zmluvy právny zástupca súdu predložil rozsudky Krajského súdu Bratislava 1Cob/309/2012 a rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 10C/46/2012.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom odporcu, výsluchom svedkyne Q. M., prečítaním žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere, zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere, oznámenia veriteľa o schválení úveru, oznámenia o zosplatnení, fotokópie doručenky, karty klienta a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ, ako veriteľ, uzatvoril s odporcom, ako dlžníkom, dňa 06.11.2008 zmluvu označenú ako Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 7).

V zmysle bodu 5 zmluvy - Údaje o požadovanom revolvingovom úvere, dlžník žiada veriteľa o poskytnutie úveru (úverového limitu) vo výške 30 000,00 Sk pri splatnosti úveru v počte 48 splátok splatných vždy k 4. dňu v mesiaci, pričom výška mesačnej splátky vrátane úroku predstavuje 1 690,- Sk pri predpokladanej RPMN za úver 82,08 %, ročnej úrokovej sadzbe úveru 82,08 %, priemernej RPMN za úver 61,36 %, pri poskytnutej čiastke revolvingu 13 790,- Sk, zmluvnej odmena za poskytnutie revolvingu 26 770,- Sk, predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 73,75 % a ročnej úrokovej sadzbe revolvingu 87,96 %.

V zmysle bodu 6 zmluvy - údaje o schválenom revolvingovom úvere, ktoré vyplnil navrhovateľ vyplýva, že poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) je 30 000,- Sk (995,82 €), splatnosť úveru (počet splátok / splatnosť - deň v mesiaci) je 48 splátok, splatných k 31. dňu v mesiaci. Mesačná splátka vrátane úroku je určená sumou 1 690,- Sk (56,10 €), zmluvná odmena vo výške 51 120,- Sk (1 696,87 €), RPMN za úver 77,03 %, ročná úroková sadza úveru 82,08 %, priemerná RPMN za úver 61,36 %. Poskytnutá čiastka revolvingu 13790,- Sk (457,74 €), zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 26 770,- Sk (888,60 €), predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 73,75 % a ročná úroková sadzba revolvingu 84,96 %.

V zmysle vyššie uvedených článkov 5 a 6 zmluvy je zrejmé, že v článku 6 je odlišne upravená splatnosť jednotlivých splátok, a to k 31. dňu toho ktorého mesiaca oproti návrhu o požadovanom revolvingu, kde je uvedený 4. deň v mesiaci. Zo zmluvy je zrejmé, že odporkyňa ju podpísala dňa 03.11.2008 a následne veriteľ - navrhovateľ dňa 06.11.2008 spolu s vypísaním údajov uvedených v článku 6 tejto zmluvy.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi v zmysle Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 9) vyplývajú údaje o schválenom úvere v zmysle, ktorých schválená výška úveru predstavuje 30 000,00 Sk (995,82 €), splatnosť úveru 48 mesiacov pri mesačnej splátke 1 690,- Sk (56,10 €) a dátume splatnosti prvej splátky 31.12.2008 a dátume poslednej splátky 30.11.2012. Celková výška úveru je vyjadrená sumou 30 000,00 Sk (995,82 €), pričom RPMN úveru je 77,03 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy o RÚ je 61,36 %, schválená výška revolvingu predstavuje 13 790,- Sk (457,74 €), zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu sumou 13 790,- Sk (457,74 €), pri výške mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 1 690,- Sk (56,10 €), RPMN po vykonaní revolvingu predstavuje 73,75 %. Úverový limit je uvádzaný sumu 30 000,00 Sk (995,82 €), zmluvná odmena za poskytnutie úveru 51 120,- Sk (1 696,87 €), ročná úroková sadzba 82,08 %, zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu je uvádzaná sumou 26 770,- Sk (888,60 €), ročná úroková sadzba revolvingu 87,96 %. Oznámenie o schválení úveru netvorí súčasť úverovej zmluvy, a preto ho nie je možné považovať za dvojstranný právny úkon.

Z prehľadu čerpania úveru tak, ako ho predložil navrhovateľ (č.l. 11) nie je zrejmá výška úveru, ktorý bol odporcovi poskytnutý. Sú v nej uvedené len mesačné splátky, dátum ich úhrady a počet dní omeškania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku 06.11.2008, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 citovaného zákona v znení ku 06.11.2008, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona v znení ku 06.11.2008, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") v znení ku dňu 06.08.2011, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 40 ods. 1 OZ v znení ku dňu 06.08.2011, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 2 OZ v znení ku dňu 06.08.2011, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení ku 06.11.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení ku 06.11.2008, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení ku 06.11.2008, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 2 OZ v znení ku dňu 06.11.2008, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ v znení ku dňu 06.11.2008, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ v znení ku dňu 06.11.2008, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 451 ods. 1 OZ v znení ku 06.11.2008, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ v znení ku 06.11.2008, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2 OZ, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 100 ods. 3 OZ, nepremičujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

K otázke neplatnosti zmluvy:

Právny vzťah účastníkov konania, ktorý mal byť založený na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / zmluvy o revolvingovom úvere, ktorá bola podpísaná navrhovateľom dňa 06.11.2008 a odporcom dňa 03.11.2008 je potrebné posudzovať ako vzťah spotrebiteľský podľa § 52 a nasl. zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy. Predmetná zmluva je neprehľadná, nezrozumiteľná, nie je zrejmé čo je predmetom zmluvy (klasický úver, resp. revolving), za akých podmienok a čo vlastne odporcovi od navrhovateľa bolo poskytnuté. Nie je zrejmé či odporca pochopil význam revolvingu a skutočnosť, že mu mal byť poskytnutý najprv úver a následne za ďalších podmienok aj samostatný revolving, teda automatické navýšenie o ďalšie finančné prostriedky za splnenia podmienok, ktoré však boli upravené nie v zmluve, ale tzv. zmluvných dojednaniach zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. Naviac je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že údaje o požadovanom revolvingovom úvere (bod 5 žiadosti) sú odlišné od údajov o schválenom revolvingovom úvere (bod 6 žiadosti) v splatnosti splátok. Napriek tomu, že bod 2.1 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. s takouto situáciou uvažuje a priamo obsahom žiadosti / zmluvy v bode 8 je zahrnuté vyhlásenie dlžníka o tom, že berie na vedomie, že ním požadovaná čiastka úveru je maximálne a že veriteľ je oprávnený pri posúdení schopnosti dlžníka aj spoludlžníkov splácať požadovanú výšku úveru, jednostranne znížiť, upraviť výšku, počet a splatnosť jednotlivých splátok úveru, RPMN úveru bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany veriteľa, tak vzhľadom k tomu, že dlžník žiadosť podpísal 03.11.2008 a veriteľ až 06.11.2008, kedy následne, resp. až vtedy do zmluvy doplnil konkrétne údaje o schválenom revolvingovom úvere (bod 6), že takúto zmluvu nemožno mať za riadne a platne uzatvorenú aj z tohto dôvodu (zmluva nemá písomnú formu). Údaje o schválenom úvere v čase, kedy zmluvu o revolvingovom úvere podpisoval odporca vôbec neboli obsahom zmluvy, a preto ich odporca písomne akceptovať nemohol.

Naviac nový splátkový kalendár po poskytnutí revolvingu v zmysle bodu 4.6 zmluvných dojednaní (č.l. 8) mal byť zaslaný odporcyni, čo navrhovateľ nepreukázal, teda k dojednaniu nového splátkového kalendára týmto spôsobom nedošlo, a preto jediným platným mohlo byť dojednanie splatnosti s poukazom na bod 6 zmluvy, ku ktorému však nemohlo dôjsť z nižšie uvedených dôvodov.

Nové údaje, ktoré boli obsahom bodu 6 smerované navrhovateľom odporcovi predstavovali nový návrh na uzatvorenie zmluvy a nebolo preukázané či odporca takýto návrh akceptoval. Súhlas navrhovateľa s revolvingovým úverom je len jednostranný úkon, ktorý nie je zmluvou a neobsahuje dohodu strán o výške úveru ani o ďalších náležitostiach. Nedostatok písomného prejavu vôle odporcu byť účastníkom záväzkového vzťahu za určitých konkrétnych podmienok úveru zákon sankcionuje neplatnosťou právneho úkonu, účastníci neuzatvorili platne zmluvu o revolvingovom úvere. Potom, ak navrhovateľ svoj písomný prísľub splnil s tým, že odporcovi požičal peniaze, ako to preukazuje splátkovým kalendárom, vzhľadom na čerpanie úveru, a žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, súd vzhľadom na nezrozumiteľnosť, nejasnosť zmluvy, túto posúdil ako neplatnú, potom na základe takéhoto neplatného právneho úkonu sú účastníci povinní navzájom si vydať to, čo navzájom plnili, a to z titulu bezdôvodného obohatenia podľa ustanovenia § 451 Občianskeho zákonníka. Nakoľko súd zistil, že odporca nemusí navrhovateľovi už nič vrátiť, pretože zaplatil viac, ako mu bolo poskytnuté, návrh ako nedôvodný zamietol.

Pokiaľ odporca poukazoval taktiež na skutočnosť, že jeho vôľou bolo uzatvoriť zmluvu úverovú a nie zmluvu o revolvingu, mal súd za to, že z mechanizmu čerpania zmluvy a jej následného splácania, ako aj správania sa odporkyne, ktorá čerpala úver v celosti, následne ho splácala, pričom ďalšia možnosť navýšenia úverových prostriedkov jej bola poskytnutá jednorázovo za podmienky predchádzajúceho riadneho splácania, z čoho vyplýva, že de facto boli poskytnuté úverové prostriedky, ktorých povaha nenasvedčuje klasickému revolvingu, ale bežnému úverovému vzťahu. Keďže odporkyňa sa v tomto úverovom vzťahu ako dlžník aj správala a nepožadovala ďalšie priebežné navyšovanie úverových prostriedkov, mal súd za to, že jej skutočnou vôľou bolo uzatvoriť klasickú úverovú zmluvu, a teda jej skutočná vôľa nekorešpondovala následnému úkonu vo vzťahu k navrhovateľovi.

V rámci zjednocovania súdnej praxe súd poukazuje taktiež na rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 15Co 550/2014, 15Co 753/2014 a 15Co 548/2014, kde v identických veciach krajský súd na základe rovnakého právneho posúdenia veci a na základe rovnakého skutkového podkladu rozhodol pri konštatovaní neplatnosti predmetných úverových zmlúv.

K otázke bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru vzhľadom na absenciu náležitostí zmluvy:

V prípade, ak by aj súd považoval zmluvu za platnú, je potrebné poukázať na to, že zmluva obsahuje ustanovenia upravujúce v čl. 5 splatnosť úveru uvedením počtu splátok 48, splatných k 31. dňu toho ktorého mesiaca, zmluva teda neobsahuje presné uvedenie doby trvania zmluvného vzťahu, ako aj termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru presným dátumom a nerozčleňuje výšku jednotlivých splátok, ich termíny s uvedením osobitne istiny, úrokov, ako aj iných poplatkov, čo je v rozpore so zákonným ustanovením § 4 ods. 2 písm. g), i) zákona č. 258/2001 Z.z. Vzhľadom na uvedené sa teda jedná o úver bez poplatkov a bezúročný v zmysle § 4 ods. 3 citovaného zákona, nakoľko zmluva neobsahuje presné vymedzenie výšky, počtu a termínov jednotlivých splátok istiny, špecifikácie úrokov, ako aj poplatkov a ani konečnú splatnosť. Presná špecifikácia splátky v rozčlenení časti istiny, alikvotnej časti úroku a príslušného mesačného poplatku je pre informovanie spotrebiteľa dôležitá z hľadiska posúdenia nákladovosti úveru, aby spotrebiteľ vedel koľko z tej ktorej splátky bude pripadať na istinu, teda ako sa jeho dlh bude znižovať, v akej výške zaplatí mesačne úrok a aký bude poplatok. Pokiaľ v oznámení veriteľa o schválení úveru je uvedený dátum splatnosti poslednej splátky úveru dňa 28.02.2015, je potrebné uviesť, že predmetná listina nie je súčasťou úverovej zmluvy a úverová zmluva na ňu ani neodkazuje, preto napriek uvedeniu tohto dátumu je naďalej potrebné zmluvu považovať za zmluvu bez presného určenia konečnej splatnosti.

Opakovane súd poukazuje na to, že v zmysle bodu 4.6 zmluvných dojednaní splátkový kalendár odporkyni zaslaný nebol, a teda nemohlo dôjsť k jeho platnému dojednaniu, teda neboli určené termíny, počet ani špecifikácia jednotlivých splátok.

Z obsahového hľadiska žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 07.09.2007 absentuje dohoda o splatnosti jednotlivých splátok, keďže zmluva uvádza splatnosť k 4. dňu v článku 5 a následne k 31. dňu uvedenému v článku 6 bez ohľadu na to, že by došlo k zmene predmetnej zmluvy.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že pre absenciu esenciálnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je potrebné úver považovať za bezúročný a bezpoplatkový. Odporca podľa vyjadrenia navrhovateľa obdržal v skutočnosti celkom sumu 2 342,22 €, pričom uhradil sumu 3 309,90 € navrhovateľovi, teda zaplatil viac než v skutočnosti úverom dostal, pričom jeho povinnosťou bolo vrátiť úver vo výške bezúročnej a bez poplatkovej. Vzhľadom na túto skutočnosť mal súd za to, že odporca si svoju povinnosť splnil, a teda nie je dôvod, aby navrhovateľovi žiadnu ďalšiu sumu uhrádzal.

K otázke premlčania práva navrhovateľa:

Počet 48 splátok bol dojednaný v úverovej zmluve (č.l. 5, 6) a vyplýva aj z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktoré síce nie je možné považovať za dvojstranný právny úkon, ale pri jeho

učinení 12.09.2007 navrhovateľ nepochybne počítal so 48 splátkami, teda posledná splátka mala byť zaplatená 19.09.2011 (návrh na začatie konania bol doručený súdu dňa 20.10.2014). Aj vzhľadom na túto skutočnosť, ak by aj predmetná zmluva bola posúdená ako platná a majúca všetky náležitosti v zmysle o spotrebiteľských úveroch, pre premlčanie práva navrhovateľa v celosti by návrh musel byť zamietnutý. K premlčaniu práva navrhovateľa súd prihliadol ex offa v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. Iný splátkový kalendár odporkyni nebol doručený v rozpore s bodom 4.6 zmluvných dojednaní, teda konečnú splatnosť je nutné určiť v zmysle pôvodne uzatvorenej zmluvy aj s poukazom na deklarovanie splatnosti v oznámení o schválení revolvingu zo dňa 06.11.2008.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Odporca bol v konaní úspešný, a preto mu súd priznal právo na náhradu trov konania spočívajúcich v právnom zastúpení za päť úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, účasť na pojednávaní s meritórnym prejednaním veci dňa 13.04.2015, 07.05.2015 a 11.06.2015, účasť na pojednávaní bez meritórneho prejednanía veci dňa 18.05.2015 - 1/4 úkonu) 4x 36,52 € a 1x 9,13 € spolu s režijným paušálom 5x 8,39 € a 20 % DPH, čo spolu predstavuje 236,59 €, ktoré je navrhovateľ povinný zaplatiť právnomu zástupcovi odporcu na účet vedený v Tatra banke, a.s., č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, U.: XXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.