

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 11P/137/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922201238
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5922201238.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Petrou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: X. W., nar. XX. XX. XXXX, A. W., nar. XX. XX. XXXX, obaja toho času bytom ako otec a S. W., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom ako matka, mal. deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, deti rodičov: matka Mgr. N. W., rod. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XXX, XXX XX D. S., t.č. N. XXX/XX, D. X., právne zast. JUDr. Katarína Kuchárová, advokátka, so sídlom AK Revolučná 18, 031 05 Liptovský Mikuláš a otec P. T. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XXX, XXX XX D. S., t.č. P. XXX, XXX XX D. S., práv. zast. JUDr. Gabriela Kľačanová, advokátka, so sídlom AK A. Kmeťa 10511/17, 036 01 Martin, o návrhu na určenie výživného pre maloleté deti na čas do rozvodu manželstva, takto

rozhodol:

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého X. výživným vo výške 120,- eur mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého, počnúc od podania návrhu otcom, t.j. od 25.07.2022.

Zameškané výživné od podania návrhu, t.j. od 25.07.2022 do vyhlásenia rozsudku, t.j. do 21.11.2022 vo výške 507,09 eur, súd matke p o v o ľ u j e zaplatiť v splátkach po 30,- eur mesačne splatných spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok nezaplatením, čo i len jednej z nich.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej A. výživným vo výške 100,- eur mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletej, počnúc od podania návrhu otcom, t.j. od 25.07.2022.

Zameškané výživné od podania návrhu, t.j. od 25.07.2022 do vyhlásenia rozsudku, t.j. do 21.11.2022 vo výške 422,61 eur súd matke p o v o ľ u j e zaplatiť v splátkach po 20,- eur mesačne splatných spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok nezaplatením, čo i len jednej z nich.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého S. výživným vo výške 120,- eur mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, počnúc od podania návrhu matkou, t.j. od 19.10.2022.

Zameškané výživné od podania návrhu, t.j. od 19.10.2022 do vyhlásenia rozsudku, t.j. do 21.11.2022 vo výške 170,31 eur súd otcovi p o v o ľ u j e zaplatiť v splátkach po 30,- eur mesačne splatných spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok nezaplatením, čo i len jednej z nich.

Vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Ružomberok dňa 25.07.2022 sa otec mal. detí domáhal, aby súd zaviazal matku mal. detí na povinnosť prispievať na výživu mal. detí na čas do rozvodu manželstva, a to na mal. X. výživným vo výške 140 eur mesačne a na mal. A. u výživným vo výške 130 eur mesačne vždy do každého 10.dňa v mesiaci vopred k rukám otca mal. detí, počnúc od podania návrhu. Svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou mal. detí dňa 04.10.2008 uzatvorili manželstvo, z ktorého pochádzajú tri maloleté deti - mal. X. W., nar. XX.XX.XXXX, mal. A. W., nar. XX.XX.XXXX a mal. S. W., nar. XX.XX.XXXX. S matkou mal. detí spolu už dlhšiu dobu nežijú, sú v rozvodovom konaní, ktoré vedie Okresný súd Ružomberok pod sp.zn. 11P/79/2021, doposiaľ vec ukončená formou súdneho rozhodnutia nebola, pričom nie je vytýčený ani termín ďalšieho pojednávania vo veci. Uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 28.02.2022, sp. zn.: 10CoP/72/2021, 10CoPno 1, 3, 4/2022 odvolací súd zveril mal. X., nar. XX.XX.XXXX a mal. A., nar. XX.XX.XXXX dočasne do osobnej starostlivosti otca bez toho, aby určil matke výšku vyživovacej povinnosti. Obe mal. deti bývajú spolu s otcom v rodinnom dome otcových rodičov. Mal. X. navštevuje Gymnázium Š. Moyzesa v Ružomberku, v školskom roku 2022/2023 bude navštevovať sekundu. Jeho študijné výsledky sú dobré. X. sa venuje rôznorodým mimoškolským aktivitám, rád bicykuje, cvičí fitness, je členom Plaveckého oddielu Ružomberok, navštevuje doučovanie z cudzieho (anglického) jazyka. Mal. A. navštevuje Základnú školu sv. Vincenta v Ružomberku, jej študijné výsledky sú dobré. Aj mal. A. sa venuje plávaniu, s čím sú spojené zvýšené náklady. Otec mal. detí minie na benzín cca 350 eur mesačne, nakoľko deti vozí každodenne do školy a aj na ich záujmové aktivity. Platí stravu v škole, pre každé dieťa cca 40 eur mesačne, okrem toho strava doma predstavuje sumu cca 200 eur mesačne. Hygienické potreby predstavujú cca 15 eur na každé dieťa mesačne, náklady na oblečenie predstavujú sumu cca 60 eur na jedno dieťa mesačne, nakoľko sú vo veku, keď intenzívne rastú. Hodina doučovania stojí 12 eur, mesačne celkom 96 eur. Účasti na plaveckých súťažiach sú taktiež finančne náročné, súťaže bývajú v rozličných mestách, napr. Žilina, Liptovský Mikuláš, štartovné predstavuje 5 eur pre každú jednu disciplínu, jeden vstup do fitness stojí 5 eur. Výdavky, ktoré bude potrebné vynaložiť na školné, ZRPŠ, knihy a školské pomôcky v ďalšom školskom roku nevie odhadnúť, presné čiastky sa dozvie v mesiaci august 2022. Na bývanie prispieva rodičom sumou vo výške 150 eur mesačne, okrem toho uhradza všetky výdavky spojené s prevádzkou spoločného rodinného domu, v ktorom momentálne nik nebýva, vrátane splátok hypotekárneho a ďalších úverov. Matka maloletým deťom od času odkedy nezdieľajú spoločnú domácnosť, na výživu neprispieva ničím, dokonca poberala prídavky na mal. deti aj v období, keď obe deti boli v jeho osobnej starostlivosti a keď mu boli dočasne zverené súdnym rozhodnutím. Matka má stabilný príjem zo zamestnania, napriek tomu odmieta na výživu mal. deťom prispievať dobrovoľne.

2. Podaním doručeným súdu dňa 21.09.2022 matka mal. detí uviedla, že nesúhlasí s určením výživného na mal. X. a na mal. A. na čas do rozvodu. Otec opustil domácnosť s mal. deťmi bez jej vedomia a od vtedy žije s mal. deťmi v spoločnej domácnosti s jeho rodičmi, pričom mal. S. žije s ňou a jej rodičmi v spoločnej domácnosti. Uvedený faktický stav bol v súlade s uznesením sp.zn. 10CoP/72/2021 zo dňa 28.02.2022, ktorým súd zveril mal. S. a dočasne do jej starostlivosti a mal. X. a mal. A. dočasne do starostlivosti ich otca, upravil styk s nimi a vo zvyšku návrhy zamietol, vrátane určenia výživného na mal. deti. Od uvedeného obdobia hradí všetky náklady súvisiace s ňou a mal. S. om výlučne z jej príjmu, ktorý je aktuálne vo výške cca 870,20 eur/mesiac. Otec do návrhu neuviedol výšku jeho mesačného príjmu, ale podľa jej vedomostí je cca vo výške 2000 eur. Je pravdou, že otec hradí všetky náklady na udržiavanie ich spoločnej nehnuteľnosti, no ich bližšiu špecifikáciu neuviedol, takisto hradí náklady na mal. A. a na mal. X.. Nie je pravdou, že by odmietala prispievať na ich výživu, od kedy spolu nežijú im poskytla nasledovné plnenia (august 2021 - oblečenie pre mal. X. a mal. A. 205 eur; školský poplatok 2021- 48 eur, školský klub za september a október - 28 eur; mikulášske balíky cca 25 eur; narodeniny mal. A. - spolu 70 eur; Vianoce 2021 - 131 eur; oblečenie 50 eur; polročné vysvedčenie - 30 eur; Valentín - 40 eur; deň detí cca 30 eur; prvé sv. prijímanie - A. 87 eur; koncoročné vysvedčenie cca 50 eur; meniny a narodeniny - X. - 80 eur), pričom uviedla, že zahrnula aj tie náklady, ktoré hradila v septembri 2021 na začiatku školského roka, tesne predtým ako otec opustil spoločnú domácnosť. Z príjmu jej po odpočítaní nevyhnutných výdavkov, ktoré zahŕňajú aj výdavky na mal. S. a, na ktorých sa podieľa výlučne ona, neostávajú takmer žiadne finančné prostriedky. Otec má príjem neporovnateľne vyšší ako ona, pričom od odchodu zo spoločnej domácnosti sa otec žiadnym spôsobom nepodieľa na výžive mal. S. a, pričom mu odvtedy poskytol len: na Vianoce 2021 - auto, lemura na ovládanie, tielko a slipy; mikulášsky balíček

(sladkosti) ; 31.12.2021 - plastové boby; časopis Tlapková patrola; 13.09.2022 - autíčko lego. Vo veci rozvodu manželstva bol stanovený termín pojednávania na 22.09.2022, kde súd vykoná dokazovanie, pričom doteraz obaja hradili výdavky na tie deti, ktoré im boli zverené do starostlivosti, pričom BSM stále trvá a jeho súčasťou je príjem oboch manželov, ktorý má otec neporovnateľne vyšší ako ona, teda bolo v jeho možnostiach hradiť náklady na mal. X. i na mal. A.. S ohľadom na uvedenú situáciu nežiadala určiť výživné na mal. S. a samostatným návrhom, náklady hradila a hradí výlučne ona. Na základe uvedené žiadala návrh ako nedôvodný zamietnuť.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 19.10.2022.

4. Právna zástupkyňa otca mal. detí na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu v plnom rozsahu, keď uviedla, že otec od odchodu zo spoločnej domácnosti zabezpečuje všetky potreby mal. detí, pričom matka sa nijakým spôsobom na nich nepodieľa. Na základe neodkladného opatrenia Krajského súdu v Žiline, nebolo rozhodnuté o výživnom, pričom matka naďalej poberala rodinné prídavky na všetky tri deti až do júla 2022, od kedy ich poberá na mal. X. a na mal. A. otec. Návrh bol podaný až na konci júla 2022 preto, že konanie o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode manželstva, nie je právoplatne skončené a t.č. ani nie je možné s určitosťou povedať, kedy toto konanie skončené bude, pre otca je takýto stav bez výživného na mal. deti neúnosný, a to aj s prihliadnutím na to, že jednak zabezpečuje starostlivosť o dve mal. školopovinné deti, ako aj na to, že hradí všetky náklady v súvislosti s udržiavaním domácnosti, aj keď v rodinnom dome nikto nebýva. Pokiaľ matka poukazovala na vyšší príjem otca, matka má rovnaké vzdelanie ako otec, je takisto zdravotnícky pracovník, rozhodla sa pre nižší príjem ako pedagogický zamestnanec, pričom práve ako zdravotnícky pracovník, zdravotná sestra, by mohla zarobiť podstatne viac. Zároveň nevrhli, aby mal. S. bol s poukazom na závery znaleckého dokazovania zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom sa nestotožnili s návrhom matky na určenie výživného na mal. S. a späťne od 01.09.2022, nakoľko tu nie sú okolnosti hodné osobitného zreteľa, resp. vážne okolnosti, pre ktoré by bolo matke bránené v podaní návrhu už skôr, keďže sama matka na pojednávaní v septembri 2021 uviedla, že mal. S. osobitnú starostlivosť nepotrebuje, a teda ani to nie je dôvod na priznanie výživného späťne.

5. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní zotrvala na podanom vyjadrení, pričom uviedla, že s návrhom nesúhlasí, nakoľko otec nezdokladoval reálne výdavky jeho, mal. detí a taktiež ani svoje príjmy. Životná úroveň otca je podstatne vyššia ako životná úroveň matky, pričom vychádzali zo spisu sp.zn. 11P/79/2021, kde z vydokladovaného príjmu otca je zrejmé, že tento zarába cca 2000 eur mesačne. Naposledy o dočasnej úprave rozhodol neodkladným opatrením krajský súd, v ktorom nestanovil výživné, resp. v tejto časti návrh zamietol, čím reflektoval na pomery rodičov a na aktuálnu situáciu, keď matka zabezpečuje takmer rok starostlivosť o jedno mal. dieťa, mal. S. a a otec zabezpečuje starostlivosť o mal. X. a mal. A.. Poukázali na to, že bol to práve otec, ktorý bez súhlasu matky zobral deti zo spoločnej domácnosti a sám sa rozhodol zabezpečovať ich starostlivosť bez druhého rodiča, teda bez matky, pričom otec neprispieva nijakým spôsobom na náklady mal. S. a, o ktorého starostlivosť zabezpečuje matka. Pokiaľ ide o rodinné prídavky, na ktoré poukázal otec, že ich matka poberala do júla, tak to nebola pravda, následne krátkou cestou predložili na nahliadnutie potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa za rok 2022. Na argumentáciu otca ohľadne finančného ohodnotenia práce matky uviedla, že do tejto práce ako pedagogický zamestnanec nastúpila po vzájomnej dohode s otcom, kedy v tom čase otec zabezpečoval po finančnej stránke rodinu a trávil viac času v práci a bolo potrebné, aby práve matka zabezpečovala dennú starostlivosť o tri mal. deti v čase, keď otec trávil čas v práci, pričom v práci zotrvala vzhľadom na pracovný čas, ktorý je vzhľadom na starostlivosť o mal. S. a t.č. pre ňu vyhovujúci, nakoľko mal. S. je v predškolskom zariadení, je potrebné sa mu viacej venovať aj z dôvodu jeho zdravotných problémov, potreby pravidelného logopedického vyšetrenia a ďalších vyšetrení. Následne navrhla, aby mal. S. na čas do rozvodu manželstva bol zverený matke a otcovi, aby bola uložená povinnosť prispievať na výživné pre mal. dieťaťa výživným vo výške 120 eur mesačne, späťne od 01.09.2022, a to z dôvodu zvýšených výdavkoch na mal. S. a práve od začiatku nového školského roka, ktoré výdavky sa navýšili najmä začatím navštevovania mimoškolských aktivít a tiež z dôvodu návštevy špeciálnej logopedickej poradne. Pokiaľ otec navrhol na mal. S. a striedavú starostlivosť, mala za to, že na to nie je dôvod, nakoľko vzťahy medzi rodičmi sú ešte vyhrotenejšie, ako boli doteraz a stále sa vyhrocujú. Následne poukázali na závery znaleckého posudku zo strany 54, kde znalec poukázal, že v prípade striedavej osobnej starostlivosti vo vzťahu k S.ovi by o tejto bolo možné uvažovať, len cez prizmu rizík. V prípade úpravy práv a povinností do rozvodu manželstva navrhla, aby sa pokračovalo v nastolenej úprave, t.j., aby mal. X. a mal. A. boli zverení do rozvodu manželstva do starostlivosti otca a mal. S.

do starostlivosti matky. V čase prvého pojednávania matka ešte nemala zdokladovaný, resp. všetkými vyšetreniami potvrdený zaostalejší vývin maloletého, resp. jeho nenastúpenie do ZŠ do prvého ročníka, takéto vyšetrenie sa uskutočnilo až v marci 2022, kde z jeho záverov vyplynulo odporúčanie odkladu povinnej školskej dochádzky.

6. Podaním doručeným súdu dňa 07.11.2022 matka mal. detí navrhla vykonať dokazovanie oboznámením sa s predloženou správou p. PhDr. U. W. ohľadom striedavej starostlivosti pre mal. S.a. Z predloženej správy vyplýva, že prípadná striedavá starostlivosť pre mal. S.a, by si vyžadovala spolupracujúci vzťah a nekonfliktnú vecnú komunikáciu oboch rodičov - bez napätia, podozrievania, nedôvery, obviňovania či pocitov krivdy. Keďže uvedený želaný stav momentálne nie je možné medzi rodičmi docieľiť, je za takýchto okolností dieťa vystavované riziku stupňovania neistoty, napätia, riziku hromadenia vnútornej tenzie a zmätočného, úzkostlivého prizvania s možným nepriaznivým dopadom na jeho psychický stav. Matka ďalej navrhla vykonať dokazovanie prehratím zvukových záznamov, a to zvukového záznamu zo dňa 25.09.2022, zo dňa 23.10.2022 a zo dňa 06.11.2022 o realizáciu styku mal. S.a s otcom. Ďalej navrhla vykonať výsluch svedka, Q. C., starého otca mal. detí, k okolnostiam fungovania rodiny, k vzájomným vzťahom medzi maloletými deťmi, k vzťahom medzi rodičmi maloletých detí, a najmä k aktuálnemu stavu mal. S.a, nakoľko s ním žije v jednej domácnosti. Matka následne predložila doklady o nákupe oblečenia, obuvi a športových potrieb na plávanie pre mal. S.a na začiatku školského roka 2022/2023 spolu vo výške 232,44 Eur, doklady o kúpe liekov v mesiaci spolu vo výške 31,77 Eur a futbalovej lopty v hodnote 10 eur. Následne upresnila svoje mesačné výdavky na seba spolu v sume 691,40 eur (náklady na bývanie -104,92 eur, strava - 200 eur, hygiena - 25 eur, mobil - 16 eur, benzín - 100 eur, leasing na motorové vozidlo - 225,58 eur, poplatok za vedenie účtu - 6 eur a poplatky za odvody v s.r.o. - 13,09 eur) a na mal. S.a spolu v sume 160,91 eur (jednorazový poplatok za materskú školu v prepočte 0,73 eur na mesiac, mesačné poplatky za materskú školu - 38 eur, behoviorálna terapia - 40 eur, plavecký krúžok - 20,83 eur, pohybový krúžok - 22 eur, futbal - 10 eur, anglický jazyk- 12,59 eur, lieky cca 16,76 eur).

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 21.11.2022.

8. Právna zástupkyňa otca zotrvala na predchádzajúcich vyjadreniach. Ďalej vo výpovedi uviedla, že navrhujú aj úpravu práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu manželstva, kde vo vzťahu k S.ovi navrhli jeho zverenie do striedavej osobnej starostlivosti. Výšku výživného ponechali na zvážení súdu s tým, že výživné na mal. X. a mal. A. si uplatňujú od podania návrhu. Majetkové pomery otca nie sú zmenené, pričom poukázala na dôkazy vykonané v konaní sp.zn. 11P/79/2021. Namietli výdavky matky, pokiaľ ide o leasing, odvody v s.r.o., náklady na lieky, výdavky na pohybový krúžok v sume 20 eur, ktorý je jednorazového charakteru, ako aj behoviorálnu terapiu, o ktorej nemali vedomosť. Náklady na mal. X. a A. sú podstatne vyššie, ako bolo navrhované výživné, a to aj s prihliadnutím na to, že majú množstvo aktivít, záujmov, X. chodí na doučovanie z angličtiny, obaja chodia na plavecký, teraz má ísť na lyžiarsky. Následne predložili potvrdenie o o platbe plaveckého na X. a A. za prvý polrok vo výške 260 eur, potvrdenie o nákupe okuliarov pre X. a A. vo výške 175 eur a 103 eur. Keď zabezpečuje otec starostlivosť o dve deti a matka neplatí na nich výživné, tak rovnako ani on neplatí výživné na S.a. V prípade, ak bude určené výživné aj na mal. S.a s prihliadnutím na to, v akej výške platí náklady a zabezpečuje starostlivosť o X. aj A., mal za to, že adekvátne výživné by bolo vo výške 80 eur. Na mal. X. i mal. A. poberá rodinné prídavky až od 01.08.2022, ako aj daňový bonus.

9. Právna zástupkyňa matky uviedla, že majú za to, že napriek tomu, že o rozvode manželstva bolo rozhodnuté, avšak rozhodnutie ešte nie je právoplatné a ani doručené, nie je nadbytočné rozhodnúť o úprave práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu, pričom žiadali zveriť mal. S.a do starostlivosti matky, a to s poukazom na jeho správanie v posledných dňoch a mal. X. a mal. A. zveriť do starostlivosti otca. Mali za to, že nakoľko pomery otca sú lepšie ako u matky, pričom matka zabezpečuje starostlivosť o S.a, otec zabezpečuje starostlivosť o A. a X. kde pomery sú lepšie ako pomery u matky, o výživnom nemusí byť rozhodnuté. Ak by sa s týmto súd nestotožnil, navrhli, aby bolo určené výživné na mal. X. a A. po 50 eur mesačne a na mal. S.a zo strany otca vo výške 120 eur mesačne od 01.09.2022 s poukazom okolnosti hodné osobitného zreteľa. Behoviorálna terapia prebieha, aj teraz je naplánovaná na 23.11.2022, pričom jedno sedenie stojí 20 eur. Pohybová príprava prebieha na mesačnej báze, kde sa platí poplatok vo výške 22 eur. Pokiaľ boli zo strany otca namietané výdavky na lieky, mal. S. často trpí respiračnými ochoreniami, na základe čoho matka na lieky minimálne minie 16 eur mesačne. Na pojednávaní v konaní o výkon rozhodnutia sa dohodli, resp. otec detí to prezentoval tak, že už nechce

iniciovať ďalšie súdne konania, takže aj preto žiadne výživné matka neplatila, pretože mala za to, že do rozvodu manželstva bude zabezpečovať starostlivosť o deti aj z finančnej stránky ten z rodičov, u ktorého sa deti reálne nachádzajú. Poukázala na to, že mal. S. začal odmietat' chodiť k otcovi s tým, že sa tam necíti dobre, čo prezentoval aj pred otcom. Daňový bonus na žiadne z detí matka predtým nepoberala, od 01.05.2022 začala poberať daňový bonus na mal. S.a.

10. Kolízny opatrovník uviedol, že sa stotožňuje s podaným návrhom na určenie výživného na mal. X., A. zo strany otca, vo výške 140 eur na X. a 130 eur na mal. A. od podania návrhu. Pokiaľ ide o protinávrh zo strany matky, stotožnil sa s podaným návrhom a určením výživného na mal. S.a, taktiež od podania návrhu matkou vo výške 120 eur mesačne.

11. Súd ďalej vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a to najmä s návrhom, vyjadreniami účastníkov konania, so sobášnym listom a rodnými listami mal. X. a mal. A., s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 10CoP/72/2021 zo dňa 28.02.2022, s lustráciami v registri obyvateľov a v sociálnej poisťovni, s vyhláseným k osobným, majetkovým a zárobkovým pomerom matky, potvrdeniami o prídavkoch na mal. dieťa za rok 2022, s potvrdením o príjme otca ako i matky, potvrdením o prídavku na dieťa a rodičovského príspevku, so správou kolízneho opatrovníka, s dokladmi preukazujúcimi výdavky matky, vrátane bločkov ako aj s podstatným obsahom spisu 11P/79/2021.

12. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým dieťa nie je schopné sa samo živiť. Kedy nastane tento stav, závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery a pod., t.z., že táto povinnosť rodičov nie je viazaná na dosiahnutie plnoletosti dieťaťa a má niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou je poskytovanie vecných plnení, napríklad bývania alebo stravovania. Treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhrádzanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd buď autoritatívnym rozhodnutím alebo schválením rodičovskej dohody. Toto rozhodnutie môže súd zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery, pričom by malo ísť o podstatnú zmenu pomerov, ktorá môže byť odôvodnená buď subjektívne- okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného, alebo objektívne- vývojom životných nákladov.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia mal. detí uzavreli manželstvo dňa 04.10.2008, z manželstva pochádzajú tri maloleté deti. Na Okresnom súde bol otcom mal. detí podaný návrh na rozvod manželstva dňa 28.06.2021, konanie je vedené pod sp.zn. 11P/79/2021, rozsudok ktorým súd manželstvo manželov/rodičov mal. detí rozviedol a upravil práva a povinnosti k mal. deťom na čas po rozvode manželstva bol vyhlásený na pojednávaní dňa 09.11.2022, t.č. nie je právoplatný. Rodičia mal. detí žili spolu v jednej domácnosti aj s mal. deťmi až do októbra 2021, kedy otec spolu s mal. X.om a mal. A.ou opustil spoločnú domácnosť a odsťahoval sa k svojim rodičom, následne sa aj matka s mal. S.om odsťahovala k svojim rodičom. Odvtedy rodičia zabezpečujú starostlivosť o maloleté deti oddelene, spôsobom ako si ich rozdelili. V konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode manželstva Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 10CoP/72/2021 zo dňa 28.02.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil pomery v rodine, keď mal. X. a mal. A. dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca a mal. S.a dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky, s právom oboch rodičov zastupovať a spravovať majetok mal. detí v bežných veciach, ďalej upravil styk mal. detí s rodičmi, vo zvyšnej časti návrh otca i matky zamietol a to aj pokiaľ ide o výživné. Platnosť neodkladného opatrenia krajský súd obmedzil najdlhšie do právoplatného rozhodnutia o úprave práv a povinností rodičov k mal. deťom na čas po rozvode manželstva rodičov, pričom ďalej uviedol, že priebežná modifikácia neodkladného opatrenia s prihliadnutím na relevantnú zmenu rozhodujúcich (najmä skutkových okolností) a ani eventualita jeho zániku v dôsledku meritórnej úpravy rodičovských práv a povinností ešte v štádiu pred právoplatnosťou rozhodnutia o rozvode manželstva rodičov nie je vylúčená. Súd počas prebiehajúceho konania o rozvode manželstva nezistil potrebu takejto modifikácie. Návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu manželstva nebol podaný. Na potrebu zmeny reagoval až otec podaním návrhu na určenie výživného na mal. X. a mal. A. dňa 25.07.2022. Rodičia mal. detí však rozhodnutie krajského súdu ohľadne dočasnej úpravy práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu manželstva, pokiaľ ide o dočasne zverenie detí mal. S.a do starostlivosti matky a mal. A. a X. do starostlivosti otca rešpektovali. Tu súd konštatuje, že rovnaké právo mala aj matka mal. detí. Toto svoje právo však nevyužila a výživné ako aj úpravu práv a povinností k mal. S.u navrhla až na pojednávaní dňa 19.10.2022. Žiadala v prípade, ak súd návrhu otca vyhovie určiť výživné aj na mal. S.a a to späťne od 01.09.2022. Súd sa s návrhom matky nestotožnil, pokiaľ ide o späťne priznanie výživného, nakoľko nevzhladol okolností hodné osobitného zreteľa, pre ktoré je možné späťne, aj pred podaním návrhu určiť výživné na mal. dieťa. Rodičia v rámci prebiehajúceho konania, navrhli aj ďalšiu úpravu práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu manželstva, keď matka žiadala rozsudkom zveriť mal. S.a do svojej osobnej starostlivosti a mal. X. a A. do osobnej starostlivosti otca. Otec navrhol zveriť na čas do rozvodu manželstva mal. X. a mal. A. do svojej osobnej starostlivosti a mal. S.a do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, na tomto zotrvali, aj napriek tomu, že im už bolo známe rozhodnutie o rozvode manželstva a úprave práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode manželstva (rozsudok vyhlásením na pojednávaní vo veci 11P/79/2021 dňa 09.11.2022), pričom z rozvodom manželstva sa obaja stotožnili a bez výhrad s ním súhlasili. Súd v tejto časti návrh matky a otca zamietol, a to aj napriek tomu, že rozsudok ešte nebol právoplatný, nakoľko nevzhladol potrebu ďalšej úpravy práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu manželstva.

15. Medzi rodičmi nedošlo k dohode a to ani pokiaľ ide o výšku výživného napriek tomu, že zo strany otca bolo prezentované, že mu o výživné, resp. o jeho výšku nejde a túto ponecháva na rozhodnutí

súdu. V tomto smere sa súd nestotožnil s návrhom matky ohľadne výšky výživného na mal. X. a mal. A., ktorých osobnú starostlivosť zabezpečuje na základe neodkladného opatrenia výlučne otec, keď matka mala za to, že primerané výživné na tieto mal. deti s prihliadnutím na jej majetkové pomery by bolo po 50 € na každé dieťa. Naproti tomu sa súd stotožnil s jej návrhom pokiaľ ide o výšku výživného (120 €) na mal. S.a, ktorého osobnú starostlivosť na základe neodkladnej úpravy zabezpečuje ona. Súd pri určení výšky výživného prihliadol najmä na odôvodnené potreby mal. deti a majetkové pomery ich rodičov. Z lustrácie v Soc. poisťovni, ako aj v dokladoch predložených rodičmi bolo zistené a tieto skutočnosti neboli ani sporné, že matka je zamestnaná od 01.09.2021 ako pedagogický zamestnanec na Strednej zdravotníckej škole Márie Terézie Schererovej v Ružomberku, s mesačným vymeriavacím základom 1.013,50 € za mesiace 2/2022 -6/2022 a 1.561 € za mesiac 11/2021. Ako zamestnanec je vedená ešte v spoločnosti ADOS PROTECT- B, s.r.o. od 01.07.2020 s vymeriavacím základom od 01/2021 do 06/2022 vo výške 21,50 €. Otec je vedený ako zamestnanec v Zariadení pre seniorov a domov soc. služieb Liptovské Sliache od 01.06.2020, kde pracuje na pozícii riaditeľa tohto zariadenia s mesačným vymeriavacím základom 1.843 € za obdobie 7/2021 - 6/2022 s výnimkou mesiaca 11/2021 kde vymeriavací základ bol 6.443 €, mesiaca 12/2021 a 5/2022, kde vymeriavací základ bol 2.193 €. Okrem toho je otec zamestnancom Univerzitetnej nemocnice Martin od 05.09.2006, kde pracuje na skrátenej prac. úväzok (2-3 služby do mesiaca) ako zdravotnícky pracovník. Matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o mal. S.a od odchodu otca s mal. A.ou a mal. X.om zo spoločnej domácnosti v októbri 2021, vrátane všetkých jeho potrieb. Otec na výživné mal. neprispieva, tak isto ako matka neprispieva na výživné ďalších dvoch mal. detí, ktoré bývajú t.č. s otcom a ich potreby zabezpečuje zas on. Z potvrdenia o príjme matky od jej zamestnávateľa je zrejmý jej čistý príjem vo výške 778,95 za mesiace 1/2022 až 4/2022, vo výške 822 € za mesiace 5/2022 a 6/2022 €, 870 € v 7/2022, 1218,71 € v auguste 2022 a 870,20 € za mesiace 9/2022 a 10/2022. Od mája 2022 je matka poberateľkou daňového bonusu na jedno mal. dieťa, od apríla 2022 poberá prídavok na jedno dieťa, do novembra 2021 jej bol vyplácaný aj rodičovský príspevok na mal. S.a vo výške 378 €. Výdavky má matka spolu s mal. S.om na bývanie vo výške 104,92 € mesačne (aliquotná čiastka z celkových nákladov na domácnosť, v ktorej býva spolu s S.om a svojimi rodičmi), stravu vo výške 200 €, hygienu vo výške 25 € mesačne, mobilný telefón 16 €, benzín 100 € mesačne, platí leasing na osobný automobil zakúpený na firmu ADOS vo výške 255 €, poplatok za vedenie osobného účtu vo výške 6 €, poplatok za odvody v s.r.o. 13,90 € mesačne. Samostatné výdavky na S.a predstavujú jednorazový poplatok za MŠ 8 € (na zač. škol. roka), MŠ mesačne 38 € vrátane stravy, plavecký krúžok 125 € za pol roka (20,83 € mesačne), pohybový krúžok 22 € mesačne, futbal 10 €, krúžok anglického jazyka 12 € mesačne + jednorazový poplatok za pracovný zošit 6,50 €, lieky cca 16,76 € mesačne, podľa potreby, odporúčaná behaviorálna terapia 20 € jedno sedenie (odporúčané dve sedenia mesačne). Z potvrdenia o príjme otca je zrejmé, že jeho mesačný príjem z Univerzitetnej nemocnice Martin, kde pracuje na skrátenej úväzok bol v čistom v 1/2022 vo výške 492,71 €, 2/2022 - 372,55 €, 3/2022 - 404,29 €, 4/2022 - 375,87 €, 5/2022- 272,22 €, 6/2022 - 339,92 €, 7/2022- 296,77 €, 8/2022 - 256,03 € a 9/2022 - 265,02 €. Príjem otca so Zariadenia pre seniorov a domov soc. služieb Liptovské Sliache bol vo výške 1.496,10€ v čistom v mesiaci 1/2022, 1.120,34 € v mesiaci február, marec a apríl/2022, 1.621,10 € v 5/2022, 1.379,99 € v 6/2022, 1466,82 € v mesiaci 7/2022. Z oznámenia o výške a zložení funkčného platu zo dňa 01.07.2022 (v spise 11P/79/2021) je zrejmý funkčný plat otca vo výške 1.891,50 €. Náklady otca a mal. detí sú vo výške asi 200 € strava a 150 € prispieva na bývanie rodičom, ktoré oni jemu a jeho dvom deťom v súčasnosti zabezpečujú. Okrem toho otec platí všetky náklady na dom, ktorý majú s matkou detí stále v bezpodielovom vlastníctve vrátane poisťky na tento dom. V tomto dome momentálne nik nebýva. Nakoľko však matka bráni v jeho predaji a bezpodielové spoluvlastníctvo ešte nebolo vysporiadané, je potrebné v tomto dome platiť aspoň základ, tzv. udržiavacie poplatky a náklady, aby nedošlo k znehodnocovaniu danej nehnuteľnosti. Taktiež otec hradí splátky úverov (mesačné splátky vo výške 606,95 €- hypotéka, 115 € a 33,33 € - spotrebné úvery). Mal. X. chodí na osemročné gymnázium (sekunda), venuje sa rôznym mimoškolským aktivitám (fitnes, bicyklovanie, plávanie,...). Stravuje sa v školskej jedálni, kde strava pre neho na mesiac stojí cca 40 €, hygienické potreby sú vo výške cca 15 €, náklady na oblečenie cca 60 € mesačne, chodí na doučovanie z angličtiny, nakoľko má s ňou problém a potrebuje doučovanie, kde jedna hodina stojí 12 € (mesačne 96 €), plavecký výcvik 130 € na pol roka s účasťou na plaveckých súťažiach (ktoré sa konajú v rôznych mestách Slovenska a niekedy počas sezóny, aj každú alebo každú druhú sobotu, kde treba zároveň deti dopraviť), štartovné predstavuje 5 € pre každú disciplínu (deti plávajú vždy viac disciplín). Jednorazový vstup do fitnescentra stojí mesačne 5 €. Nosí okuliare, ktoré mu kupoval otec za 175 €, inak je jeho zdravotný stav dobrý. Mal. A. má v podstate obdobné náklady ako X., je však o tri roky mladšia, navštevuje prvý stupeň základnej školy, nosí okuliare, stravuje sa v školskej jedálni, navštevuje plavecký oddiel s účasťou na plaveckých súťažiach. Momentálne ona na doučovanie z angličtiny nechodí, najmä

pre ich finančnú nákladnosť a tiež preto, že výraznejší problém s angličtinou v škole nemá. Taktiež nechodí do fitka. Jej okuliare stáli 103 €.

16. Je pravda, že otec má takmer o 2/3 vyšší príjem ako matka, na druhej strane však zabezpečuje osobnú starostlivosť o dve mal. detí (školopovinné deti), naproti tomu matka o jedno mal. dieťa (predškolák). Matka sa s deťmi, o ktoré sa osobne nestará v podstate nestretáva (v zmysle, že by s nimi trávila viac dní, alebo väčšinu dňa, kedy by mohla zabezpečovať ich potreby), nie však pre nezáujem z jej strany, ale pre odmietavé stanovisko a postoj mal. detí. Mal. deti ktorých starostlivosť zabezpečuje otec sú staršie, školopovinné, čím majú automaticky vyššie výdavky, aj keď to tak nemusí byť vždy. Minimálne však viac zjedia, oblečenie je drahšie, taktiež kozmetika, drogéria, nemajú cestovné zdarma (MHD, SAD), náklady na školské potreby je im potrebné zabezpečiť, a sú taktiež nákladnejšie ako pri predškolákovi...Všetky tri maloleté deti majú aj viacero mimoškolských aktivít, v ktorých nebráni ani jeden rodič detí a to aj napriek ich nákladnosti, či už z časového, organizačného alebo finančného hľadiska. V tejto časti náklady mal. detí rodičia nerozporovali. Súd matke určil povinnosť prispievať na výživné na mal. A. vo výške 100 € mesačne a na mal. X. 120 €, mal za to že takto určené výživné je s prihliadnutím na majetkové pomery matky primerané. Súd sa nestotožnil s návrhom matky, pokiaľ ide o výšku výživného (50 € na jedno dieťa), nakoľko takéto výživné by bolo neprimerané nízke. Súd zobral do úvahy, že príjem matky nie je vysoký, avšak aj z takéhoto príjmu, je možné platiť výživné aspoň vo výške ako ho súd určil, pričom takéto výživné určite nepokryje ani polovicu nákladov na mal. deti, ktoré však vie vo zvyšnej časti zabezpečiť otec, ktorého príjem je nadštandardný a podstatne vyšší ako príjem matky, na druhej strane aj náklady otca sú podstatne vyššie, čo súd zohľadnil pri určení výživného na mal. S.a. Pokiaľ ide o výdavky, ktoré si vyúčtovala matka, súd sa nemohol stotožniť s výdavkom 255 € ako platbou leasingu na osobný automobil, ktorý nikto z rodičov nevyužíva, či už pre potreby svojej alebo svojich detí a taktiež ani jeden z rodičov, prípadne detí nie je jeho vlastníkom. Na druhej strane ani otcovi nebolo určené výživné na mal. S.a vo výške aká by zodpovedala jeho príjmu (resp. rozdielu v príjme matky a otca), tu súd prihliadol na návrh matky, pokiaľ ide o výšku výživného (120 € na mal. S.a), ktorá zabezpečuje okrem osobnej starostlivosti o mal. S.a aj jeho základné a ostatné potreby, preto momentálne najlepšie vie, aké potreby a náklady mal. má. Súd zohľadnil najmä vek mal. dieťaťa, keď S. je najmladší zo všetkých troch mal. detí a ešte nie je školopovinný, navštevuje predprimárne vzdelávanie, taktiež súd zohľadnil jeho individuálne a osobitné potreby (odporúčaná behaviorálna terapia, ktorá však zatiaľ prebehla iba 1x) a taktiež skutočnosť, že otec sa s mal. stretáva, maloletý aj v domácnosti otca prespáva, kedy otec zabezpečuje potreby mal. S.a, aj keď nejde o podstatnú časť mesiaca, alebo týždňa, ale v porovnaní s mal. A.ou a X.om, nejde o zanedbateľnú skutočnosť.

17. Zameškané výživné súd určil matke od podania návrhu otcom, t.j. od 25.07.2022, keď mal preukázané, že rodičia mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti od októbra 2021 a o rozvode manželstva a úprave práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode manželstva v čase podania návrhu ešte nebolo rozhodnuté, a to vo výške 507,09 € na mal. X. (7 dní za júl, t.j. 27,09 € + výživné za augusta, september, október a november po 120 €) a 422,61 € na mal. A. (7 dní za júl, t.j. 22,61 € + výživné za augusta, september, október a november po 120 €). Otcovi určil zameškané výživné na mal. S.a od podania návrhu zo strany matky na pojednávaní dňa 19.10.2022 vo výške 170,31 € (13 dní za október + 120 € za november). Súd sa nestotožnil s návrhom matky pokiaľ ide o určenie výživného od 01.09.2022, teda späť pred podaním návrhu, z dôvodov uvedených vyššie v rozhodnutí (v bode 14 rozhodnutia).

18. Rodičia navrhli platenie zameškaného výživného v splátkach, kde aspoň v tejto časti, obaja so splátkami súhlasili. Súd splátky povolil a určil rodičom možnosť zaplatiť zameškané výživné v splátkach primeraných pomerom rodičov a dobe do ktorej má byť zameškané výživné zaplatené, pričom potreby mal. detí sú zabezpečené.

19. Pokiaľ ide o trovy konania, súd v zmysle § 52 Civilného sporového poriadku nepriznal žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania, nakoľko nezistil osobitné dôvody, ktoré by mali za následok iné rozhodnutie ohľadne trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Proti tomuto rozsudku matka v časti čo do plnoletosti dieťaťa, ako aj plnoleté dieťa nemajú možnosť podať odvolanie, nakoľko po vyhlásení rozsudku sa svojho procesného práva na podanie odvolania výslovne vzdali, čo potvrdili svojimi podpismi, ktoré tvoria prílohu k zápisnici.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.