

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/550/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614201778  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6614201778.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a sudcov JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. , so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, proti odporcovi B. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. XX, prechodne bytom Z. XX, XXX XX F., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, občianske združenie, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, zast. JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, Zámocká 36, 811 01 Bratislava, o zaplatenie 2 130,36 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu v Lučenci č. k. 13C/15/2014 - 48, zo dňa 31. marca 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov odvolacieho konania

**n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom návrh navrhovateľa zamietol. Z listinných dôkazov predložených súdu mal súd za preukázané, že odporcovi mal byť na základe Zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa XX.XX.XXXX poskytnutý úver, resp. úverový limit vo výške 1500,00 eur, poskytnutá výška revolvingu mala predstavovať sumu 790,84 eur (bod 5. úverovej zmluvy). Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktoré je len jednostranným úkonom veriteľa, teda nie je súčasťou uzatvorenej zmluvy medzi účastníkmi ako dvojstranného právneho úkonu vyplýva, že schválená výška revolvingu predstavuje sumu 902,92 eur a toto oznámenie obsahuje hodnoty RPMN v ich percentuálnom vyjadrení, ktoré sa líšia. Z prehľadu čerpania úveru, ako ho predložil navrhovateľ súdu vyplýva, že odporca čerpal sumu 1.284,25 eur dňa 14.07.2010. Za odklad splatnosti splátok sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú odmenu vo výške 160,74 eur. Z takto zisteného skutkového stavu, vzhľadom na nejasnosť a nezrozumiteľnosť uvedených údajov pre bežného občana, kedy ani súdu nie je zrejme v akej výške bol vlastne úver poskytnutý, a či sa jednalo o revolvingový úver, nakoľko splácanie úveru 1500,00 eur nasvedčuje skôr klasickému úveru, ktorý odporca čerpal dňa 14.07.2010 vo výške 1284,25 eur (zjavne sumu 1500,00 eur po odpočítaní odplaty za poskytnuté služby vo výške 160,74 eur), okresný súd dospel k záveru, že zmluva o úvere je neplatná pre nejasnosť a nezrozumiteľnosť. Potom nárok navrhovateľa súd posudzoval ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa ust. §

451 Občianskeho zákonníka. Odporca prijal celkové plnenie 1294,25 eur a podľa tvrdenia navrhovateľa splátkami uhradil sumu 1405,92 eur. Preto súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. (zásady úspechu vo veci), a hoci odporca bol v konaní úspešný súd mu náhradu trov nepriznal, pretože náhradu trov neuplatnil a žiadne trovy mu ani nevznikli.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, alebo aby rozsudok zmenil a návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi trovy prvostupňového aj odvolacieho konania.

Namietal, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávnych a neúplných záverov a následného nesprávneho posúdenia veci.

Okresný súd nesprávne interpretoval pojem revolvingový úver. Jeho podstata spočíva v tom, že po splácaní poskytnutého úveru, má dlžník možnosť čerpať ďalší úver. Podmienky tohto čerpania sú dané výlučne dohodou zmluvných strán a povahou finančného produktu. O revolvingový úver ide vždy, keď dochádza k opakovaniu (obnovovaniu) za dohodnutých podmienok. Výška opakovane čerpaných prostriedkov (revolving) nemusí byť totožná s pôvodnou výškou úveru a ani podmienky čerpania revolvingu nemusia byť totožné. Súdom uvádzaná definícia nemá oporu v právnom predpise, ani v zaužívanej finančnej praxi a z rozsudku nie je preskúmateľné, na základe čoho súd zistil „čo je revolvingový úver“. Zo zmluvy uzavretej účastníkmi konania presne vyplýva, čo je revolving aj jeho podmienky (bod 6. Zmluvy). Súd sa obsahom zmluvy vôbec nezaoberal, a neplatnosť zmluvy založil na všeobecných tézach.

Súd porovnával nesúvisiace údaje, kedy údaje o úvere z bodu 5. porovnával s údajmi o schválenom revolvingu (bod. 6). Z bodu 5. „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru vyplýva“, že žalovaný požiadal o poskytnutie úveru vo výške 1500,00 eur, ktorý mal byť splatený v 42 mesačných splátkach. Ďalej požiadal o revolving (ktorý mu mohol byť poskytnutý po splnení tých podmienok, aké sú definované v čl. 4. zmluvných dojednaní) vo výške 790,84 eur. Z bodu 6. „Údaje o schválenom revolvingovom úvere“ vyplýva, že bola akceptovaná žiadosť o poskytnutie úveru vo výške 1500,00 eur a revolvingu 790,84 eur. Ak je v zmluve v bode 6. ohľadom výšky revolvingu uvedený iný údaj ako je v oznámení veriteľa, platí údaj dohodnutý medzi zmluvnými stranami v zmluve o revolvingovom úvere. Revolving však nebol odporcovi poskytnutý a ani v žalobe uplatnený, preto aj prípadná neplatnosť zmluvy v tejto časti nemôže mať vplyv na platnosť a dôvodnosť žalobou uplatneného nároku.

Pokiaľ ide o údaje o RPMN, tieto sa v zmluve uvádzajú tak, ako to predpisuje zákon. Teda RPMN za úver a za revolving a priemerná RPMN za úver.

Navrhovateľ trvá na tom, že Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 14.07.2010 obsahuje všetky obligatórne náležitosti a je formulovaná určito, jasne a zrozumiteľne.

Odporca, ani vedľajší účastník na strane odporcu sa k odvolaniu nevyjadrili.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Podľa § 219 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Odvolačný súd preskúmaním veci dospel k záveru, že okresný súd vec správne skutkovo a právne posúdil. Rozhodnutie okresného súdu zodpovedá náležite zistenému skutkovému stavu vyplývajúcemu z listín doložených v súdnom spise a je odôvodnené v súlade s ust. § 157 O. s. p.

Skutkové a právne závery prvostupňového súdu uvedené v odôvodnení rozsudku týkajúce sa právnej relevantnosti, spôsobu uzavretia a vzniku zmluvy o revolvingovom úvere v prejednávacom prípade sú správne.

Návrhom doručeným súdu sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplata sumy 2 130,36 eur s príslušenstvom z titulu nesplateného „úveru“, na podklade účastníkmi konania uzavretej zmluvy zo dňa 14.07.2010, nazvanej „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere“, podľa ktorej navrhovateľ mal odporcovi poskytnúť „úver“ vo výške 1500,00 eur, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 42 splátkach po 80,37 eur. Zároveň v danej zmluve navrhovateľ vopred „vnútil“ odporcovi ako spotrebiteľovi aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu v sfére jeho záujmu. O neinformovanosti, resp. nejasnosti a nezrozumiteľnosti pre bežného občana (ako konštatoval v rozhodnutí aj okresný súd) údajov, ktoré sú obsahom „Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere“, jednoznačne svedčí aj obsah výpovede odporcu, zapísanej v zápisnici o pojednávaní konanom dňa 31.03.2014 na okresnom súde, kde odporca uviedol, že „zmluvu o úvere podpísal, jednalo sa však o klasický úver, nie o úver revolvingový, .....jednorázovo dostal pôžičku a túto mal splácať“.

Z tlačiva Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere je zrejmé, že podpisom „úverovej“ zmluvy (bod. 5.) sa odporca súčasne podpísal aj pod tú časť textu, ktorá sa týka iného právneho vzťahu, ktorý má vzniknúť v budúcnosti. Takýto spôsob uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere (časť o revolvingu) z hľadiska zákona o spotrebiteľských úveroch (zákon č. 129/2010 Z. z.) aj ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa je neakceptovateľný, pretože vzbudzuje pochybnosti o skutočnej (slobodnej a vážnej) vôli odporcu vstúpiť uzavretím úverovej zmluvy súčasne do ďalšieho záväzkového vzťahu (revolvingu).

Navrhovateľ v odvolaní namieta, že nárok neuplatnil z „revolvingu“, pretože revolving odporcovi ani neposkytol (nedošlo k jeho čerpaniu). Preto prípadná neplatnosť zmluvy v tejto časti nemôže mať vplyv na dôvodnosť žalobou uplatneného nároku. S takýmto názorom odvolací súd nesúhlasí. Stotožňuje sa s názorom okresného súdu v tom, že „Žiadosť o revolvingovom úvere/Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa XX.XX.XXXX“ je ako celok nejasná, nezrozumiteľná. Námietku navrhovateľa, že okresný súd porovnával neporovnateľné inštitúty, kedy údaje o „úvere“ porovnával s údajmi o „schválenom revolvingu“, nemožno uznať za opodstatnenú, a navrhovateľ si v tomto protirečí, ak sám (ako veriteľ) formuloval text zmluvy takým spôsobom, že údaje o „úvere“ s údajmi o „revolvingovom úvere“ uvádza alternatívne (oddeliac od seba zátvorkami alebo lomítkom), resp. kumuluje do spoločného, čo potom zmluvu ako celok robí nejasnou, nezrozumiteľnou, nie jednoznačnou. Príkladom možno uviesť, napr. údaj zmluvy označený „Poskytnutá čiastka úveru/(úverový limit)“, v bode 5. a v bode 6. sa uvádza suma 1500,00 eur, potom je otázne, či túto sumu treba považovať za „poskytnutú čiastku úveru“, alebo „za úverový limit“. Údaj „Splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci)“, v bode 5. a v bode 6., je uvedený celkový počet splátok 42 a kalendárny deň v mesiaci 28 (42/28), čo však nemožno považovať za dodržanie zákonnej povinnosti uvádzať v zmluve „termín“ konečnej splatnosti úveru (ako obligatórnu náležitosť zmluvy o úvere). Konečný termín splatnosti (vzhľadom na jeho právnu dôležitosť) musí byť v zmluve vždy uvedený, a to tak, aby o ňom nevznikali akékoľvek pochybnosti, teda musí byť uvedený jednoznačne konkrétnym dátumom (deň, mesiac, rok). Termín konečnej splatnosti nemožno iba vyvodzovať (či už matematicky, alebo inak) a domnelo stanovovať.

Okresnému súdu treba dať za pravdu v tom, že údaje uvádzané v tzv. Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 14.07.2010, sú odlišné od údajov uvádzaných v bode 5. a bode 6. „Žiadosti/zmluvy“ zo dňa 14.07.2010. Potom je otázne, akú zmluvu, s akým konkrétnym obsahom účastníci vlastne uzatvorili, či mali uzatvoriť. Obrana navrhovateľa, že súd má v prípade nezrovnalostí obsahu tohto dokumentu s obsahom zmluvy, prednostne, resp. iba prihliadať na obsah zmluvy, nie je namieste.

Ak navrhovateľ svoj písomný prísľub splnil tým, že odporcovi požičal peniaze, ako to preukazuje splátkovým kalendárom, resp. prehľadom čerpania úveru a „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvu o revolvingovom úvere“ súd vzhľadom na jej nezrozumiteľnosť, nejasnosť posúdil ako neplatnú, potom na základe takéhoto neplatného právneho úkonu sú účastníci povinní navzájom si vydať to, čo si navzájom plnili, a to z titulu bezdôvodného obohatenia podľa ust. § 451 Občianskeho zákonníka, ako správne vec posúdil okresný súd. Súd však zistil, že odporca nemusí už navrhovateľovi nič vrátiť, čo bol dôvod pre zamietnutie návrhu navrhovateľa.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 151 O. s. p.. V odvolacom konaní bol úspešný odporca, a zároveň aj vedľajší účastník vystupujúci na jeho strane. Odporca, ani vedľajší účastník náhradu trov neuplatnili a žiadne trovy odvolacieho konania im ani nevznikli. Preto odvolací súd odporcovi, ani vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. A z hľadiska hospodárnosti konania, s prihliadnutím na skutočnosť, že vedľajší účastník na strane odporcu VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, občianske združenie, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO 42 362 962, zahlásil svoj vstup do konania až v pokročilom štádiu odvolacieho konania (dňa 27.10.2014), kedy výsledok konania vo veci svedčiaci v prospech odporcu bol súdom prijatý bez ohľadu na ne/účasť vedľajšieho účastníka na jeho strane v tomto konaní, by navyšovanie nákladov konania o trovy vedľajšieho účastníka bolo neúčelné.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.