

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/118/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614209557
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614209557.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 proti žalovanej T. Š.M., P. XX.XX.XXXX, X. Y. Z. M., O., štátnej občanke SR, za účasti Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923, zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, so sídlom Park Angelinum 2, Košice, o zaplatenie sumy 258,13 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 59,13 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 35,83 Eur od 04.07.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % p.a. zo sumy 23,30 Eur od 04.09.2011 do zaplatenia na účet vedený v Tatra banke, a.s. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol 191788238 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu sčasti zaplatenia sumy 199 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. od 04.07.2012 do zaplatenia z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia istiny 258,13 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 35,83 Eur od 04.07.2011 do zaplatenia, zo sumy 23,30 Eur od 04.09.2011 do zaplatenia, zo sumy 16,94 Eur od 18.09.2011 do zaplatenia a zo sumy 199 Eur od 04.07.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobca v žalobe uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 ako postupca a navrhovateľ BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513 ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 24.06.2013, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanej vedenej pod referenčným číslom 9001110250. Žalovaná ako záujemkyňa uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikácie právnym predchodcom žalobcu žalovanej, najmä umožnenie žalovanej uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiavanie telekomunikačnej siete nepretržite v prevádzkovom stave, poskytovanie servisných služieb žalovanej a ďalších služieb v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu elektronickej komunikácie a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory

prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb.

Žalobca žiadal od žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 199 Eur, lebo podľa Zmluvy o pripojení zo dňa 29.12.2009 sa právny predchodca žalobcu a žalovaný dohodli, že v prípade 24 mesačnej viazanosti žalovaného mu žalobca poskytne program služieb PODLA SEBA 3-3000 minút. Tento program predstavoval bonusový balíček a to Balíček SMS pričom žalovaná nebola sankcionovaná len za to, že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že si nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby a preto jej SIM karta bola vypojená z prevádzky. Zaplatenú zmluvnú pokutu uplatňoval na základe nespĺnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu, zmluvná pokuta v tomto prípade plní funkciu preventívnu a preto jej výška musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník z toho získava. Funkcia zmluvnej pokuty, ako zabezpečovacieho prostriedku, spočíva predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom včas a riadne splnil. Táto hrozba pritom musí byť dostatočne kvantifikovaná na to, aby svoj účel splnila.

Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie počas doby viazanosti a využívať program služieb PODLA SEBA 1(3000) a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Žalobca vystavil žalovanej nasledovné faktúry: č. 7206618394 splatnú dňa 03.07.2012 na sumu 199 Eur, č. 7108056707 splatnú dňa 03.09.2011 na sumu vo výške 23,30 Eur, č. 7105811147 splatnú dňa 03.07.2011 na sumu vo výške 35,83 Eur. Celková suma v čase postúpenia pohľadávky, ktorú žalovaná dlhovala právnenmu predchodcovi žalobcu bola 258,13 Eur.

Písomným podaním zo dňa 01.10.2014 oznámil vstup do konania vedľajší účastník Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923. Súd dňa 22.10.2014 oznámil právnenmu zástupcovi žalobcu, že do konania vstúpil vedľajší účastník a v ten istý deň aj žalovanej.

Žalobca doručil súdu dňa 27.10.2014 námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Súd o nej rozhodol uznesením č.k 8C/118/2014-60 dňa 14.11.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 13Co/6/2015-70 zo dňa 21.04.2015 tak, že vstup vedľajšieho účastníka do konania pripustil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.05.2015.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 24.10.2014 namietal, že dojednanie o zmluvnej pokute je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, lebo nebolo dojednané individuálne s poukazom na čl. 3 ods. 1, 2 Smernice Rady 93/13/EHS a že zmluvná pokuta určená pevnou sumou spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Tvrdil, že ide o spotrebiteľskú vec, zmluva o pripojení s prideleným referenčným číslom 9001110250 na zaplatenie zmluvnej pokuty 199 Eur obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty žalobca uplatnil podľa bodu 4 Dodatku k Zmluve o pripojení podľa ktorého „Účastník je v prípade porušenia hoci ktorej zo zmluvných povinností uvedených v bode 1, bode 2 alebo v bode 3 Dodatku povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 199 Eur uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku.

Právo na zmluvnú pokutu tak žalobcovi vzniká v prípade riadneho nezaplatenia splatnej ceny za Služby, v prípade nedodržania viazanosti požiadanim o vypojenie SIM karty, v prípade konania, ktoré by viedlo Podnik k jednostrannému ukončeniu platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, v prípade podania žiadosti počas doby viazanosti o prenesenie čísla, v prípade vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti.

Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu bude účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti.

Zmluvná pokuta je dojednaná pevnou sumou, v podstate pre prípad akéhokoľvek porušenia zmluvnej povinnosti na strane spotrebiteľa, bez ohľadu na konkrétny zmluvný prípad bez ohľadu na rozsah porušenia povinnosti ako aj dobu porušenia povinnosti s prihliadnutím na dobu viazanosti. Výška zmluvnej pokuty ostáva nezmenená bez ohľadu na to, aký čas ostával do doby viazanosti, aká suma bola spotrebiteľom riadne uhradená, resp. bez zreteľa, či k porušeniu zmluvných povinností došlo na začiatku alebo na konci zmluvného vzťahu. Zmluvná pokuta určená pevnou sumou spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a je teda

aj neprijateľnou podmienkou spotrebiteľskej zmluvy. V dohode o zmluvnej pokute musí byť určená jej výška alebo musí byť určený jej spôsob určenia podľa § 544 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ). V prejednávanej veci tomu tak nie je, preto zmluvu o pripojení v časti zmluvnej pokuty považoval za neurčitý, neplatný právny úkon v zmysle § 37 OZ. V tejto súvislosti príkladom poukázal na rozsudky iných súdov ktorými bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Vedľajší účastník poukázal na ustanovenie § 53 ods. 5 OZ podľa ktorého neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné, neprijateľné a teda absolútne neplatnú zmluvnú podmienku nie je možné modifikovať, k čomu sa už vyjadrila početná judikatúra vrátane Súdneho dvora EÚ.

Súd doručil žalovanej dňa 03.09.2014 žalobu s prílohami, a výzvou, aby sa k nej písomne vyjadrila v lehote 10 dní. Výzva obsahovala aj poučenie podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „O.s.p.“). Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, písomným podaným doručeným súdu dňa 12.09.2014 žiadala o pridelenie právneho zástupcu, lebo je hodnotená ako „nízkopříjmová rodina“.

Dňa 17.09.2014 súd oznámil žalovanej zákonný postup podľa § 30 O.s.p., t.j. v prípade ak ide o účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov a súčasne ju odkázal na Centrum právnej pomoci - Kancelária Rimavská Sobota, Námestie M. Tompu 2 a vyzval, aby v lehote 20 dní od doručenia tohto oznámenia súdu oznámila, či požiadala Centrum o ustanovenie právneho zástupcu a či jej žiadosti bolo vyhovené. Oznámenie s výzvou prevzala žalovaná dňa 23.09.2014, v určenej lehote súdu nepreukázala, že požiadala Centrum o ustanovenie právneho zástupcu. Žalovaná tak v konaní zostala nečinná.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd doručil právnomu zástupcovi žalobcu dňa 25.08.2014 poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. (č.l. 80 spisu), žalovaná prevzala dňa 03.09.2014 návrh s prílohami, výzvou, aby sa k nim v lehote 10 dní v dvoch rovnopisoch písomne vyjadrila (výzva obsahovala aj poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p.). Vedľajší účastník doručil súdu písomné vyjadrenie k žalobe dňa 28.10.2014 a prevzal výzvu s poučením podľa § 120 ods. 4 O.s.p. dňa 28.05.2015 č.l. 77 spisu.

O termíne verejného vyhlásenia rozsudku boli účastníci konania upovedomení, právny zástupca žalobcu dňa 28.05.2015, žalovaná dňa 27.05.2015 a právny zástupca vedľajšieho účastníka dňa 28.05.2015 (č.l. 77 spisu). Účastníci konania sa verejného vyhlásenia rozsudku nezúčastnili.

Súd verejne vyhlásil rozsudok vo veci samej dňa 10.06.2015 o 12,15 hod.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby s návrhom na vydanie platobného rozkazu, faktúr č. 7206618394, 7108056707, 7105811147, Zmluvy o pripojení zo dňa 29.12.2009, Dodatku k zmluve o pripojení z toho istého dňa, Vianočného kupónu pre blízkeho, písomných vyjadrení žalobcu a jeho námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania, písomného vyjadrenia vedľajšieho účastníka a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal súd preukázané:

Spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 35 705 019 uzavrela so žalovanou dňa 29.12.2009 Zmluvu o pripojení vrátane Dodatku k Zmluve o pripojení, predmetom ktorej bola aktivácia programu služieb PODLA SEBA 1(3000) vo vzťahu k SIM karte č. 8942102180010460329 tým, že žalovaná sa zaviazala uhrádzať poplatky za služby počas doby 24 mesiacov.

Žalobca vystavil žalovanej faktúry za poskytnuté a odobraté služby nasledovne:

faktúra č. 7105811147 splatná dňa 03.07.2011 na sumu 39,83 Eur (č.l. 3 spisu, iné poplatky a služby - žalobca v konaní žiadal zaplatiť len sumu 35,83 Eur),

faktúra č. 7108056707 splatná dňa 03.09.2011 na sumu 23,30 Eur (č.l. 4 spisu, iné poplatky a služby),

faktúra č. 7206618394 splatná dňa 03.07.2012 na sumu 199 Eur (č.l. 5 spisu, zmluvná pokuta).

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 ako postupca a žalobca BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513 ako postupník uzavreli dňa 24.06.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok vrátane pohľadávky voči žalovanej, ktorej zaplatenie bolo predmetom tohto súdneho konania.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1,2 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) vyššie citovaného zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 53 ods. 1 prvá veta OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „nepriateľná podmienka“).

Podľa ustanovenia § 53a ods.1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Citované zákonné ustanovenie zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za nepriateľnú. Táto zmluvná podmienka je absolútne neplatná (§ 53 ods. 5 OZ). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaná a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 NV 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v znení neskorších právnych predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi poskytovať služby elektronickej komunikácie a účastník sa zaviazal platiť cenu za sprístupnenie a poskytovanie týchto služieb Súčasťou zmluvy ex lege sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými náležitosťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Tieto práva a povinnosti zmluvných strán sú vzájomne (synalagmatické), z čoho vyplýva, že každý z účastníkov je povinný plniť, teda obe strany sú si navzájom dlžníkmi a veriteľmi, pričom pri týchto záväzkoch existuje nielen vzájomnosť práv a povinností, ale aj vzájomná podmienenosť plnenia s odkazom na ustanovenie § 560 OZ. Vzájomná podmienenosť plnenia znamená, že plnenia sa môže domáhať len účastník záväzkového právneho vzťahu, ktorý už sám dlh splnil alebo preukázateľne je pripravený ho splniť. V zmysle ustanovenia § 544 OZ účastníci pre prípad nesplnenia záväzku alebo pre prípad akejkolvek zmluvnej povinnosti, môžu dohodnúť zmluvnú pokutu, ktorá je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov a má akcesorickú povahu, teda pri svojom vzniku predpokladá existenciu hlavného záväzku, na zabezpečenie ktorého má slúžiť. Jej cieľom je dosiahnutie väčšej istoty, že právo veriteľa bude uspokojené. Dohoda o zmluvnej pokute musí mať obligatórne písomnú formu. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie výšky pokuty alebo určenie spôsobu jej určenia.

Súd mal dokazovaním preukázané, že žaloba žalobcu bola dôvodná sčasti zaplatenia ceny služieb v sume 35,83 Eur a 23,30 Eur, preto jej vyhovel. Z faktúry č. 7105811147 splatnej dňa 03.07.2011 síce vyplývala suma 39,83 Eur, žalobca v konaní uplatnil len 35,83 Eur. Súd podľa § 153 ods. 2 O.s.p. nemohol prekročiť návrh žalobcu.

Súd žalobu žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 199 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 199 Eur od 04.07.2012 do zaplatenia zamietol z dôvodu, že zmluva o pripojení je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 OZ, pričom právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatváraní predmetnej zmluvy ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľka. Dojednanie o zmluvnej pokute súd nepovažoval za individuálne dojednané s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 2 OZ, nakoľko ustanovenie je v Zmluve o pripojení a Dodatku uvedené podobne ako v ďalších formulárových zmluvách uzatvorených s právnym predchodcom žalobcu so svojimi zákazníkmi, pričom žalovaná nemohla žiadnym spôsobom ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a výška zmluvnej pokuty bola rovnaká po celú dobu viazanosti. Ustanovenia o zmluvnej pokute uvedené v Zmluve, súd považoval za neprijateľné zmluvné dojednanie podľa § 53a ods. 1 OZ, nakoľko spôsobilo nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa s poukazom na to, že zmluvná pokuta nezohľadňovala, kedy došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti, či na začiatku zmluvného vzťahu alebo na konci zmluvného vzťahu, pričom výška zmluvnej pokuty zostala nemenná počas celej doby viazanosti v prípade porušenia zmluvy, teda aj v prípade, ak by účastník zmluvy si splnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované žalobcom, riadne platil ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti (a to i v prípade nezaplatenia poslednej úhrady), mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Neprimeranosť sankcie sa v danom prípade tak, ako i v ostatných zmluvách, ktoré uzatváral žalobca so spotrebiteľmi, prejavila osobitne v spojení s časovým aspektom jej uloženia.

Súd poukazuje na to, že súdy Slovenskej republiky určili neplatnosť zmluvnej podmienky dojedanej v zmluvách o pripojení uzatváraných s právnym predchodcom žalobcu z dôvodu neprijateľnosti podmienky (napr. rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 10C/358/2012-43 zo dňa 17.10.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 16Co/8/2014 zo dňa 24.02.2014, rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 37C/4/2012-64 zo dňa 08.10.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava sp.zn. 10Co/206/2012 zo dňa 27.11.2013), preto bol žalobca povinný zdržať sa zmluvnej podmienky za nesplnenie ktorej žiadal od žalovanej zaplatenie zmluvnej pokuty

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania;

výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je v tomto prípade Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v znení účinnom po 01.02.2013. Podľa § 3 nariadenia vlády výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2015.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9,25 % a 9,50 % ročne z jednotlivých dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr, ktorými boli vyfakturované.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobca mal voči žalovanej čiastočný úspech, neúspešný bol v prevažnej časti a v súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. To sa týka aj vedľajšieho účastníka, ktorý podľa § 93 ods. 4 O.s.p. má rovnaké práva a povinnosti ako účastník a teda aj právo na náhradu trov konania v prípade, že právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval. Súd sa nestotožnil s tvrdením právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na čl. 42 spisu o tom, že vstúpil do konania na podporu spotrebiteľa „len v rozsahu, v ktorom sú žalobkyňou porušované jej spotrebiteľské práva“ z dôvodu, že vedľajší účastník môže vstúpiť len do celého konania a nie do jeho časti. „Vzniká mu právo na náhradu trov konania v závislosti od výsledku konania. Ak právo na náhradu trov konania vznikne účastníkovi konania, ktorého vedľajší účastník podporuje, má právo na náhradu trov konania v rovnakom rozsahu aj vedľajší účastník. Pri rozhodovaní o trovách konania nemožno izolovane zohľadňovať skutočnosť, že v dôsledku argumentácie vedľajšieho účastníka došlo k zamietnutiu časti uplatnenej sumy, ale je potrebné pri rozhodovaní o trovách konania zohľadňovať celkový výsledok konania“ (uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 17Co/423/2013 z 15.08.2013). Keďže žalovanej nevzniklo právo na náhradu trov, v konaní nemala plný úspech, vedľajšiemu účastníkovi tiež nevzniklo právo na náhradu trov konania.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu a príslušenstvo v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného

poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.