

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4C/127/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514202926  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514202926.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom JUDr. Karolom Krochtom v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513 so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, právne zastúpeného: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., IČO: 36 862 711 so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti žalovanej: X. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. XXX, toho času bytom S. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽA, IČO: 42362962, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, právne zastúpeného: JUDr. Patrik Podhorský, advokát, so sídlom Zámocká 36, Bratislava, v konaní o zaplatenie 23,40 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 23,40 eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 4.6.2011 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur na účet právneho zástupcu žalobcu SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná a vedľajší účastník na strane žalovanej n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.5.2014 domáhal, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 23,40 eur, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne so sumy 23,40 eur od 4.6.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že ide o jemu postúpenú pohľadávku majúcu základ v záväzkovom vzťahu žalovanej a jeho právneho predchodcu spoločnosti Slovak Telekom, a.s. založenom zmluvou o pripojení. Poukázal na skutočnosť, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu. Právny predchodca žalobcu žalovanej vyčíslil cenu poskytnutých služieb v zmysle zmluvy a cenníka faktúrou č. 7104590104, splatnou dňa 3.6.2011, na sumu 23,40 eur. Žalovaná si svoju povinnosť vyplývajúcu so zmluvy o pripojení zaplatiť cenu poskytnutých služieb nespĺnila. Celková dlžná suma žalovanej za neuhradené faktúry tak v čase postúpenia pohľadávky bola 23,40 eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti sa žalovaná dostala vo vzťahu k žalobcovi do omeškania. Žalobca si preto uplatnil aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

Tunajší súd predmetnému návrhu v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom sp. zn. 3Ro/30/2014 zo dňa 23.6.2014, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk. Platobný rozkaz bol následne zrušený uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 4C/127/2014 zo dňa 11.6.2015, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Podaním doručeným súdu dňa 12.6.2014 do konania vstúpil ako vedľajší účastník na strane žalovanej Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, IČO: 42343828, Nám. Legionárov 5, Prešov, ktorý následne podaním doručeným súdu dňa 26.9.2014 oznámil, že vystupuje z konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej..

Podaním doručeným súdu dňa 9.9.2014 do konania vstúpil ako vedľajší účastník na strane žalovanej občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42362962, so sídlom Šafaríkovo nám. 7, Bratislava. Proti vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej do konania podal dňa 16.10.2014 žalobca námietku. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 4C/127/2014 zo dňa 21.11.2014 súd pripustil jeho vstup do konania, proti ktorému podal odvolanie žalobca. Toto uznesenie však bolo potvrdené uznesením Krajského súdu Prešov sp. zn. 8Co/37/2014 zo dňa 11.3.2015.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 11.6.2015 na ktoré sa žalobca, jeho právny zástupca ani právny zástupca vedľajšieho účastníka napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavili. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 5.5.2015 ospravedlnil ich neúčast' na pojednávaní a súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti. Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovanej podaním doručeným súdu dňa 1.12.2014 vyslovil súhlas s prejednaním veci v ich neprítomnosti. U žalovanej sa predvolanie na pojednávanie vrátilo s oznámením poštového doručovateľa, že zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote, pričom súd mal v zmysle § 46 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ( ďalej len „O.s.p.“) predvolanie na pojednávanie za doručené dňa 21.5.2015. V súlade s § 101 ods.2 O.s.p. tak súd vec na pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej a žalovanej s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, faktúrou č. 7104590104, splatnou dňa 3.6.2011, na sumu 23,40 eur, faktúrou, zmluvou o pripojení zo dňa 7.4.2011, identifikačnými údajmi účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a obsahom ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľ elektronickej komunikačnej služby a žalovaná ako účastník uzavreli dňa 7.4.2011 Zmluvu o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronickej komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a Cenník služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., na základe ktorej bola žalovanej pridelená užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom umožňujúca jej využívať spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. poskytované elektronickej komunikačné služby.

Právny predchodca žalobcu faktúrou č. 7104590104, splatnou dňa 3.6.2011, na sumu 23,40 eur vyúčtoval žalovanej mesačné poplatky za hovorné, hlasové a nehlasové služby ako aj iné poplatky a služby. Právnomu predchodcovi žalobcu tak vznikol voči žalovanej nárok z titulu nezaplatených faktúr, ktorými bola vyúčtovaná cena za poskytnutie elektronickej komunikačnej služby vo výške 23,40 eur. Tento nárok následne Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 pod referenčným číslom 9001299112 postúpil na žalobcu, ktorý si ju uplatnil v tomto konaní.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z obsahu Zmluvy o pripojení zo dňa 7.4.2011 vyplýva, že jej uzavretím vznikla právnomu predchodcovi žalobcu povinnosť poskytovať žalovanej elektronickej komunikačnej služby a žalovanej povinnosť uhrádzať cenu za poskytovanú službu vo výške, ktorá bola vyúčtovaná jednotlivými faktúrami. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca svoju povinnosť zo Zmluvy o pripojení zo dňa 7.4.2011 si splnil a dohodnuté služby žalovanej poskytol, čo preukázal predloženou faktúrou č. 7104590104 zo dňa 15.5.2011. V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenie žalobcu, že žalovaná si svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté elektronickej komunikačnej služby v dohodnutej lehote splatnosti nesplnila, keď cenu poskytnutých služieb spolu vo výške 23,40 eur žalobcovi nezaplatila, čo vyplýva aj z predložených faktúr. Dlžnú sumu nezaplatila ani ku dňu vyhlásenia rozsudku, preto súd žalobe v časti o zaplatenie ceny za poskytnuté elektronickej komunikačnej služby vo výške 23,40 eur vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť túto dlžnú sumu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Nezaplatením ceny poskytnutej služby v lehote splatnosti uvedenej vo vystavených faktúrach, ktorými bola vyúčtovaná cena služby sa žalovaná dostala

do omeškania a preto jej zo zákona vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi okrem ceny služieb 23,40 eur aj úrok z omeškania.

Povinnosťou žalovanej teda bolo zaplatiť žalobcovi za poskytnutú službu cenu tak ako bola vyúčtovaná vo vystavenej faktúre a to v lehote jej splatnosti t.j. sumu 23,40 eur do dňa 3.6.2011. Keďže žalovaná tak neurobila, nasledujúcim dňom sa dostala do omeškania so splnením svojho dlhu, a keďže ide o peňažný dlh, vznikla jej priamo zo zákona povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania v sadzbe určenej podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, t.j. o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (ku dňu 4.6.2011). Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu v týchto dňoch, t.j. dňa 4.6.2011 bola vo výške 1,25 %, žalobcovi preto vznikol nárok na úrok z omeškania v sadzbe 9,25 % ročne. Omeškanie žalovanej so zaplatením sumy 23,40 eur trvá, preto súd uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi popri istine 23,40 eur aj 9,25 % ročný úrok z omeškania zo sumy 23,40 eur od 4.6.2011 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Žalobca bol v tomto konaní plne úspešný, preto mu súd priznal právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti v konaní neúspešnej žalovanej. Tieto trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z podanej žaloby vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 59,14 eur, ktoré predstavuje 2x odmena po 16,60 eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (za úkony: 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - žaloba zo dňa 19.5.2014 - § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.,) spolu vo výške 33,20 eur a 2x náhrada výdavkov po 8,04 eur zmysle právnym zástupcom žalobcu predloženého vyúčtovania v súvislosti s poskytnutými úkonmi právnych služieb podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. spolu vo výške 16,08 eur. Keďže advokát zastupujúci žalobcu je platiteľom dane z pridanej hodnoty, súd zvýšil odmenu o daň z pridanej hodnoty vo výške 9,86 eur podľa § 18 ods.3 cit vyhlášky. Spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur.

Trovy konania spolu vo výške 75,64 eur je v zmysle § 149 ods.1 O.s.p. žalovaná povinná zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu.

Žalovaná v tomto konaní nebola úspešná, nakoľko súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Vedľajší účastník má právo na náhradu trov konania za rovnakých podmienok ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupoval. Vedľajší účastník vystupoval na strane žalovanej, preto tak ako žalovaná z dôvodu jej neúspechu v konaní nemá právo na náhradu trov konania.

Vo vzťahu k žalobcom uplatneným trovám odvolacieho konania (sp. zn. 8Co/37/2015 - odvolanie proti uzneseniu tunajšieho súdu sp. zn. 4C/127/2014 zo dňa 21.11.2014 o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej), v tomto konaní bol žalobca neúspešný, preto mu nevzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania a žalovanej ani vedľajšiemu účastníkovi v odvolacom konaní trovy konania nevznikli, preto nemajú právo na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia