

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 2T/58/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215010228  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Šulák  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4215010228.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti V. B. pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Komárne dňa 10. júna 2015 pred senátom zloženým z predsedu senátu JUDr. Tibora Šuláka a prísediacich Heleny Pajdovej a Heleny Szabóovej takto

### rozhodol:

Obvinený: V. B., narodený dňa XX. XX. XXXX v B., trvale bytom B., X. XXX/XX, sa uznáva za vinného, že

si v presne nezistenej dobe, najneskôr v roku 1994 od J. N. bez príslušného povolenia zadovážil a následne až do dňa 29. januára 2014 držal v priestoroch rodinného domu so súpisným číslom XXX, orientačným číslom XX na X. ulici v obci B. jeden kus krátkej zbrane, pôvodne vzduchovej pištole československej výroby značky TEX Model 3, výrobné číslo 48543, podomácky upravenej na strelbu nábojov kalibru 22, pričom podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2014/1787 zo dňa 23. mája 2014, v zmysle ustanovenia § 4 odsek 2 písmeno c), písmeno g) zákona číslo 190/2003 Z. z. o zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov ide vzhľadom na nedovolenú, podomácky vykonanú úpravu zbrane, o zbraň kategórie A, teda o zakázanú zbraň,

teda

sebe zadovážil a držal strelnú zbraň bez povolenia a bez označenia zbrane určeného na jej identifikáciu podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čím spáchal,

zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona.

Za to

sa odsudzuje

podľa § 294 odsek 4 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno l), § 38 odsek 2, odsek 3, § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4, § 42 odsek 1, § 41 odsek 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienčne odkladá a ukladá obvinenému probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 40 (štyridsať) mesiacov. Podľa § 51 odsek 4 písmeno e) Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť v skúšobnej dobe F. B., narodenej XX. T. XXXX, trvale bytom B., X. XXX/XX.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Komárno, spisová značka 1T/61/2014 zo dňa 21. 08. 2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd ukladá obvinenému aj trest prepadnutia veci, a to:

- krátkej zbrane, pôvodne vzduchovej pištole československej výroby značky TEX Model 3, výrobné číslo 48543 podomácky upravenej na strelbu nábojov kalibru 22.  
Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

### o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Komárne podal dňa 12. mája 2015 návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Obvinený V. B. v štádiu prípravného konania sa k spáchanému skutku priznal. Uviedol, že policajtom oznámil nejaký anonym, že má zbraň. Keď prišli za ním policajti, povedal im, že má jednu prerobenú vzduchovú pištoľ, ktorú používa na porážanie prasiat. Doma chová prasatá a okrem toho pomáha susedom pri zabíjačkách. Malorážku mal schovanú v garáži, zamknutú na bezpečnom mieste tak, aby sa k nej nikto iný nedostal. Keď prišli policajti, otvoril im garáž a ukázal im túto zbraň. Vysvetlili mu, že bez zbrojného preukazu nemôže takúto zbraň mať, že je to trestný čin a vyzvali ho, aby vydal túto zbraň. On s vydaním zbrane súhlasil, zbraň dobrovoľne vydal vyšetrovateľovi. Zbraň dostal od svojho krstného syna J. N. už veľmi dávno, niekedy v 80-tych rokoch. Jeho krstný syn tragicky zomrel, utopil sa. Túto zbraň jeho krstný syn niekde našiel a doniesol mu ju, že jemu sa určite zídne pri zabíjačkách. Od tejto doby ju používa výlučne na porážku prasiat. Vtedy, keď zbraň vydal vyšetrovateľovi, už nemal žiadne náboje. Puška, ktorú vydala jeho manželka, patrila jeho svokrovi V. M., ktorý si ju u nich odložil. Bola veľmi stará a podľa neho nefunkčná. Svokor ju mal už iba na ozdobu. K nim do pivnice si ju uložil vtedy, keď sa odsťahoval do bytu v Nových Zámkoch, jeho svokor zomrel v roku 2008. O pušku sa vôbec nezaujímal, myslel si, že je to starý kus železa, ani o zbrane sa inak nezaujímal. Zbrojný preukaz nikdy nevlastnil. Malorážku, ktorú vydal, držal protiprávne. Nemal k nej žiadne povolenie, ku skutku sa priznal. Svedkyňa F. B. v prípravnom konaní uviedla, že má vedomosť o tom, že nejaký anonym oznámil polícii, že jej manžel má zbraň a keď prišli policajti, spýtali sa jej, či má jej manžel zbraň. Povedala im, že má jednu pištoľ, ktorú používal na porážku prasiat. Pištoľ mal uzamknutú v garáži a vyberal ju len vtedy, keď išiel na zabíjačku prasiat, na nič iné ju nepoužíval. Nikdy nebol vlastníkom zbrojného preukazu, zbrane ho nezaujímal a ani poľovačky. Vtedy si spomenula aj na to, že jej otec V. M. mal tiež jednu pušku, ktorú si odložil kedysi dávno u nich v rodinnom dome. Urobil tak preto, lebo sa sťahoval z domu do bytu v Nových Zámkoch a niektoré veci si priniesol k nim, lebo ich nevedel kde uskladniť. Doniesol rôzne náradia, hrable, lopaty, sekery a podobne. Vtedy doniesol aj tú starú pušku, myslela si, že je pokazená a vôbec sa o ňu nezaujímal. Predpokladala, že je iba na ozdobu. Jej otec zomrel v roku 2008. Pušku, ktorú si u nich odložil, nikdy nikto nepoužíval. V januári 2014 potom policajti zobrali aj pištoľ, ako aj pušku. Čo sa týka tej starej pušky, patrila jej otcovi a bola nefunkčná, preto sa o ňu ani nezaujímal.

Zo znaleckého posudku podaného Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru v Bratislave vyplýva, že na skúmanie im bola predložená dlhá broková zbraň systému Lancaster jednovýstrelová brokovnica belgickej výroby bez viditeľného označenia značkou, výrobcom, výrobným číslom. Táto zbraň mal lôžkový záver a je konštruovaná na strelbu brokových nábojov so stredovým zápalom kalibru 16-65. Išlo o zbraň kategórie C, ktorá podlieha ohlasovacej a evidenčnej povinnosti. Pokiaľ ide o ďalšiu zbraň, pôvodne vzduchovú pištoľ československej výroby, podomácky upravenu na strelbu nábojov kalibru 22, táto zbraň má sklopnú hlaveň a jednočinný spúšťovo-bicí mechanizmus, celková dĺžka zbrane je 348 mm, dĺžka hlavne je 187 mm. Hlaveň je pôvodná. Skúmaním predloženej zbrane boli zistené, že v hlavni bola novovytvorená nábojová komora o vnútornom priemere 6,1 x 23 mm. Zbraň je strelbyschopná, čo bolo potvrdené skúšobnou strelbou. Ide o zbraň kategórie A, teda zbraň zakázanú. Skúmaním zbrane, a to pušky nebola zistená prítomnosť biologického materiálu dokázateľného orientačnými a špecifickými skúškami. Analýza DNA z predloženej zbrane, a to pušky, nebola úspešná.

Zo znaleckého posudku podaného znalcami z odboru psychiatrie vyplýva, že obvinený trpí syndrómom závislosti od alkoholu, depresívnou poruchou a organickou poruchou osobnosti. Tieto choroby nemali vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. V čase spáchania skutku obvinený vedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a vedel aj svoje konanie ovládať. V súčasnej dobe je schopný chápať zmysel trestného konania. Obvinený je chorobne závislý od alkoholu.

Hodnotiac výsledky vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že sa skutok stal tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a že tento skutok napĺňa všetky znaky skutkovej podstaty zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona. Obvinený totiž bez platného zbrojného povolenia mal v držbe strelnú zbraň, a to zakázanú.

Obvinený v evidencii priestupkov od roku 2000 nemá žiaden záznam. V registri trestov má jeden záznam pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona z roku 2014. Bol totiž rozsudkom Okresného súdu Komárno uznaný vinným z vyššie uvedeného zločinu a na základe dohody o vine a treste, ktorá bola schválená, mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov a 8 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 3 rokov a bola mu uložená povinnosť spočívajúca v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodenej F. B., taktiež mu bolo uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou a ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Obvinený V. B. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry v Komárne súhlasil, aby mu súd za tento zločin uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov na skúšobnú dobu v trvaní 40 (štyridsať) mesiacov s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe a aby mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze osobne sa ospravedlniť v skúšobnej dobe F. B., narodennej XX. XX. XXXX, trvale bytom B., X. XXX/XX, ako aj, aby súd zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Komárno, spisová značka 1T/61/2014 zo dňa 21. 08. 2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Súčasne súhlasil aj s tým, aby mu súd uložil trest prepadnutia veci, a to krátkej zbrane, pôvodne vzduchovej pištole československej výroby značky TEX Model 3, výrobné číslo 48543, podomácky upravenej na streľbu nábojov kalibru 22, a aby vlastníkom prepadnutej veci sa stával štát.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Komárno konanom dňa 10. júna 2015 obvinený na otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku, či:

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijíma návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd Komárno na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Komárne a obvineným bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232 a § 333 odsek 3), nie je nespravodlivá, preto ju na verejnom zasadnutí dňa 10. júna 2015 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c), odsek 2 Trestného poriadku.