

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 8C/72/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814204779  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814204779.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Švajčiarsko, Industriestrasse 13C, CH - 6300 Zug, IČO CHE - 100.023.266, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 8, proti odporcovi: E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom N..L.. C., E., resp. L., E. č. XX/XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. č. 7, IČO 42362962, zast. JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Bratislava, Zámocká č. 36, o zaplatenie 1134,78 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 663,96 eur s úrokom z omeškania 8,75% ročne od 21.12.2012 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 30,- eur, pričom každá splátka je splatná najneskôr v posledný deň v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody poskytnutých splátok pri vynechaní dvoch po sebe idúcich splátok.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 12.3.2014 uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie 1134,78 eur s úrokom z omeškania 8,75% ročne od 21.12.2012 do zaplatenia a nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že jeho právny predchodca uzavrel s odporcom zmluvu o pôžičke dňa 1.12.2008, na základe ktorej poskytol odporcovi úver, ktorý sa zaviazal odporca splácať v 48 mesačných splátkach po 42,92 eur do 20.12.2012. Odporca svoj záväzok riadne neplnil, dostal sa do omeškania s vrátením nesplatennej časti úveru, navrhovateľovi tak vzniklo právo na zaplatenie zostatku dlžnej istiny s príslušenstvom. Navrhovateľ nadobudol pohľadávku zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou s postupcom Consumer Finance Hodling a.s. dňa 7.12.2012.

Dňa 10.11.2014 doručil do spisu vedľajší účastník Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. č. 7 vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu.

Odporca dňa 11.12.2014 pre prevzatí súdnych písomností uviedol, že súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane.

Následne súd uznesením sp. zn. 8C/72/2014 z 5.3.2015 rozhodol o pripustení vedľajšieho účastníka na strane odporcu s tým, že vedľajšie účastníctvo je v konaní prípustné.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení z 27.4.2015 poukázal na povahu zmluvného vzťahu, pričom ide o spotrebiteľskú zmluvu a zároveň o zmluvu uzavretú podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Predmetná zmluva neobsahuje údaj o celkovej výške a mene spotrebiteľského úveru, konečnú splatnosť úveru, výšku, počet a termíny splatnosti istiny, úrokov a iných poplatkov. Zmluvu je potrebné považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Ďalej Všeobecné obchodné podmienky sú uvádzané menším písmom, pričom išlo o netransparentnú inkorporačnú doložku, ktorou spotrebiteľ nemôže byť viazaný. Ďalej vzniesol námietku premlčania podľa § 101 a 103 Občianskeho zákonníka, pretože ku dňu 20.12.2012 mal voči odporcovi navrhovateľ pohľadávku v sume 1134,78 eur, odporca teda dlhodobo neplnil splátky, čo vyplýva i z postúpenia pohľadávky. Navrhovateľ podal návrh 12.3.2014, preto vznáša námietku premlčania celého nároku. Ďalej namietal platnosť postúpenia pohľadávky, pretože postúpenie na navrhovateľa je v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka a teda podľa § 39 OZ neplatné. Postúpenie pohľadávky na postupníka so sídlom vo Švajčiarsku objektívne znamená sťaženie garancií a uplatňovanie práva spotrebiteľa voči osobe so sídlom na takomto mieste. Ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá vykazuje znaky diskriminácie a vybočenie z pravidiel morálky. Navrhovateľ preto nemá vecnú aktívnu legitimáciu v konaní, preto navrhuje návrh aj z tohto dôvodu zamietnuť.

Odporca nepoprel, že uzavrel zmluvu o pôžičke v decembri 2008, pôžičku splácal v splátkach, následne ju nesplácal, pretože nemal z čoho a mal viac pôžičiek. Mal problémy s alkoholom, bol zadĺžený. Žiada, aby bolo súdom posudzované premlčanie žalovaného nároku. Aktuálne poberá len dôchodok 376,- eur, zrážajú mu 80,-eur mesačne, privyrobí si brigádnicke. Za byt platí 270,- eur s priateľkou, ktorá je invalidná dôchodkyňa.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o poskytnutí pôžičky č. 6060362, Všeobecnými obchodnými podmienkami pôžičky, zmluvou o postúpení pohľadávok s identifikáciou postúpenej pohľadávky, výpisom z obchodného registra na navrhovateľa, písomnými vyjadreniami účastníkov, výsluchom odporcu na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 1.12.2008 uzavrel právny predchodca navrhovateľa a odporca zmluvu o poskytnutí pôžičky, ktorou bola odporcovi schválená pôžička 40.000,-Sk s výškou mesačnej splátky 1293,- Sk, ročnou úrokovou sadzbou 20,65%, RPMN 20,65%, priemernou hodnotou RPMN 34,92 %, konečnou splatnosťou 48 mesiacov, celkovou sumou pôžičky 56.892,-Sk, počtom mesačných splátok 44 splátok. Súčasťou zmluvy sú i Všeobecné obchodné podmienky platné od 1.1.2008.

Zmluvou o postúpení pohľadávok z 7.12.2012 postúpil Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok na navrhovateľa pohľadávku z predmetnej úverovej zmluvy, čo vyplýva z identifikácie postupovanej pohľadávky, osoby dlžníka s uvedením celkového zostatku istiny 1134,78 eur, príslušenstva 243,91 eur.

V písomnom podaní z 29.4.2015 navrhovateľ doplnil návrh o prehľad obrátov na úverovej zmluve č. 6060362, z ktorého je preukázaná výška časti uplatnenej pohľadávky v rozsahu istiny 1134,78 eur, pričom z prehľadu je zrejماً platobná disciplína odporcu. Odporca zaplatil celkom sumu 414,- eur. Konečná splatnosť úveru nastala podľa zmluvného dojednanja ku dňu 20.12.2012.

Z prehľadu obrátov číslo zmluvy 6060362 vyplýva, že odporca z titulu úveru uhradil sumu 42,92 eur dňa 26.1.2006, dňa 24.2.2009, 23.6.2009, 23.7.2009, 24.8.2009 a následne dňa 19.10.2010 uhradil sumu 200,- eur.

V písomnom podaní z 10.6.2015 navrhovateľ poukázal na nesprávnosť námietky postúpenia pohľadávky vznesenej vedľajším účastníkom, s postupovanou pohľadávkou prechádzajú všetky práva, ktoré sú s ňou spojené. Nie je zrejماً, v čom by sa malo zhoršiť postavenie spotrebiteľa pri prevode pohľadávky na zahraničný subjekt.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch n a účely tohto zákona sa rozumie

- spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,
  2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,
  3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,
  4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,
  5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,
- d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,
- e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

Podľa § 4 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

(4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(5) Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona a berúc do úvahy vznesenú námietku premlčania uplatneného práva navrhovateľa, súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný len čiastočne. Predmetná zmluva o poskytnutí pôžičky uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom dňa 1.12.2008 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, pretože veriteľ Consumer Finance Holding a.s. poskytoval úver v rámci svojho predmetu podnikateľskej činnosti a odporca nekonal v rámci podnikania, povolania alebo zamestnania a zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ. Podľa zmluvy mal odporca úver splatiť v splátkach po 42,92 eur v počte splátok 44 mesiacov a takto mal zaplatiť celkom navrhovateľovi sumu 42,92 eur po 44 mesiacov, t.j. 1.888,- eur. V zmluve je uvedený len údaj o RPMN 20,65 %, ktorá sa rovná aj výške úrokovej sadzby 20,65%, iné náklady spojené so splatením pôžičky sa v zmluve nenachádzajú. Vychádzajúc z uvedeného je potom zrejmé, že zmluva neobsahuje presný údaj o konečnej splatnosti úveru, pretože tento nemôže byť uvedený údajom: 48 mesiacov. Údaj o konečnej splatnosti úveru vyžaduje presné časové uvedenie dátumu, kedy konečná splatnosť úveru musí byť dátumovo presne špecifikovaná, teda musí byť vyjadrená presným dátumom, aby spotrebiteľ mal jasnú predstavu o presnom časovom období, kedy bude úver splatný. V tejto súvislosti súd udáva, že v zmluve je uvedený počet splátok 44, pričom ide o mesačné splátky a konečná splatnosť nastupuje až uplynutím 48 mesiacov, čo je nesprávne a nejasné určenie toho, ako dlho a v akom počte splátok bude odporca úver splácať. Rovnako nie je v súlade so zákonnou požiadavkou pri uvedení výšky a počtu splátok uvedený správny údaj o výške počte a termínov splácania istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve sa nenachádza údaj o splatnosti mesačných splátok a v rámci nej istiny, úrokov a iné. V zmluve nie sú jasne uvedené celkové náklady, ktoré musí spotrebiteľ v súvislosti s úverom poskytnúť /§ 4 ods. 2 písm. j/ zákona/, zmluva poskytuje len údaj o celkovej sumy pôžičky, čo je nesprávny údaj, pretože pôžička je v sume 40.000,- Sk. Spotrebiteľský úver sa preto v súlade s § 4 ods. 3 citovaného zákona považuje za bezúročný a bez poplatkov. Okrem toho z písomného vyjadrenia navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ uplatňoval aj poplatky /napr. manipulačný poplatok 2,56 eur /viď prehľad obrátov/, ktorý však evidentne zo zmluvy nevyplýva. Pokiaľ mal teda odporca povinnosť platiť aj poplatky, je zrejmé, že výška RPMN je stanovená nesprávne, pretože na prvý pohľad zo zmluvy je zrejmé, že navýšenie úveru a celkové náklady by mali byť tvorené len úrokom. Pokiaľ teda odporca obdržal pôžičku 1327,76 eur, úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov odporca a preukázateľne uhradil sumu 414,- eur, bol by povinný navrhovateľovi ako právnenému nástupcovi veriteľa zaplatiť sumu 913,76 eur.

Pokiaľ ide o viazanosť Všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré majú byť súčasťou zmluvy, súd udáva, že vyhlásenie dlžníka, že odporca ako dlžník je riadne s nimi oboznámený nemôže požívať právnu ochranu. Veriteľ takto vopred formuluje vyhlásenie o súhlase dlžníka s vopred naformulovanými zmluvnými podmienkami, ktoré obsahujú dôležité ustanovenia o právach a povinnostiach odporcu ako dlžníka. Sú formulované výrazne menším písmom ako sú ustanovenia zmluvy na prednej strane a sú takmer nečitateľné. Len veľmi ťažko možno predpokladať, že dlžník ako spotrebiteľ mal reálnu možnosť sa riadne oboznámiť s týmito zmluvnými podmienkami, a že ich v čase akceptácie zmluvy aj riadne prijal. Ide preto podľa názoru súdu o neplatné zmluvné dojednanie podľa § 39 OZ a v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 Občianskeho zákonníka, pokiaľ odporca ako dlžník svojim podpisom nemá inú možnosť len podpísať súhlas so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré boli výlučne naformulované len stranou veriteľa a neboli nijako individuálne vyjednané.

Súd však posudzoval právo navrhovateľa s prihliadnutím na vznesenú námietku premlčania vedľajším účastníkom, odporcom a nakoniec i v súlade s § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa i z pohľadu, či jeho právo nie je premlčané. Jednotlivé mesačné splátky úveru tak ako bolo dohodnuté sa premlčujú v súlade s § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka v trojročnej premlčacej dobe od splatnosti jednotlivých splátok. To znamená, že splátky splatné tri roky pred podaním návrhu, t.j. splatné ku dňu 12.3.2011, a ktoré neboli uhradené, sú premlčané. Z prehľadu splátok vyplýva, že odporca neuhrádzal pravidelne splátky od samého začiatku, naposledy uhradil jednorazovou platbou sumu 200,- eur dňa 19.10. 2010. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá ku dňu 20.12.2012 tak, ako uvádza sám navrhovateľ vo svojich písomných vyjadreniach. Navrhovateľovi preto prináležia len neuhradené a nepremlčané splátky splatné od 20.3.2011 /návrh podaný 12.3.2014/ do 20.12.2012, t.j. v počte splátok 22 splátok. V konaní nebolo tvrdené a ani preukazované, že by splatnosť jednotlivých splátok nastala skôr v dôsledku mimoriadneho zosplatenia, alebo ukončenia úverovej zmluvy. Súd však vzhľadom na to, že úver je považovaný za bezúročný a bez poplatkov mohol priznať len splátky v rozsahu úverovej istiny, t.j. pokiaľ úverová istina predstavovala 1327,76 eur, a úver bol rozložený na 44 splátok, predstavuje v každej splátke úverová istina sumu 30,18 eur. Súd priznal navrhovateľovi sumu nesplatených a nepremlčaných splátok v rozsahu úverovej istiny, t.j. 22 splátok á 30,18 eur, spolu sumu 663,96 eur. Vo zvyšnej časti považoval súd návrh za nedôvodný, a preto ho zamietol. Súd sa nestotožňuje s právnym názorom navrhovateľa, že v danej veci išlo o jednu splatnosť úveru dňom 20.12.2012 a nie podľa splatnosti jednotlivých splátok. Zo zmluvy jasne vyplýva, že odporca mal povinnosť úver splácať v mesačných splátkach, ktorých splatnosť zrejme podľa navrhovateľa mala nastať vždy k 20.dňu v mesiaci, preto sa jednotlivé splátky premlčujú v súlade s § 103 Občianskeho zákonníka, pretože inak by uvedené ustanovenie strácalo svoju opodstatnenosť.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania v zmysle uplatneného nároku navrhovateľa, a to vo výške 8,75% od 21.12.2012, kedy sa stali splatné všetky súdom priznané splátky.

Navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania pre celú omeškanú sumu až od tohto dátumu, preto súd priznal úrok v uplatnenom rozsahu.

Pokiaľ ide o obranu vedľajšieho účastníka, že zmluva o postúpení pohľadávky na navrhovateľa je neplatná, súd sa s uvedenou námietkou nestotožňuje a postúpenie pohľadávky považuje za platný právny úkon. Dňa 7.12.2012 bola postúpená pohľadávka na navrhovateľa písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá má všetky zákonné náležitosti, postupovaná pohľadávka je náležite identifikovaná a špecifikovaná. Postúpenie pohľadávky ako také predpokladá i § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom postúpenie je upravené v § 524 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka. Ani postúpenie na zahraničný subjekt ešte nezneplatňuje úkon postúpenia, v konaní nie je preukázané, že by odporca ako spotrebiteľ bol ohrozený alebo poškodený na svojich prípadných právach voči navrhovateľovi, odporca uvedené ani netvrdil.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil odporcovi splátky v sume po 30,- eur mesačne, keď prihliadol na situáciu a pomery na strane odporcu. Odporca je poberateľom dôchodku 376,- eur, iný príjem nemá, sú mu z dôchodku vykonávané zrážky a spláca aj iné dlhy. Náklady na bývanie má v sume 270,- eur a na týchto sa podieľa aj jeho priateľka, ktorá je však invalidnou dôchodkyňou. Vzhľadom na uvedené a s prihliadnutím na povahu žalovaného nároku, súd povolil odporcovi splátky v sume, ktoré sú v jeho reálnych schopnostiach ich vykonávať. Na druhej strane navrhovateľ povolením splátok nebude nijako vážne ohrozený, pretože súd rozhodol aj o strate výhody splátok pri vynechaní dvoch po sebe idúcich splátok v prípade platobnej nedisciplinovanosti odporcu.

O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že navrhovateľovi, odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal v súlade s § 142 ods. 2 O.s.p. Vzhľadom na pomer žalovanej sumy a priznanej súdom súd nepriznal účastníkovi náhradu trov konania, pretože pomer úspechu a neúspechu účastníkov je približne rovnaký. Na strane odporcu trovy konania ani uplatňované neboli, pri trovách vedľajšieho účastníka súd čiastočne zohľadnil aj povahu zvolenej obrany, keďže súd neakceptoval obranu spočívajúcu v neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, vyjadrenie vedľajšieho účastníka k jeho vstupu bolo doručené až po tom, čo súd o prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka už rozhodol, na námietku premlčania by súd prihliadal aj ex offa, pričom súd nepovažoval premlčaný celý nárok

navrhovateľa tak ako uvádzal vedľajší účastník. Prípadné trovy vedľajšieho účastníka by preto neboli ani účelné.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./