

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 16C/179/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714219945  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7714219945.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou Mgr. Danielou Pristášovou, v právnej veci navrhovateľa Východoslovenská distribučná, a.s. IČO: 36 599 361, so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, proti odporcyni B., toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou J. o zaplatenie 516,91 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 7Ro/476/2014-15, zo dňa 13.1.2015.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 516,91 €, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 30,50 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ v návrhu, ktorý bol na tunajší súd doručený dňa 19.12.2014, uplatnil proti odporcovi nárok na zaplatenie sumy 516,91 €, a to z titulu náhrady škody, ktorá navrhovateľovi vznikla za neoprávnený odber elektriny na odbernom mieste odporcu.

Opatrovník odporcu nevzniesol proti návrhu žiadne námietky a prenechal rozhodnutie na súd.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

V konaní bolo zistené, že dňa 25.2.2013 na odbernom mieste odporcu - Z. bola vykonaná kontrola, pri ktorej bol zistený neoprávnený odber elektriny, trvajúci od 26.8.2012. Trestným rozkazom sp.zn. 1T/121/2013 zo dňa 18.6.2013, právoplatným 4.7.2013, bol odporca uznaný vinným z trestného činu krádeže, a navrhovateľovi bola priznaná náhrada škody 32,31 € s tým, že so zvyškom nároku bol navrhovateľ odkázaný na občianske súdne konanie.

Z výpočtu škody pri neoprávnenom odbere elektriny u odporcu bolo zistené, že tento výpočet bol realizovaný podľa § 1 ods. 6 písm. a, vyhlášky Ministerstva hospodárstva č. 292/2012 Z.z.. Čas trvania neoprávneného odberu bol od 26.8.2012 do 25.2.2013, teda 183 dní, teda 12 627 kWh, čo je 549,22 €. Odporca po odpočítaní sumy 32,321 €, z celej škody 549,22 €, je teda povinný zaplatiť zvyšnú časť 516,91 €.

Odporca napriek splatnosti tejto sumy dňa 12.3.2013, predmetnú zvýšnú náhradu škody 516,91 € nezaplatil.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

Podľa § 46 zák. č. 251/2012 Z.z., o energetike, bol u odporcu pri vykonaní kontroly dňa 25.2.2013, zistený na odbernom mieste PW., neoprávnený odber elektriny. Podľa vyhl. č. 292/2012 Z.z., bola vypočítaná náhrada škody za tento neoprávnený odber - za dobu od 26.8.2012 do 25.2.2013, vo výške 549,22 €. Keďže trestným rozkazom tunajšieho súdu, sp.zn. 1T/121/2013, zo dňa 18.6.2013, právoplatným 4.7.2013, bol odporca za neoprávnený odber uznaný vinným z trestného činu krádeže a navrhovateľovi bola priznaná náhrada škody vo výške 32,31 €, odporca je povinný zaplatiť za tento neoprávnený odber elektriny navrhovateľovi ešte sumu 516,91 €, ktorú doposiaľ nezaplatil.

Vzhľadom na uvedené súd odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 516,91 €.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a súd úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu za zaplatený súdny poplatok v sume 30,50 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3. exemplároch. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.( § 205 ods. 1 O. s. p. )

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba niektorým z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p.:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.