

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/51/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615204903  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615204903.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právne veci starostlivosti o maloletého V. S., nar. XX.X.XXXX, bytom ako obaja rodičia, v striedavej starostlivosti, dieťa rodičov : S. K., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX, XXX XX X. Q. (matka) a F.. Z. S., nar. X.X.XXXX, bytom K. X. XXX, XXX XX X. S., v konaní o zmenu osobnej starostlivosti, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania vo veci samej zo dňa 2.6.2015

### rozhodol:

I. Konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Na Okresný súd Liptovský Mikuláš podala dňa 3.6.2015 S. K. (matka) návrh na začatie konania o zmenu osobnej starostlivosti o maloletého syna V. S., nar. XX.X.XXXX a súčasne aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala okamžité odobratie maloletého dieťaťa otcovi F.. Z. S. za účelom jeho liečenia do Martinskej fakultnej nemocnice.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia matka odôvodnila tým, že otec má zlý vplyv na maloletého V. S., nar. XX.X.XXXX, čím sa dopúšťa psychického nátlaku, čo má za dôsledok zlý zdravotný stav maloletého dieťaťa, a to depresíva stredne ťažkého až ťažkého stupňa a odporúčaná hospitalizácia klinike v Martinskej fakultnej nemocnici za účelom diagnostiky, nakoľko je to životu ohrozujúca situácia. Matka zdôraznila, že otec opakovane nedodríava rozsudok tunajšieho súdu číslo konania 5P/30/2013-35, čím bráni styku maloletého s matkou.

Súd z úradnej činnosti zistil, že dňa 3.6.2015 podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš písomný podnet na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a ods.1 Občianskeho súdneho poriadku na odňatie maloletého V. S., nar. XX.X.XXXX zo starostlivosti otca a jeho dočasné odovzdanie do starostlivosti Psychiatrickej kliniky W. J. S., H. X. Podnet odôvodnil tým, že maloletý V. mal byť v zmysle právoplatného rozsudku súdu 5P/30/2013 od 1.6.2015 v osobnej starostlivosti matky. Na základe oznámenia ošetrojúcej lekárky maloletého, nebola dodržaná neodkladná hospitalizácia maloletého a nebolo mu umožnené užívať nasadenú medikamentóznú liečbu. Je podozrenie na týranie blízkej a zverenej osoby. Súd tomuto podnetu kolízneho opatrovníka vyhovel a uznesením číslo konania 9PPOm/1/2015-29 zo dňa 4.6.2015, vykonateľným 4.6.2015 tak predbežným opatrením dňa 4.6.2015 o 10.30 hodine nariadil, aby maloletý V. S., nar. XX.X.XXXX, toho času u otca, K. X. XXX, bol dočasne zverený do starostlivosti matky.

Podľa § 102 ods.1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku : Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku : Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252379'&ucin-k-dni='30.12.9999'> obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252375'&ucin-k-dni='30.12.9999'> musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods.1 písm.b) Občianskeho súdneho poriadku : Predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku : Začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 104 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku : Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

V prejednávanej veci súd zistil, že na tunajšom - Okresnom súde Liptovský Mikuláš aktuálne prebiehajú dve konania o tom istom nároku - o nariadení predbežného opatrenia o dočasnom odovzdaní maloletého V. S., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, v ktorých vystupujú rovnakí účastníci konania.

Za uvedenej procesnej situácie sú v konaniach tunajšieho súdu, vedených pod spisovou značkou 9PPOm/1/2015 a 9P/51/2015 rovnakí účastníci, rovnaký predmet konania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a aj rovnaké okolnosti, od ktorých sa odvodzuje dôvod na dočasné odovzdanie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti druhého rodiča.

V danom prípade hovoríme o prekážke už začatého konania (litispencie), ktorá je neodstrániteľnou procesnou prekážkou konania, a ktorú nie je možné odstrániť činnosťou súdu, či samotnými účastníkmi konania.

Vzhľadom na skutočnosť, že vo veci 9PPOm/1/2015 už bolo podľa § 75a ods.1 Občianskeho súdneho poriadku nariadené predbežné opatrenie s tým, že maloletý V. S., nar. XX.X.XXXX bol dočasne zverený do starostlivosti matke, týmto je podľa citovanej právnej úpravy daný zákonný dôvod na zastavenie konania o nariadenie predbežného opatrenia vedeného pod spisovou značkou 9P/51/2015.

O trovách konania o predbežnom opatrení súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm.a) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkom nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku : V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.