

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 7C/112/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515203984
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šajmovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1515203984.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci navrhovateľky: O.. E. F., bytom I. 3, T., proti odporcom: 1. D.. A. R., bytom T. XX, T., 2. W. J., bytom bul. D. Q. XX, F. J., J., 3. I. G., bytom J. XX, P., J., 4. Z. G., bytom J. XX, P., J. o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 25.02.2015 doručené tunajšiemu súdu dňa 26.02.2015 odmieta.

odôvodnenie:

Dňa 26.02.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľky zo dňa 25.02.2015, ktoré nespĺňalo náležitosti návrhu na začatie konania.

Súd preto v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) uznesením č.k. 7C 112/2015 - 4 zo dňa 02.03.2015 navrhovateľku vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia opravila a doplnila svoje podanie tak, že doplní dátum narodenia a údaj o štátnom občianstve všetkých účastníkov konania, pravdivo opíše rozhodujúce skutočnosti a označí dôkazy, ktorých sa dovoľáva. Navrhovateľka bola zároveň vyzvaná, aby v petite uviedla konkrétne čoho sa domáha, nakoľko petit návrhu o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy musí byť formulovaný presne, jasne a zrozumiteľne, aby bol vykonateľný. V neposlednom rade bola navrhovateľka zo strany súdu poučená o tom, že v prípade, že podanie v stanovenej lehote nebude opravené a doplnené a v konaní nemožno pre tento nedostatok pokračovať, súd jej podanie v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. odmietne.

Uznesenie č.k. 7C 112/2015 - 4 zo dňa 02.03.2015 bolo navrhovateľke doručené dňa 09.03.2015. Navrhovateľka v stanovenej lehote svoje podanie neopravila ani nedoplnila. Doložila len listinné dôkazy.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Súd posúdil podanie navrhovateľky zo dňa 25.02.2015 doručené tunajšiemu súdu dňa 26.02.2015 a dospel k záveru, že predmetné podanie obsahuje vadu, pre ktorú nie je možné v konaní pokračovať, a to absenciu presného, zrozumiteľného a určitého žalobného petitu (rozsudobného návrhu), z ktorého by bolo zrejmé, čoho presne sa navrhovateľka domáha a ktorý by bol v prípade súdneho výkonu rozhodnutia vykonateľný. Súd má taktiež za to, že popis skutkových okolností v podaní navrhovateľky je nedostatočný a pôsobí zmätočne.

Vzhľadom na uvedené nedostatky, ktoré sa súdu nepodarili odstrániť a pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať, súd rozhodol tak, že podanie navrhovateľky zo dňa 25.02.2015 doručené tunajšiemu súdu dňa 26.02.2015 v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde dvojmo.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).