

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 29T/22/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115010495
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Béreš
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5115010495.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom JUDr. Danielom Bérešom, v trestnej veci obvineného V. O., na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. júna 2015, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 1, 4 Tr. por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste zo dňa 13.05.2015 uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Žilina a obvineným V. O. v nasledovnom znení:

Obvinený:

V. O. S. E. V. A. F. , narodený XX.XX.XXXX Y. Ž.,
trvale bytom Ž., F. XXXX/XX,
t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS R.,

je v i n n ý , ž e

dňa 03.09.2014 asi o 23.00 hod. v Žiline, na X.. L. O. Č.. XX, v byte na 1. poschodí počas slovného konfliktu medzi X. F. a pošk. A.. H. O. bezdôvodne fyzicky napadol poškodeného tak, že ho koženou vôdzkou na psa 1-krát udrel do oblasti ľavého oka, čím mu svojim konaním spôsobil pomliaždenie okoločnicovej oblasti vľavo s okoločnicovou krvnou podliatinou , pomliaždenie ľavej očnej gule so zakrvácaním do prednej očnej komory a zvýšením vnútroočného tlaku, zakrvácanie do sklovca ľavého oka a odreninu na nosnom krídle, ktoré zranenia si podľa znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva vyžiadali dobu PN v trvaní 5 týždňov,

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 42 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák.,

§ 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obvineného V. O. na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. z r u š u j e výrok o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Žilina č.k. 1T/178/2014-63 zo dňa 31.10.2014, právoplatný dňa 09.12.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinený V. O. povinný nahradiť poškodenému A.. H. O., nar. XX.XX.XXXX Y. R. L., trvale bytom R. L., S. XXX/XX, škodu vo výške 1.895,20 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.05.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina na Okresný súd Žilina návrh na schválenie dohody o vine a treste medzi obvineným V. O. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Žilina.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina a obvinený V. O. sa dohodli na vine za spáchaný skutok podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a na súhrnnom treste odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pričom súd zrušil výkon o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 1T/178/2014 zo dňa 31.10.2014, právoplatným dňa 09.12.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd na verejnom zasadnutí podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, či obvinený:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
3. rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
4. či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
5. rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie.

Obvinený na všetky položené otázky zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne odpovedal „áno“.

Podľa § 334 ods. 1 Tr. por. súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a považuje ju za spravodlivú.

Vzhľadom k tomu, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.