

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/415/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214202686
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6214202686.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky: M. Q. K., rod. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. Z. XX, XXX XX A., zast. Kováč - Krpčiarová & partners - advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom M. Bela 2, 984 03 Lučenec, IČO: 47 253 975, proti odporcom: 1/ AGROPEX, s. r. o., so sídlom Sklabiná 231, IČO: 36 622 001, 2/ ABG Želovce, s. r. o., so sídlom M. R. Štefánika 2393, Trebišov, IČO: 34 131 531, a tretím osobám: 1/ Lesy SR, štátny podnik, Odštepny závod Levice, 2/ Slovenský pozemkový fond, Regionálny odbor, Lučenec, 3/ Obecný úrad Nová Ves, 4/ Okresný úrad, katastrálny odbor Veľký Krtíš, o nariadení predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 20. 03. 2015 č. k. 2C/95/2014-93, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie okresného súdu.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia voči odporcom 1/, 2/, ako aj tretím osobám Lesom SR, štátny podnik, Odštepny závod Levice, Slovenskému pozemkovému fondu, Regionálnemu odboru Lučenec, ako aj Okresnému úradu, katastrálnemu odboru Veľký Krtíš. Konanie voči tretej osobe Obecnému úradu Nová Ves zastavil. Podľa názoru okresného súdu navrhovateľka vo svojom podaní zo dňa 22. 04. 2014, ani v doplnení tohto podanie neuviedla žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nariadenie predbežného opatrenia. Návrhom vo veci samej sa navrhovateľka domáha nahradenia prejavu vôle voči odporcom 1/, 2/ z dôvodu porušenia jej predkupného práva. Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa domáhala voči odporcom 1/, 2/ uloženia povinnosti nenakladať s nehnuteľnosťami vedenými na LV č. XXX a LV č. XXX, avšak nepreukázala také konanie odporcov, ktoré by nasvedčovalo tomu, že by mali v úmysle predmetné nehnuteľnosti previesť na iné osoby. Zároveň sa domáhala, aby súd zakázal vykonávať ťažbu drevnej hmoty na uvedených nehnuteľnostiach, nepreukázala však, že by odporcovia 1/, 2/ takúto činnosť vykonávali a pokiaľ by tomu tak bolo, musel by súd skúmať, či by nešlo o neprimeraný zásah do ich podnikateľskej činnosti, prípadne o neprimeraný zásah do ich vlastníckeho práva. Pokiaľ sa navrhovateľka domáhala nariadenia predbežného opatrenia voči tretím osobám, za ktoré označila Lesy SR, štátny podnik, Odštepny závod Levice, Slovenský pozemkový fond, Regionálny odbor, Lučenec, ktorým tiež žiadala uložiť zákaz nakladať s nehnuteľnosťami vedenými na LV č. XXX a č. XXX, nepreukázala, že by boli vlastníckymi predmetných nehnuteľností. Pokiaľ sa domáhala, aby im súd zakázal vykonávať ťažbu drevnej hmoty na uvedených nehnuteľnostiach, nebolo preukázané, že by tieto osoby vykonávali ťažbu drevnej hmoty a na základe akých skutočností. Pokiaľ ide o nariadenie predbežného opatrenia voči Okresnému úradu, Katastrálnemu odboru Veľký Krtíš, navrhovateľka sa domáhala uloženia takých povinností, ktoré nemajú charakter dočasnej úpravy a okrem toho súd nemôže zasahovať do činnosti Okresného úradu, Katastrálneho odboru Veľký Krtíš. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia voči odporcom 1/, 2/, ako aj uvedeným tretím osobám zamietol. Voči Obecnému úradu Nová Ves súd konanie zastavil podľa § 104 ods. 1 O. s. p., pretože išlo o nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Zákon o obecnom zriadení (č. 369/1990 Zb.) nepriznáva obecnému úradu právnu subjektivitu, tú má len obec.

Navrhovateľka proti uzneseniu okresného súdu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie prostredníctvom splnomocnenej advokátskej kancelárie. Vytýka prvostupňovému súdu, že napriek predloženým dôkazom sa s týmito žiadnym spôsobom nevysporiadal, a preto nie je zjavné, na základe akých dôkazov a skutočností súd rozhodol o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, čím sa napadnuté uznesenie stalo nepreskúmateľným a nedostatočne odôvodneným (odvolací dôvod podľa § 201 v spojení s § 205 ods. 1 O. s. p.). Navrhovateľka pritom dostatočne a podrobne opísala skutkový stav a predložila množstvo listinných dôkazov preukazujúcich jej tvrdenia. Je z nich zrejmé, že odporcovia vykonávajú ťažbu drevnej hmoty na predmetných pozemkoch, pričom v prípade, ak súd odmietne vydať navrhované predbežné opatrenie, môže ďalšou činnosťou odporcov (predovšetkým ich podnikateľskou činnosťou) dôjsť k nezvratnému zásahu do vlastníckeho práva navrhovateľky predovšetkým tým, že do času, kým skončí súdne konanie vo veci samej, bude jej majetok nezvratne zničený vyťažením drevnej hmoty nachádzajúcej sa na predmetných pozemkoch. Tieto skutočnosti preukazujú aj skutočnosti zapísané v predmete činnosti odporcov v obchodnom registri. Dôvodnosť návrhu na vydanie predbežného opatrenia vo vzťahu k zákazu prevodu predmetných nehnuteľností na tretie osoby je dostatočne zo strany navrhovateľky preukázaná skutočnosťami, ako aj listinnými dôkazmi, predovšetkým predloženými kúpnyimi zmluvami, ako aj vydanými rozhodnutiami príslušného katastrálneho úradu, z ktorých vyplýva, že odporcovia mali vedomosť pri uzatváraní kúpnych zmlúv a následnom podávaní návrhu na vklad vlastníckeho práva k predmetu týchto kúpnych zmlúv (k pozemkom), že ponuková povinnosť v súlade s § 140 Občianskeho zákonníka (s poukazom na § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka) splnená nebola. Takýto doklad je neoddeliteľnou súčasťou návrhu na vklad, ktorým účastníci prevodu preukazujú splnenie zákonnej povinnosti voči ďalším spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností. Na základe takéhoto konania je zjavné, že by obdobným spôsobom mohli postupovať aj naďalej a prevádzať predmetné nehnuteľnosti bez splnenia si tejto zákonnej povinnosti. Aby sa takémuto konaniu zabránilo, je potrebné zakázať odporcom nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami uvedenými v samotnom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia do skončenia konania vo veci samej.

V ďalšom vytýka napadnutému uzneseniu, že obsahuje nesprávne a nedostatočné poučenie, v ktorom absentujú zákonné prvky, ktoré samotné poučenie uvádzané na rozhodnutí má obsahovať v súlade so zákonom. Aj z tohto dôvodu považuje napadnuté uznesenie za nesprávne, čo zakladá dôvod na jeho zrušenie. Navrhuje zrušiť v odvolacom konaní uznesenie prvostupňového súdu a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a rozhodnutie prvostupňovému súdu, zároveň navrhovateľka požaduje priznať trovy odvolacieho konania.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p. Napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil. Zároveň odvolací súd konštatuje aj správnosť dôvodov napadnutého uznesenia, s týmito dôvodmi sa v celom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach na ne odkazuje. Navyiac odvolací uvádza:

K odvolacej námietke, že navrhovateľka dostatočne a podrobne opísala skutkový stav, pričom predložila množstvo listinných dôkazov preukazujúcich jej tvrdenia, odvolací súd konštatuje, že táto námietka nie je dôvodná. K časti navrhovaného predbežného opatrenia vo vzťahu k odporcom 1/, 2/, ako aj vo vzťahu k Slovenskému pozemkovému fondu, konkrétne zakázať nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXX a LV č. XXX, katastrálne územie G. Z. na príslušných parcelných číslach (vzhľadom na posledné opravné podanie do zápisnice spísanej na Okresnom súde Veľký Krtíš dňa 06. 03. 2015) odvolací súd konštatuje, že navrhovateľka v žiadnom svojom podaní počnúc podaním doručeným dňa 16.04. 2014 (návrh na nahradenie prejavu vôle odporcov) až po posledný návrh spísaný dňa 06. 03. 2015 neuvádza žiadne skutočnosti nasvedčujúce tomu, že by odporcovia 1/ a 2/, prípadne Slovenský pozemkový fond robili nejaké úkony smerujúce k nakladaniu s uvedenými nehnuteľnosťami (prevádzanie na iné osoby kúpou či darovacou zmluvou, vklad do obchodných spoločností, zaťažovanie záložným právom, vecným bremenom predkupným právom, ...). V tomto smere preto nemožno vytknúť prvostupňovému súdu, že by nedostatočne odôvodnil svoje rozhodnutie. Navyiac k tejto časti navrhovaného predbežného opatrenia odvolací súd poukazuje aj na právnu možnosť poskytnutú zákonom - v prípade súdneho konania súvisiaceho s nehnuteľnosťou požiadať v katastri nehnuteľností o záznam podľa § 44a O. s. p., keď v prípade úspechu navrhovateľky v konaní vo veci samej v prípade zápisu poznámky do katastra nehnuteľností v súlade s § 44a O. s. p. bude to mať za následok neplatnosť takéhoto scudzovacieho

úkonu aj vo vzťahu k tretím osobám, takže navrhovateľka by mala dostatočnú ochranu pred ďalšími obdobnými úkonmi zo strany odporcov.

K navrhovanému predbežnému opatreniu smerujúcemu k zákazu odporcovi 1/, 2/, tretím osobám - Lesom SR, štátny podnik, Odštepny závod Levice a Slovenskému pozemkovému fondu, Regionálny odbor Lučenec vykonávať ťažbu drevnej hmoty na uvedených nehnuteľnostiach do právoplatného skončenia konania vo veci samej odvolací súd okrem dôvodov, ktoré v tejto veci uviedol súd prvého stupňa, uvádza, že navrhovateľka v pôvodnom návrhu na vydanie predbežného opatrenia doručeného súdu dňa 22. 04. 2014 uviedla, že bola splnomocnená od 54 podielnikov v roku 2011, aby oznámila polícii vo Veľkom Krtíši, že na ich pozemkoch sa bez ich súhlasu vykonáva ťažba drevnej hmoty. Lesy SR nerešpektovali ústnu dohodu, že pred realizovanou ťažbou zvolajú všetkých majiteľov, ktorých sa ťažba týka a dohodnú sa písomnou formou o náhradách za ťažbu. Uvádza, že zástupca Lesnej správy v Modrom Kameni T. T. I. napriek sporom končiacim sa trestnými oznámeniami zo strany navrhovateľky naďalej nerešpektuje platnú legislatívu a už tento týždeň - t. j. od 22. 04. 2014 začína ťažbu drevnej hmoty na parcelách vedených na LV č. XXX a č. XXX. Žiadne iné tvrdenia o ťažbe drevnej hmoty všetkými označenými (t. j. odporca 1/, odporca 2/, Lesy SR, š. p., Slovenský pozemkový fond) v podaniach navrhovateľky uvedené nie sú. V návrhu navrhovateľky preto absentuje základné tvrdenie, podľa ktorého by odporca 1/, odporca 2/ a Slovenský pozemkový fond takúto činnosť, ktorú im navrhuje navrhovateľka zakázať, aj vykonávali. Pokiaľ prvostupňový súd v napadnutom uznesení uviedol, že navrhovateľka nepreukázala, že by odporcovia 1/, 2/, Lesy SR a Slovenský pozemkový fond vykonávali ťažbu drevnej hmoty na uvedených nehnuteľnostiach (a na základe akých skutočností), nemožno napadnutému uzneseniu vytknúť, že by bolo v rozpore s tvrdeniami navrhovateľky a predloženými listinnými dôkazmi. Navyše k zákazu tejto činnosti odvolací súd musí poukázať na skutočnosť, že navrhovateľka je len menšinovou podielovou spoluvlastníčkou predmetných nehnuteľností a aj v prípade, ak by bola úspešná vo veci samej, bude naďalej len menšinovou podielovou spoluvlastníčkou, a preto navrhovaný zákaz (ťažba drevnej hmoty na spoločnej nehnuteľnosti) je neadekvátny k postaveniu navrhovateľky ako menšinovej podielovej spoluvlastníčky. Podľa ustanovenia § 139 ods. 1 Občianskeho zákonníka z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne. Podľa § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka o hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd. Z obsahu spisu pritom nemožno dospieť k záveru, že by okrem navrhovateľky aj ďalší spoluvlastníci, ktorí by dosiahli väčšinový podiel, rozhodli o spôsobe hospodárenia na spoločnej nehnuteľnosti takým spôsobom, ktorý by korešpondoval s navrhovaným predbežným opatrením. Tvrdenie navrhovateľky v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, podľa ktorého už v roku 2011 bola splnomocnená 54 podielníkmi na oznámenie polícii o nedovolenej ťažbe drevnej hmoty, resp. ťažbe bez súhlasu podielových spoluvlastníkov, je pre účely navrhovaného predbežného opatrenia v roku 2014 irelevantné, a aj s poukazom na prv uvedené bolo potrebné navrhované predbežné opatrenie spočívajúce v zákaze ťažby drevnej hmoty zamietnuť. Takýmto zákazom, hoc aj predbežným, by podľa názoru odvolacieho súdu bolo neprimerane zasiahnuté do vlastníckych práv ostatných spoluvlastníkov, ale aj do podnikateľskej činnosti ďalších subjektov. Navyše, pokiaľ navrhovateľka tvrdí, že označené subjekty jej svojím konaním spôsobujú škodu, na reparáciu prípadnej škody existujú príslušné právne inštitúty. Aj keď odvolací súd súhlasí s tým, že predbežné opatrenie môže byť nariadené v prípade, ak ním má byť odvrátená bezprostredne hroziaca škoda, musia však byť preukázané (pre účely predbežného opatrenia aspoň osvedčené) dôvody pre takéto mimoriadne opatrenie, čo v danom prípade vzhľadom na vyššie uvedené splnené nebolo.

K zamietnutiu návrhu na predbežné opatrenie vo vzťahu k Okresnému úradu, Katastrálnemu odboru Veľký Krtíš, ako aj k zastaveniu konania voči Obecnému úradu Nová Ves odvolacie dôvody nesmerujú, a preto nemá odvolací súd dôvod reagovať na rozhodnutie voči týmto tretím osobám.

Pokiaľ odvolacia námietka smeruje k nedostatočnému poučeniu, odvolací súd súhlasí s tým, že poučenie nemá náležitosti v zmysle ustanovenia § 205 ods. 1, 2 O. s. p. Opomenutím náležitostí poučenia a len stručným poučením o možnosti podať v 15-dňovej lehote odvolanie proti uzneseniu, a to cestou okresného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici s tým, že okrem všeobecných náležitostí musí uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda a v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, čiže absentuje poučenie o odvolacích dôvodoch taxatívne vymedzených v § 205 ods. 2 O. s. p., navrhovateľka, ako odvolateľka, však nebola týmto na svojich právach poškodená ani ukrátená, pretože odvolací súd jej odvolanie a napadnuté

rozhodnutie preskúmal. Odvolateľka navrhla zrušiť napadnuté uznesenie a vrátiť vec prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. K tomu odvolací súd upozorňuje na ustanovenie § 221 ods. 3 O. s. p, v zmysle ktorého, ak odvolací súd rozhoduje o odvolaní proti uzneseniu o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, zruší rozhodnutie, len ak zastavuje konanie. Vzhľadom na uvedené odvolací súd môže v prípade preskúmania uznesenia o predbežnom opatrení mimo prípadu, kedy sa konanie zastavuje, rozhodnutie buď potvrdiť, alebo zmeniť, nemôže ho zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie. K trovám tohto odvolacieho konania odvolací súd odkazuje na ustanovenie § 145 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania (to znamená vo veci samej), prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov. Z tohto dôvodu odvolací súd o trovách odvolacieho konania nerozhodoval.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.