

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 19C/137/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714216477
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Štefaničová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7714216477.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce samosudkyňou JUDr. Agátou Štefaničovou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513 zastúpeného advokátskou kanceláriou SUOKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanému W., zastúpeného opatrovníčkou Ľudmilou Polákovou, pracovníčkou Okresného súdu Michalovce o zaplatenie 339,93 EUR s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k, 11Ro/366/2014-26 zo dňa 10.11.2014.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 339,93 EUR, úroky z omeškania 9,50 % zo sumy 7,99 EUR od 4.11.2011 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 331,94 EUR od 4.9.2012 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania 20,00 EUR a trovy právneho zastúpenia 83,04 EUR, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet jeho právneho zástupcu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu 20.10.2014 domáhal proti žalovanému zaplatenia 339,93 Eur, úrokov z omeškania a trov konania. Návrh odôvodnil tým, že so spoločnosťou Slovak Telecom a.s. uzavrel zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu vrátane pohľadávky voči žalovanému vedenej pod referenčným číslo XXXXXXXXXX.. Zmluva o postúpení je registrovaná na Okresnom súde Michalovce pod 1SprV/415/13.

Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným podľa ustanovenia § 43 zák. č. 610/2003 z.z. zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaný sa zaviazal riadne službu odoberať a platiť riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení a všeobecnými podmienkami. Povinnosťou žalovaného v prípade nedodržania zmluvných povinností bolo uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strate právneho predchodcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný je teda sankcionovaný za to, že nedodržel konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o pripojení, resp. v dodatku v zmluve. Poukázal na rozhodnutie KS Prešov 9Co/31/2012, v ktorom konajúci súd uvádza, že sa nestotožňuje s právnym názorom vysloveným napr. v rozsudku KS Prešov 16Co/33/2012 o prijateľnosti zmluvnej, pretože primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve je potrebné skúmať z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie a neprijateľnosť takejto podmienky nie je možné

odôvodniť iba tým, že nebola individuálne dojednaná. Žalobca ďalej poukázal, že právo na zmluvnú pokutu veriteľovi vzniklo pri kumulatívnom splnení nasledujúcich podmienok, a to porušenie povinnosti platiť za služby riadne a včas, porušiť iné povinnosti uvedené vo všeobecných obchodných podmienkach a musí dôjsť k vypojeniu SIM karty.

Žalovaný si nespĺnil povinnosti zo zmluvy a žalobcovi nezaplatil za služby faktúrou číslo 7110563984 splatnou 3. 11. 2011 na sumu 7,99 euro. Pre nezaplatenie faktúr bola žalovanému vyúčtovaná faktúrou číslo 7208581491 splatnou 3. 9. 2012 na sumu 331,94 eura zmluvná pokuta. Žalovaný sa dostal do omeškania s platením týchto faktúr, preto žalobca požaduje aj úroky z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 a nasledujúceho občianskeho zákonníka a v súlade s vykonávacím predpisom a to nariadením vlády Slovenskej republiky číslo 87/1995 Z.z.

Súd podľa návrhu žalobcu vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk pre jeho neznámy pobyt, preto ho v súlade s ustanovením § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil a ustanovil mu pre konanie opatrovníka.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 23.9.2011 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-mobile Slovensko, a.s. v účastníckom programe PODĽA SEBA 5N. Na základe zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému mobilný telefón HTC S Grey za zvýhodnenú cenu 1,00 Euro.

Žalovaný sa v bode 1. písm. b) zaviazal riadne a včas platiť cenu Služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať povinnosti uvedené v zmluve.

Podľa bodu 1 písm. d) sa dodávateľ zaviazal poskytovať v prípade zvolenia programu služieb Podľa seba 3 alebo Podľa seba 5, v spojení s prevzatím záväzku viazanosti aspoň na 24 mesiacov vo vzťahu k SIM karte doplnkový balíček volania cez deň za zľavnený mesačný poplatok. Účastník sa zaviazal využívať doplnkový balíček volania cez deň počas celej doby viazanosti dohodnutej v dodatku a zaviazal sa, že počas doby viazanosti nepožiadá podnik o jeho deaktiváciu alebo zrušenie a že sa nedopusť takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo deaktivovať doplnkový balíček volania cez deň alebo zrušiť zmluvu odstúpením alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka.

Podľa bodu 2. zmluvy sa účastník zaviazal, že po dobu viazanosti nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky, a že sa nedopusť takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka.

Podľa bodu 3. zmluvy, účastník berie na vedomie, že podnikom poskytovaná výška zľavy z kúpnej ceny MT, je odlišná v závislosti od zvoleného programu služieb. Účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti nepožiadá o aktiváciu alebo zmenu programu služieb na program služieb s nižším mesačným poplatkom ako má minimálny program služieb uvedený v zmluve.

Podľa bodu 4. v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1. písm. b) alebo v bode 2. alebo v bode 3. tohto dodatku, alebo v článku 3. bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v zmluve.

Žalovaný sa zaviazal, že v zmluvnom vzťahu so žalovaným zotrvá po dobu 24 mesiacov. Účastníci zmluvy mali dohodnúť zmluvnú pokutu pevnou sumou 331,94 Eur pre prípad porušenia povinnosti žalovaného zo zmluvy.

Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil takto:

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 5 zák. č. 610/2003 Z.z., podnik môže od zmluvy odstúpiť ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ak si strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne, a musí byť určená výška pokuta alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o poskytovaní elektronických telekomunikačných služieb za podmienok uzavretých v zmluve a v dodatku k zmluve. Žalovaný bol na základe uzavretej zmluvy povinný platiť za poskytnuté služby právnemu predchodcovi žalobcu riadne a včas. Žalovaný si túto povinnosť zo zmluvy neplnil, preto právny predchodca žalobcu uplatnil svoje právo podľa § 43 ods. 5 Zákona č. 610/2003 Z.z., a od zmluvy odstúpil. Žalovaný tak nezotrval v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti 24 mesiacov, preto právnemu predchodcovi žalobcu v zmysle zmluvných dojednaní vzniklo právo na zaplatenie zmluvnej pokuty pre nezotrvanie v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti, a to v sume 331,94 Eur. Nárok žalobcu tak pozostáva z neuhradených služieb 7,99 Eur a zo zmluvnej pokuty 331,94 Eur, spolu 339,93 Eur.

Právny predchodca žalobcu si nárok na zmluvnú pokutu a neuhradené služby uplatnil faktúrami. Žalovaný nedodrжал splatnosť ani jednej z nich, preto je odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti v omeškaní s plnením peňažného záväzku. Z uvedeného dôvodu je oprávnený aj nárok žalobcu na úroky z omeškania. Žalobca požadoval úroky z omeškania vo výške 9,5 % a 8,75 % ročne, čo je v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania tak, ako sú uvedené vo výroku rozhodnutia súdu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., tak, že ich priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 20,00 Eur a trov právneho zastúpenia 83,04 Eur.

Trovy právneho zastúpenia boli vypočítané podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky, je pri cene predmetu konania 339,93 Eur jeden úkon právnej služby 26,56 Eur. Podľa § 13a ods. 1 Vyhlášky, patrí žalobcovi odmena za dva úkony právnej služby po 26,56 Eur, a to za prevzatie zastúpenia a podanie žaloby na súd, spolu 53,12 Eur. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, k uvedeným úkonom právnej služby patrí žalobcovi aj paušál za úkony vyššie uvedené po 8,04 Eur, spolu 16,08 Eur. Celkom trovy právneho zastúpenia predstavujú 69,20 Eur. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, bola táto suma zvýšená o 20 % DPH v sume 13,84 Eur na 83,04 Eur.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť:

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa napáda,
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., to znamená, že sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

§ 42 ods. 3 O.s.p.

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka

- čo sa podaním sleduje

- musí byť podpísané a datované

Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (položka 21 Sazdobníka súdnych poplatkov)