

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 13C/102/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214226523  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Gašpirová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214226523.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred samosudcom Mgr. Zuzanou Gašpirovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária JANČO A PARTNERI, s.r.o., IČO: 36 367 524, Štúrova 13, Bratislava, proti odporcovi: X. K., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom J. XX, D., zastúpený opatrovníkom U. D., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava II o zaplatenie 210,49 Eur s príslušenstvom,

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 210,49 Eur spolu s 8,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 78,53 Eur od 12.11.2013 do zaplatenia, 8,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 94,24 Eur od 12.11.2013 do zaplatenia, 8,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,-Eurá od 28.1.2014 do zaplatenia, 8,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,-eurá od 26.2.2014 do zaplatenia a 8,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 31,72 Eur od 11.3.2014 do zaplatenia, všetko v lehote 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu iných trov konania vo výške 16,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 67,10 Eur, a to k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v lehote 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 12.11.2014 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 210,49 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel s odporcom ako odberateľom zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť navrhovateľa dodávať odporcovi zemný plyn a povinnosť odporcu bolo zaplatiť navrhovateľovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu, resp. takáto povinnosť navrhovateľovi vznikla na základe prihlášky k odberu plynu. Navrhovateľ vystavil odporcovi za dodaný zemný plyn faktúry, ktoré však tento riadne a včas neuhradil, napriek písomným výzvam na ich zaplatenie. Ku dňu podania návrhu na začatie konania zostáva uhradiť sumu: 78,53 Eur na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.10.2013 splatnej dňa 11.11.2013, 94,24 Eur na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.10.2013 splatnej dňa 11.11.2013, 3,-eurá na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.1.2014 splatnej dňa 27.1.2014, 3,-eurá na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.2.2014 splatnej dňa 25.2.2014 a 31,72 Eur na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.2.2014 splatnej dňa 10.3.2014. Z dôvodu neplnenia povinností odporcu došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom a odporca dnes pravdepodobne odoberá plyn od iného dodávateľa. Keďže si odporca svoju povinnosť nesplnil riadne a včas, dostal sa do omeškania a navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania.

Uznesením č.k. 13C/102/2015-43 zo dňa 31.3.2015 súd v zmysle § 29 O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníka U. D., súdnu tajomníčku Okresného súdu Bratislava II, nakoľko sa súdu nepodarilo pobyť odporcu zistiť a na adrese súdu známej sa nezdržoval. Opatrovník sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a to za zachovania lehoty 5 dní podľa § 156 ods. 3 O.s.p., kedy miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 2.6.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 94,24 Eur splatnou dňa 11.11.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 78,53 Eur splatnou 11.11.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,-Eurá splatnou dňa 27.1.2014, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,-Eurá splatnou dňa 25.2.2014, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 31,72 Eur splatnou dňa 24.2.2014, listom - výzvou na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky ZP zo dňa 13.1.2014, listom- výzvou na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky ZP zo dňa 11.2.2014, pokusom o zmier- predžalobnou výzvou zo dňa 6.8.2014, zmluvou o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa 19.1.2006, žiadosťou o zmenu odberateľa zo dňa 17.2.2014, cenníkom externých služieb a výkonov účinným od 1.6.2013, Obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pre odberateľov plynu kategórie domácnosť účinných od 25.5.2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 19.1.2006 došlo medzi navrhovateľom ako dodávateľom a odporcom ako odberateľom k uzavretiu zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa v domácnosti, predmetom ktorej bolo dodávanie zemného plynu navrhovateľom odporcovi na odberné miesto D.- N. D., J. XX. Odberateľ svojim podpisom potvrdil, že bol oboznámený s obchodnými podmienkami dodávky plynu a cenníkom dodávateľa.

Faktúrou XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.10.2013 splatnou dňa 11.11.2013 si navrhovateľ voči odporcovi uplatnil zaplatenie sumy 94,24 Eur a to za zabezpečenie obnovenia dodávky zemného plynu, vrátane dopravy, do odberného miesta, v ktorom bola dodávka zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa fyzicky prerušená. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.10.2013 splatnou dňa 11.11.2013 si navrhovateľ voči odporcovi uplatnil zaplatenie sumy 78,53 eur a to za zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.1.2014 splatnou dňa 27.1.2014 si navrhovateľ voči odporcovi vyúčtoval náhradu vynaložených nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky vo výške 3,-eurá. Rovnako faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.2.2014 splatnou dňa 25.2.2014 si navrhovateľ voči odporcovi uplatnil sumu 3,-eurá za vystavenie a zaslanie upomienky vo výške vynaložených nákladov. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.2.2014 splatnou dňa 10.3.2014 si navrhovateľ voči odporcovi vyúčtoval nedoplatok za fakturačné obdobie od 19.6.2013 do 18.2.2014 vo výške 31,72 Eur.

Z obsahu žiadosti o zmenu odberateľa na odbernom mieste J. XX, D. zo dňa 17.2.2014 súd zistil, že k predmetnému dňu došlo zo strany nového odberateľa k žiadosti o zmenu zápisu odberateľa z pôvodného: X. K. na nový subjekt.

Podľa Cenníka externých služieb a výkonov odporcu cena za zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy činí sumu 78,53 Eur bez DPH. Cena za zabezpečenie obnovenia dodávky zemného plynu do odberného miesta, v ktorom z titulu neoprávneného odberu nenastalo fyzické prerušenie distribúcie plynu pre koncového odberateľa s meradlom veľkosti nad veľkosť G6 činí 94,24 Eur s DPH. Náhrada nákladov za upomienku činí suma 3,-Eurá.

Podľa čl. 4 bod 4.4. Obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pre odberateľov plynu kategórie domácnosť, účinných od 25.5.2013 ( ďalej len "OP") ak nie je cena dohodnutá medzi

dodávateľom a odberateľom v zmluve, odberateľ zaplatí za opakovanú dodávku plynu cenu stanovenú podľa cenníka za dodávku plynu platného v čase dodávky.

Podľa čl. 4 bod 4.7. OP dodávateľ je oprávnený účtovať odberateľovi cenu za ďalšie služby a výkony súvisiace s dodávkou plynu, ktoré nie sú zahrnuté v cene za dodávku plynu, a ktoré si odberateľ objednal, alebo ich svojim konaním, nekonaním alebo omeškaním voči dodávateľovi vyvolal, a to podľa Cenníka externých služieb a výkonov, vydaného dodávateľom a zverejneného na webovom sídle [www.spp.sk](http://www.spp.sk). Odberateľ podpisom zmluvy potvrdzuje, že sa s platným Cenníkom externých služieb dodávateľa oboznámil.

Podľa čl. 4 bod 4.8. OP odberateľ je povinný zaplatiť dodávateľovi spolu s cenou za dodávku plynu podľa týchto OP, cenníka a zmluvy aj ďalšie s predmetom zmluvy súvisiace platby, ak svojím odberom plynu alebo iným konaním, resp. nekonaním spôsobil vznik skutočnosti a potrebu uskutočnenia ďalších úkonov ( služieb) zo strany dodávateľa alebo PDS, a tieto sú spoplatňované podľa príslušného cenníka, resp. prevádzkovateľom poriadku PDS, alebo ak vznikne dodávateľovi povinnosť takéto platby uhrádzať voči PDS.

Podľa čl. 5 bod 5.9 OP po zistení skutočného odberu plynu za príslušné fakturačné obdobie, vypočíta dodávateľ rozdiel medzi cenou stanovenou na základe skutočného odberu plynu a súčtom prijatých platieb za opakovanú dodávku plynu za celé obdobie od začiatku fakturačného obdobia do dňa odpočtu skutočného odberu plynu. Tento rozdiel vyúčtuje odberateľovi vo vyúčtovacej faktúre v cenách platných pre obdobie dodávky plynu ako preplatok, resp. nedoplatok.

Podľa čl. 5 bod. 5.16 OP omeškanie odberateľa s úhradou platby za opakovanú dodávku plynu alebo nedoplatku z vyúčtovacej faktúry sa považuje za nedodržanie zmluve dohodnutých platobných podmienok, a teda za neoprávnený odber v zmysle príslušných ustanovení zákona o energetike. Ak odberateľ neuhradí sumu za opakovanú dodávku plynu alebo vyúčtovaciu faktúru za dodávku plynu v stanovenej výške a lehote splatnosti, dodávateľ je oprávnený prerušiť alebo obmedziť dodávku plynu a požiadať PDS o prerušenie alebo obmedzenie distribúcie plynu do OM odberateľa, a to za predpokladu, že márne uplynula dodatočný 10-dňová lehota, ktorú poskytol dodávateľ odberateľovi v písomnom upozornení.

Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v rozhodnom čase ( ďalej len "zákon") zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

Podľa § 2 písm. c) bod 11 zákona, je odberným miestom miesto odberu plynu vybavené určeným meradlom.

Podľa § 3 písm. a) bod 11 dodávateľom poskytujúcou univerzálnu službu sa všeobecne rozumie dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu, ktorý dodáva elektrinu alebo plyn odberateľom elektriny v domácnosti, odberateľom plynu v domácnosti alebo malým podnikom.

Podľa § 3 písm. c) bod 6 zákona dodávateľom plynu je osoba, ktorá má povolenie na dodávku plynu.,

Podľa § 3 písm. c) bod 12 zákona odberateľom plynu v domácnosti je fyzická osoba, ktorá nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

Podľa § 82 ods. 1 písm. g) zákona neoprávneným odberom je odber, ak odberateľ nedodržiava zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

Podľa § 82 ods. 2 citovaného zákona odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 449/2012, ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávnеным odberom plynu, škoda spôsobená neoprávnеным odberom plynu sa v prípade, ak nie je možné použiť na určenie množstva neoprávnene odobratého plynu údaje určeného meradla, vypočíta ako súčin množstva neoprávnene odobratého plynu určeného podľa odsekov 3 až 11 a jedenaplnásobku referenčnej ceny plynu platnej v mesiaci zistenia neoprávneneho odberu plynu, zverejnenej na webovom sídle prevádzkovateľa distribučnej siete, v prípade neoprávneneho odberu plynu, ku ktorému dochádzalo v objekte, ktorý je určený na trvalé bývanie.

Podľa § 1 ods. 14 vyhlášky č. 449/2012, ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávnеным odberom plynu, k škode spôsobenej neoprávnеным odberom plynu sa pripočítavajú nevyhnutné náklady prevádzkovateľa siete spojené so zisťovaním a s odstraňovaním neoprávneneho odberu plynu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase vzniku omeškania dňa , výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd, s poukazom § 132 Občianskeho súdneho poriadku, vyhodnotil predložené dôkazy podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, obsah spisu a jednotlivé tvrdenia účastníkov konania a vychádzajúc zo znenia vyššie citovaných zákonných ustanovení, dospel k záveru, že nárok uplatnený návrhom na začatie konania je osvedčený a dôvodný. Preto vyhovel návrhu v celom rozsahu.

V konaní bolo nesporné preukázané, že v rozhodnom čase existoval medzi účastníkmi konania záväzkovoprávny vzťah, obsahovo charakterizovaný v zmluve o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 19.1.2006. Na strane navrhovateľa ako dodávateľa vznikla nepochybne povinnosť dodávať zemný plyn na odberné miesto, určené v zmluve. Povinnosťou odporcu bolo zaplatiť cenu za odobratý zemný plyn. Nakoľko odporca nedodrжал zmluvne dohodnuté platobné podmienky, došlo z jeho strany k neoprávnеным odberu plynu. Preto s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj samotnú zmluvu a citované Obchodné podmienky, s prihliadnutím na aktuálny Cenník, účtoval navrhovateľ jednotlivými vyššie špecifikovanými faktúrami náklady spojené so zaslaním upomienok, s prerušením/obmedzením dodávky zemného plynu z titulu neoprávneneho odberu a obnovenia jeho dodávky. Taktiež odporcovi riadne vyúčtoval nedoplatok za príslušné fakturačné obdobie. Nakoľko odporca tieto sumy neuhradil, považuje súd nárok v časti istiny za dôvodný. Dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr, sa odporca dostal do omeškania a vznikla mu povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj príslušný zákonný úrok z omeškania. Výška úroku z omeškania bola navrhovateľom uplatnená v súlade s citovaným ustanovením § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., preto súd v plnom rozsahu vyhovel aj časti návrhu týkajúcej sa úrokov z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva tomu účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech a to proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Priznaná výška náhrady trov konania pozostávala z náhrady iných trov konania vo výške 16,50 Eur ( súdny poplatok za podaný návrh) a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 67,10 Eur. Súd priznal odmenu za dva úkony právnej služby (1. príprava a prevzatie právneho zastúpenia vrátane prvej porady z klientom, 2. písomné podanie na súd vo veci samej), každý vo výške 19,92 Eur ( podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.). Súd taktiež priznal za každý úkon právnej služby v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky 655/2004 Z.z. náhradu výdavkov vo výške 8,04 Eur a v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. DPH vo výške 20% z priznanej odmeny a náhrady. Súd nepriznal odmenu za tretí uplatnený úkon právnej služby, nakoľko zo strany právneho zástupcu navrhovateľa nebol realizovaný. Pokus o zmier resp. predžalobná výzva v zmysle § 13a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. nepredstavuje úkon právnej služby v zmysle tohto ustanovenia. Podľa názoru súdu, keďže žiadny právny predpis nevyžaduje realizáciu pokusu o zmier a výzvy na plnenie ako hmotnoprávnu podmienku úspešného uplatnenia si nároku na súde, nemožno tento úkon kvalifikovať ako nevyhnutne potrebný a priznanie náhrady trov právneho zastúpenia by v tomto prípade bolo v rozpore s požiadavkou účelnosti vynaložených trov. Okrem uvedeného má súd za to, že tento úkon možno subsumovať pod úkon právnej služby- prevzatie a príprava zastúpenia, ktorý si v rámci náhrady trov navrhovateľ tiež vyčíslil.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný ju zaplatiť advokátovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.