

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 8CoKR/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114215715
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Legerská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3114215715.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: M.. S. M. - F., s miestom podnikania R., M. F. XX, IČO: 10 955 500, zastúpeného Advokátskou kanceláriou M.. I., s.r.o., so sídlom H., O. námestie XX, proti žalovanej: M.. W. N., so sídlom H., A. XX, správkyňa úpadcu: O., s.r.o. v konkurze, so sídlom H., A. XX, IČO: 31 636 292, o určenie popretej pohľadávky, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 8. septembra 2014, č.k. 37Cbi/70/2014-15, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** tomuto súdu na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil žalobcovi, aby v lehote 15 dní od jeho doručenia zaplatil na účet súdu preddavok na trovy konania vo výške 309,35 Eur v súlade s § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, za 5 úkonov právnej služby podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. (5x 1/13 výpočtového základu á 61,87 Eur). Zároveň žalobcu poučil, že ak preddavok v stanovenej lehote nezloží, súd konanie zastaví.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý ho hodnotil ako rozhodnutie neurčité, z ktorého nemožno bez akýchkoľvek pochybností určiť, v ktorej právnej veci o určenie popretej pohľadávky bolo vydané. Žalobca podal u Okresného súdu Trenčín proti žalovanej JUDr. W. N., správkyne úpadcu O., s.r.o. v konkurze celkom 20 incidenčných žalôb na určenie popretej pohľadávky. Pri osobnom podaní súd nevydal potvrdenie o prijatí návrhu so spisovou značkou konania a také potvrdenie nedoručil žalobcovi ani po podaní návrhu. Pretože z obsahu doručeného uznesenia sa nijakým spôsobom nedá hodnoverne bez akýchkoľvek pochybností zistiť (spárovať), u ktorého žalobného návrhu bolo doručené uznesenie vydané, žiadal túto neurčitost' odstrániť prostredníctvom odvolania. Žalobca žiadal súd o odstránenie existujúcej neurčitosti odvolaním napadnutého rozhodnutia tak, aby vydané uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť preddavok na trovy konania bolo možné stotožniť (spárovať) s konkrétnou incidenčnou žalobou podanou žalobcom.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. v rozsahu podaného odvolania bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením uložil žalobcovi v lehote 15 dní od doručenia zaplatiť preddavok na trovy konania vo výške 309,35 Eur, a to vo výške základnej tarifnej sadzby za 5 úkonov právnej služby vypočítanej podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky MS SR č. 655/2007 Z.z., pod následkom zastavenia konania podľa § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z. v prípade nezloženia preddavku na trovy konania. Súd prvého stupňa postupoval správne a v súlade s § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z., keď uznesením uložil povinnosť zložiť preddavok na trovy konania pod následkom zastavenia konania v prípade jeho nezloženia.

Podľa § 169 ods. 1 veta prvá O.s.p., v písomnom vyhotovení uznesenia sa uvedie, ktorý súd ho vydal, ďalej označenie účastníkov a vecí, výrok, odôvodnenie, poučenie o odvolaní a deň a miesto vydania uznesenia.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že uznesenie musí byť jasné, zrozumiteľné, vykonateľné - musí byť z neho zrejmé, akej prejednávanej veci sa týka. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že ak žaloba bola podaná osobne (z prezentačného razítka súdu podateľne súdu prvého stupňa to nevyplýva), tak ako to tvrdí žalobca v odvolaní, tak malo byť vydané potvrdenie o prijatí návrhu na začatie konania, ktoré by obsahovalo identifikáciu žaloby. V spise na č.l. 13 sa síce nachádza potvrdenie o prijatí návrhu na začatie konania v právnej veci žalobcu proti žalovanému o zistenie právneho dôvodu a výšky popretej pohľadávky, ale nie je možné z tohto potvrdenia zistiť, ktorej žaloby sa týka, ani to, či potvrdenie bolo vydané žalobcovi.

Odvolací súd z listu, ktorý adresoval súd prvého stupňa žalobcovi (z č.l. 24) zistil, že žalobca skutočne podal viacero žalôb, pretože vo vyššie uvedenom liste súd prvého stupňa špecifikuje jednotlivé konania a prideluje im čísla uvedené v žalobách.

Za situácie, že žalobca podal súčasne viacero žalôb o určenie popretej pohľadávky pri tých istých účastníkoch, mal byť v napadnutom uznesení predmet konania riadne špecifikovaný, v danom prípade nielen určením právneho dôvodu pohľadávky, ale aj jej konkrétnej výšky 129,43 Eur, ktorá vyplýva zo žalobcom navrhovaného petitu. Napadnuté rozhodnutie preukázateľne túto identifikáciu neobsahuje. Za danej procesnej situácie odvolací súd musí konštatovať, že toto rozhodnutie je nepreskúmateľné pre jeho neurčitosť, a preto ho podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V novom rozhodnutí súd prvého stupňa presne označí prejednávanú vec tak, aby sa dala vec stotožniť s podanou žalobou.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne v pomere hlasov tri ku nule.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.