

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/71/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115010322
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2115010322.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Mariána Jarábka a JUDr. Jána Mihala, v trestnej veci proti odsúdenému D. B., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave pod sp.zn. 4PP/38/2015 zo dňa 8.4.2015, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. júna 2015, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného D. B., nar. XX.XX.XXXX, sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 4PP/38/2015 zo dňa 08.04.2015 tento (okresný súd) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona žiadosť odsúdeného D. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Z odôvodnenia uznesenia okresného súdu vyplýva, že k zamietnutiu žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody došlo zisťujúc, že v jeho prípade nie sú splnené príslušné (materiálne) podmienky umožňujúce vo veci rozhodnúť výrokom pozitívnym (o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody).

Ako je zřejmé z odôvodnenia uznesenia okresného súdu tento pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného vychádzal primárne z hodnotiacej správy riaditeľa ústavu, kde odsúdený trest vykonáva, z ktorej sú zřejmé viaceré pozitívne momenty viažuce sa k samotnému vykonávanému trestu, súčasne sa však v tejto (hodnotiacej správe) konštatuje menej priaznivá resocializačná prognóza, a to z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti, experimentovania s drogami, z dôvodu nezamestnanosti, ako i v neposlednom rade s ohľadom na skutočnosť, že sa má viesť proti tomuto (odsúdenému D. B.) ďalšie trestné konanie.

Samotná (hodnotiaca správa) rezultuje záver odporúčajúci podmiennečne prepustiť ho z výkonu trestu odňatia slobody. Okrem vyššie naznačených (okolností) súvisiacich s priamym výkonom trestu u odsúdeného, súd I. stupňa poukázal aj na samotnú osobu odsúdeného v minulosti 12-krát súdne trestaného za rôznu (prevažne majetkovú trestnú činnosť).

Zohľadňujúc tieto (poznatky viažuce sa k samotnej osobe odsúdeného) v konečnom dôsledku súd I. stupňa dospel k záveru, že opakovane páchaná trestná činnosť odsúdeným v minulosti zrejme indikuje záver, že nemožno očakávať v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu, že bude viesť riadny život. Pre nenaplnenie materiálnej podmienky v zmysle reálneho očakávania vedenia riadneho spôsobu života na slobode preto okresný súd rozhodol o zamietnutí žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu.

Proti uzneseniu okresného súdu podal sťažnosť odsúdený D. B. bezprostredne po vyhlásení uznesenia, pričom podanú sťažnosť do rozhodnutia odvolacieho súdu o nej bližšie neodôvodnil.

Na podklade podanej a súčasne bližšie neodôvodnenej sťažnosti, odvolací súd postupoval podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku tým, že preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie predchádzajúce jeho vydaniu, pričom dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného D. B. je potrebné ako nedôvodnú zamietnuť.

Odvolací súd preskúmajúc napadnuté uznesenie, ako i príslušný na vec vzťahujúci sa spisový materiál dospel k záveru, že okresný súd postupoval zákonne súladným spôsobom, pokiaľ na základe skutočností oboznámených v rámci verejného zasadnutia rozhodol vo veci negatívnym výrokom (o zamietnutí žiadosti) o podmiennečné prepustenie podané odsúdeným D. B. z výkonu trestu odňatia slobody.

Podkladom pre takéto (negatívne rozhodnutie) sú práve skutočnosti obsiahnuté v odôvodnení napadnutého uznesenia. V tomto (odôvodnení) sa konštatuje na jednej strane viacero pozitívnych momentov súvisiacich s realizovaným výkonom trestu u odsúdeného, na strane druhej nepriaznivá resocializačná prognóza súvisiaca s kriminálnou minulosťou tohto (odsúdeného D. B.).

V zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona ako správne cituje okresný súd v napadnutom uznesení, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Formálno-procesnou podmienkou súčasne je vykonanie minimálnej dĺžky trestu viažucej sa k charakteru trestnej činnosti, ktorú osoba odsúdeného spáchala. Zohľadňujúc práve poznatky súvisiace s osobou odsúdeného v minulosti opakovane súdne trestaného pre rôznu trestnú činnosť aj z pohľadu odvolacieho súdu nevytvárajú reálne záruky, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život, a preto osvojujúc si odôvodnenie napadnutého uznesenia v plnom rozsahu, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.