

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7C/283/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114220256  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114220256.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému Ľ. D., nar. X.X.XXXX, bytom K. XXX, XXX XX K., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Všeobecnej ochrane práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, právne zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, v konaní o zaplatenie 187,15 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalobu zamietá.
- II. Vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným náhradu trov konania nepriznáva.
- III. Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.7.2014 žiadal, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 187,15 eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania. Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že žalobca spolu so žalovaným uzatvorili Zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť riadne a včas poplatky dohodnuté v cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 25.7.2011 sumu 187,15 eur. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, čím porušil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy v spojení so všeobecnými podmienkami. Žalobca si touto sumou uplatňuje sumu vo výške 187,15 eur.

Do konania písomným podaním, súdu doručenom dňa 18.8.2014 vstúpil vedľajší účastník a to Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov.

Voči vstupu vedľajšieho účastníka do konania podal žalobca písomným podaním, súdu doručenom dňa 19. Novembra 2014 písomnú námietku, ktorou žiadal, aby súd nepripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania.

Okresný súd Prešov uznesením č. k. 7C 283/2014 - 27 zo dňa 1. Decembra 2014 pripustil, aby sa popri žalovanom ako vedľajší účastník zúčastnilo Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov. Voči uvedenému uzneseniu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie, pričom Krajský súd svojím uznesením č. k. 19Co 25/2015 - 39 zo dňa 5. Marca 2015 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa a žalobcovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Žalovaný sa k žalobnému návrhu žalobcu písomne nevyjadriť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to žaloby zo dňa 16.7.2014, faktúrou splatnou dňa 25.7.2011, Zmluvou o pripojení Fix zo dňa 22. Decembra 2010, Dodatkom k Zmluve o pripojení Fix zo dňa 22. Decembra 2010, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 22. Decembra 2010 bola medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom a. s. a žalovaným uzatvorená Zmluva o pripojení Fix, na základe ktorej bolo žalovanému poskytnuté telefónne číslo XXXXXXXXXX s dátumom aktivácie 22. December 2010. Zároveň bol žalovanému poskytnutý program služieb Fix 12 a verejná telefónna služba GSM/UMTS.

Dňa 22. Decembra 2010 bol medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. a žalovaným uzatvorený Dodatok k Zmluve o pripojení Fix, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý program služieb Fix 12 s minimálnym mesačným zmluvným dobitím 12 eur. Zároveň bolo mu poskytnuté mobilné zariadenie za maximálnu kúpnu cenu 1 euro, doba viazanosti bola uvedená 24 mesiacov a zmluvná pokuta uvedená v tabuľke č. 1 tohto dodatku predstavovala 248,95 eur. Minimálny program služieb bol Fix 12.

Predmetom tohto dodatku bola zmena pôvodného programu služieb účastníka na program služieb uvedený v tabuľke č. 1 tohto dodatku, záväzok podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu, ktorý bol bližšie špecifikovaný v tabuľke č. 1, záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení Fix, všeobecnými obchodnými podmienkami, záväzok účastníka včas a riadne pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1 osobitných podmienok. V prípade ak účastník nespĺnil svoju povinnosť zrealizovať pravidelné zmluvné dobíjanie podľa bodu 1 písm. d/ tohto dodatku, záväzok účastníka realizovať zmluvné dobíjanie za zúčtovanie obdobie nasledujúce po zúčtovacom období v ktorom účastník porušil svoju povinnosť realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie v lehote do 28 kalendárnych dní od posledného dňa zúčtovacieho obdobia v ktorom došlo zo strany účastníka k porušeniu povinnosti realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie, záväzok podniku poskytovať účastníkovi v súlade s týmto dodatkom program služieb Fix 12, účastníkovi vzniklo v súvislosti s uzatvorením tohto dodatku bezodplatné prevzatie jedného kusu od podniku. V bode 3 tohto dodatku bolo uvedené, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/, v bode 2 tohto dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. Účastník berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia povinnosti účastníka realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie podľa bodu 1 písm. d/ tohto dodatku je podnik oprávnený vo vzťahu k SIM karte ako aj vo vzťahu ku ktorejkoľvek ďalšej Zmluve o pripojení uzatvorenej medzi účastníkom a podnikom dočasne prerušiť alebo obmedziť účastníkovi poskytovanie služieb a to až do splnenia povinnosti realizovať nerealizované pravidelné zmluvné dobíjanie alebo do zániku Zmluvy o pripojení Fix. Účastník ďalej vzal na vedomie a súhlasil s tým, že v prípade ak účastník v lehote podľa bodu 1 písm. e/ tohto dodatku nerealizuje vo vzťahu k SIM karte dovtedy nerealizované pravidelné zmluvné dobíjanie alebo mimoriadne zmluvné dobíjanie je podnik oprávnený od Zmluvy o pripojení Fix odstúpiť.

Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému faktúrou splatnou dňa 25.7.2011 zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Žalobca v žalobe špecifikoval nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty ako skutočnosť, že žalovaný nespĺnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb

žalobcovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú čas, na základe ktorej žalobcovi vzniklo oprávnenie účtovať žalovanému zmluvnú pokutu.

Súd s poukazom na § 200 ea/ v spojení s § 115a ods. 2 O.s.p., keďže hodnota tohto sporu neprevyšuje 1 000 eur vec prejednal bez nariadenia pojednávania.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikli právne vzťahy upravené Zákonom číslo 610/2003 Z.z o elektronických komunikáciách.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

- a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania,
- b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu,
- c) zmluvné podmienky,
- d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,
- e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby,
- f) výberové zablokovanie volaní,
- g) druhy servisných služieb,
- h) reklamačný poriadok,
- i) mechanizmus na urovanie sporov,
- j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112",
- k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z., všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb.

Podľa § 40 ods. 3 zákona č.610/2003 Z.z., ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

Podľa § 42 odsek 1 písm. a/ zákona číslo 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 odsek 4 písm. a/ citovaného zákona , účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami.

Podľa § 42 odsek 4 písm. b/ citovaného zákona, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 odsek 1/ cit. zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 odsek 2/ cit. zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 odsek 1 citovaného zákona, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 odsek 2 citovaného zákona, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Súd vykonal dokazovanie a mal preukázané, že Slovak Telekom, a.s. (právny predchodca žalobcu) dňa 22.12.2010 uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení Fix v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z.. V rovnaký deň uzavreli aj Dodatok k uvedenej zmluve.

Žalobca si v tomto konaní uplatnil nárok na zmluvnú pokutu v zmysle bodu 1 písm. d/ Dodatku. Predmetom tohto dodatku bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytovať program služieb uvedený v tabuľke č. 1 (Fix 12) a záväzok odporcu riadne a včas pravidelne realizovať Zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1 Osobitných podmienok pre poskytovanie služby Fix 12. V dodatku bola dohodnutá medzi zmluvným stranami 24 mesačná viazanosť.

Zmluva o pripojení s dodatkom uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahuje sa na ňu ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právo na zmluvnú pokutu odvodzuje žalobca od Dodatku k zmluve o pripojení, ktorý uvádza, že porušenie zmluvných povinností zo strany žalovaného má za následok platenie zmluvnej pokuty žalobcovi.

Podľa názoru súdu z dodatku nie je jasne a zrozumiteľne zrejmé, pre prípad porušenia ktorej zmluvnej povinnosti je žalovaný povinný zaplatiť, ňom uvádza pojem akákoľvek povinnosť. Už vzhľadom k uvedenému má súd za to, že takto dojednaná zmluvná pokuta je uzatvorená neplatne pre jej neurčitosť a to podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Okrem toho súd uvádza, že v Zmluve o pripojení a dodatku k nej ide o formulárovú zmluvu, do ktorej sa údaje len vpisovali a ich obsah žalovaný nemohol ovplyvniť. Mohol zmluvu iba ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa tak aj dojednaniu o zmluvných pokutách. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť zmluvných podmienok, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akými sú všeobecné zmluvné podmienky, ale aj zmluva o pripojení a jej dodatok napísaný, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zvážiť. V dohodnutých zmluvných podmienkach navyše zaväzuje zmluvná pokuta žalovaného počas celej doby viazanosti a to aj v prípade, žeby žalovaný porušil zmluvné podmienky posledný deň doby viazanosti, aj vtedy by mal platiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Taktiež takú istú vysokú zmluvnú pokutu musí

zaplatiť podľa týchto podmienok aj v prípade, žeby dlhoval veľmi nízku čiastku za služby poskytované dodávateľom služieb.

Súd poukazuje na to, že všeobecné sudy už v obdobných veciach rozhodovali a vyslovili neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej podmienky spoločnosti Slovak Telekom (predtým T Mobile), ktorá sa týka zmluvnej pokuty. Z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 17.10.2013 vedeného pod sp. zn. 10C/358/2012 v právnej veci žalobcu Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 vyplýva, že uvedený súd určil, že zmluvná podmienka dojednaná v dodatku k zmluve o pripojení Fix zo dňa 21.5.2008 v tabuľke č. 1 týkajúca sa zmluvnej pokuty v sume 248,95 Eur je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplynulo, že predmetom posudzovania uvedeného súdu boli vzťahy medzi účastníkmi vyplývajúce zo zmluvy o pripojení Fix

uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu ako podnikom a žalovanou ako účastníkom zo dňa 21.5.2008 podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, že táto bola uzavretá na čas neurčitý, že aktivácia príslušného programu služieb bude realizovaná v priebehu dňa, kedy zmluva nadobudne účinnosť, že cena za poskytované služby je stanovená cenníkom. Podľa dodatku k zmluve o pripojení Fix zo dňa 21.5.2008 jeho predmetom bola aktivácia služieb uvedených v tabuľke, záväzok podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu uvedeného v tabuľke, záväzok žalovaného riadne a včas platiť podniku cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami, osobitnými podmienkami a platným cenníkom. Z tabuľky č. 1 dodatku súd zistil, že dĺžka viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov a suma zmluvnej pokuty vo výške 7.500,- Sk/248,95 eur. Uvedený rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 16Co/8/2014 zo dňa 24.02.2014.

Ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok:

„Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: "Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok." (čl. 6 ods. 1 smernice).

Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSTĚ/F., bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka teda zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v spojení s § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná. Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Prípadné plnenie z takejto podmienky vždy zakladá bezdôvodné obohatenie podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Naviac zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného

dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Za týchto okolností súd nemohol žalobcovi priznať nárok na zaplatenie žalovanej sumy z dôvodu zmluvnej pokuty, ktorej dojednanie by malo vyplývať z príslušných ustanovení Zmluvy o pripojení Fix 12 a Dodatku a ktoré je obsahovo totožné so zmluvnými dojednaniami, ktoré boli vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou vyhlásené za neprípustné a preto žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Žalobca si uplatnil v konaní nárok na náhradu trov konania. V konaní bol plne neúspešný, keďže súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol. Keďže žalovaný, ktorý bol v konaní úspešný, si náhradu trov konania neuplatnil, súd rozhodol o trovách konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Rovnako súd nepriznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, nakoľko ich považoval za nehospodárne a neúčelné. Vedľajším účastníkom je prax súdov vo veciach zmluvných pokút známa. Do konania tak podľa názoru súdu vstupujú paušálne bez znalostí veci, vo veci podávajú tie isté, neustále sa opakujúce písomné podania, kde menia údaje o výške zmluvnej pokuty a žalovaných. Ich trovy z tohto dôvodu súd považoval za nehospodárne a neúčelné, pričom súd považuje za potrebné uviesť, že na neprijateľné zmluvné podmienky prihliada ex offio.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda  
a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu \_\_\_\_\_ ukladá vykonateľné  
rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.