

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/181/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815205908
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815205908.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanej G. C., P. XX. XX. XXXX, Y. I. X, Z., o zaplatenie 39,-Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 39,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 24. 05. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 75,64 Eur, to všetko v mesačných splátkach po 10,-Eur splatných do konca toho-ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 99,14 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 24. 05. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel so žalovanou Zmluvu č. A6454737, Zmluvu č. A4008434. Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv sú Všeobecné podmienky. V zmysle týchto zmlúv žalobca vypožičal žalovanej SIM karty - 2 ks, ktoré umožňujú žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telef. čísla XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. A4008434 odpredal žalovanej mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Nokia C1-01 za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 39,00 Eur. Žalobca v dodatkoch k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanej poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalovaná tým, že riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2013/01 - 2013/03 porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve č. A4008434, časť práva a povinnosti podniku a účastníka, je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 39,00 Eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 09. 05. 2013 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod. 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 24. 05. 2013. Žalobcova pohľadávka voči žalovanej ku dňu podania tejto žaloby pozostáva z neuhradených

služieb vo výške 60,14 Eur a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 39,00 Eur, t. j. celkom suma 99,14 Eur.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4C/340/2014-33 zo dňa 18. 12. 2014 tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 60,14 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 24. 05. 2013 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 10,-Eur splatných do konca tohto ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Žalobu v časti zaplatenia 39,-Eur a úroku z omeškania súd vylúčil na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22. 04. 2015.

Vo vylúčenej veci ďalej súd konal pod sp. zn. 4C/181/2015.

Podľa § 200ea ods. 1) O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 200ea ods. 2) O.s.p. za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

Podľa § 200ea ods. 3) O.s.p. ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pre jeho vyhlásením.

Súd uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/181/2015-5 zo dňa 25. 05. 2015 oznámil, že dňa 11. 06. 2015 bude vyhlásený rozsudok vo veci samej.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe v pôvodnom konaní pod sp. zn. 4C/340/2014 a to Zmluvou o pripojení č. A4008434 zo dňa 18. 11. 2008, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6454737 zo dňa 22. 08. 2012, dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22. 08. 2012, všeobecnými podmienkami zmlúv, pokusom o pokonávku zo dňa 09. 05. 2013, fotokópiou doručanky a faktúrami (ich opismi), rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4C/340/2014-33 zo dňa 18. 12. 2014, právoplatným 22. 04. 2015, ako aj celým spisom sp. zn. 4C/340/2014.

Žalovaná na pojednávaní v pôvodnom konaní uviedla, že nárok žalobcu uznáva, nemôže ho však zaplatiť naraz, len po 10,00 Eur. Dlh jej vznikol preto, že sa dostala do finančných problémov, manžel bol nezamestnaný, už sú rozvedení. Majú exekúciu na byt. Dlhujú Stavebnej sporiteľni 3 000,00 Eur, Spravbytu Z. 3 400,00 Eur. Pracuje v Košiciach na železnici, jej príjem činí po zrážkach exekúcie 380,00 Eur. Má dve deti vo veku 17 a 14 rokov a 19 ročnú dcéru, ktorá študuje a ktorej platí výživné. Deti má v osobnej starostlivosti, požiadala mesto o pridelenie bytu, kde sa odsťahovala. Tam bude platiť za bývanie 200,00 Eur mesačne.

Podľa § 153a ods. 1 O. s. p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Na základe tohto zákonného ustanovenia súd, keďže žalovaná nárok žalobcu uznala, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O možnosti žalovanej zaplatiť dlh v splátkach rozhodol súd podľa § 160 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O možnosti žalovanej zaplatiť dlžnú sumu v splátkach súd rozhodol s prihliadnutím na jej osobné, sociálne a majetkové pomery.

Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení so všeobecnými podmienkami.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur za 2 úkony právnej služby po 16,60 Eur a 2 x paušálna suma 8,04 Eur, t. j. 49,28 Eur + 20 % DPH v sume 9,86 Eur, spolu trovy konania 75,64 Eur.

O povinnosti žalovanej zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods. 1/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.