

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 17P/34/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321201225  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4321201225.5

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci manželov: manžela - U. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. B. XXX, toho času bytom ul. V W. 4, G., N. republika - v konaní zastúpený splnomocnenou právnu zástupkyňou JUDr. Beátou Hilvertovou, advokátkou so sídlom ul. Sládkovičova 1, Levice a manželky - C. Q., rodená U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. B. XXX, na návrh manžela o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom Q.: A., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX, v konaní obe maloleté deti zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a o návrhu navrhovateľky D. U., nar. XX.XX.XXXX o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

- I. Konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Q.: A., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX vedené na Okresnom súde Levice vedené pod sp. zn. 17P/34/2021 sa z a s t a v u j e.
- II. Konanie v časti zverenia maloletých detí Q.: A., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky D. U., nar. XX.XX.XXXX, vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 17P/34/2021 sa z a s t a v u j e.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Manžel v návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 18.03.2021 žiadal súd, aby jeho manželstvo rozviedol, maloleté deti na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matke a jeho zaviazal prispievať na výživu každému z maloletých detí sumou 100,- eur mesačne k rukám matky.
2. Návrhom súdu doručeným dňa 19.07.2021 sa navrhovateľka - stará matka mal. detí domáhala zverenia mal. detí na čas po rozvode do jej náhradnej osobnej starostlivosti.
3. Dňa 13.09.2021 bol na tunajší súd doručený návrh otca na prerušenie konania, nakoľko spoločne s manželkou majú ešte snahu obnoviť vzájomné spolužitie. S návrhom na prerušenie konania súhlasila i manželka, ktorý na znak súhlasu vlastnoručne podpísala.
4. K návrhu starej matky o zverenie mal. detí na čas po rozvode do jej náhradnej osobnej starostlivosti otec mal. detí dňa 27.07.2022 doručil vyjadrenie, v ktorom prejavil svoj nesúhlas so zverením mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, pretože na to neboli splnené dôvody, keďže starostlivosť o mal. deti vie zabezpečiť niekto z rodičov.

5. Stará matka svojim podaním doručenom tunajšiemu súdu dňa 17.08.2021 oznámila, že s poukazom na vyjadrenia otca mal. detí ďalej netrvá na svojom návrhu zveriť mal. deti do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

6. Súd konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom uznesením č. k. 17P/34/2021-118 zo dňa 22.09.2021 prerušil, predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.10.2021.

7. Podľa § 98 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z .z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ak to účastníci zhodne navrhnú, súd konanie preruší.

8. Podľa § 98 ods. 2 CMP, súd v konaní pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.

9. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je po prerušení konania o rozvod manželstva potrebné na pokračovanie v konaní podať návrh. Ak účastníci konania návrh na pokračovanie v konaní nepodajú do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd podľa § 98 ods. 2 CMP konanie zastaví. S poukazom na skutočnosť, že ani jeden z manželov nepožiadala súd o pokračovanie v prerušenom konaní v zákonom stanovenej lehote jedného roka od právoplatného prerušenia konania, súd konanie podľa ustanovenia § 98 odsek 2 CMP zastavil.

10. S poukazom na späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľky - starej matky mal. detí, ktorým sa domáhala zverenia mal. detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti, súd konanie v tejto časti zastavil.

11. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

12. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

13. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

14. Podľa § 146 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

15. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

17. Toto zákonné ustanovenie rešpektuje navrhovateľa ako dominus litis a je vyjadrením jeho dispozičného oprávnenia nakladať s konaním alebo jeho predmetom. Samotné späťvzatie je dôvodom pre zastavenie konania, či už celkom alebo čiastočne. K späťvzatiu môže dôjsť v ktoromkoľvek štádiu konania od podania návrhu do právoplatného rozhodnutia vo veci. Späťvzatie návrhu na začatie konania je podaním vo veci samej. Je jednostranným procesným úkonom, musí spĺňať všeobecné náležitosti podania, môže byť urobené písomne, ale aj ústne do zápisnice.

18. Nezistiac v konaní dôvod, pre ktorý by bolo možné náhradu trov konania priznať niektorému z jeho účastníkov, súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.