

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9CoP/10/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115207668
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Šebeň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8115207668.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú B. J., nar. XX.X.XXXX, bývajúcu u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, dieťa matky: H. D., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom M., I. X a otca: W. J., nar. XX.X.XXXX, bytom M. - A., I. XXXX/X, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 30P 108/2015-15 zo dňa 23.4.2015 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým uznesením zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa matka domáhala zmeny úpravy styku otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú nepárnu sobotu v mesiaci od 9.00 hod. do 17.00 hod., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Súd po vykonanom dokazovaní zistil, že maloletá pochádza z družského vzťahu rodičov H. D. a W. J.. Rodičia žili v spoločnej domácnosti do decembra 2013, keď po vzájomných nezhodách odišla zo spoločnej domácnosti matka s maloletým dieťaťom. Maloletá je zdravé dieťa a navštevuje materskú školu v Prešove. Na súde prebieha pod sp. zn. 27P/104/2014 konanie o úprave práv a povinností rodičov k mal. B., kde návrh podal otec a žiadal, aby mal. B. bola zverená do jeho osobnej starostlivosti. Vo veci súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológie. Znalec súdu predložil znalecký posudok, podľa ktorého u otca ide o extrovertovanú, sebaistú a emočne stabilnú osobnosť s priemernou rozumovou kapacitou, ktorá v emočne zaťažujúcich situáciách má sklon reagovať odbrzdene a impulzívne. Jeho rodičovské kompetencie znalec hodnotí ako zrelé. U matky ide o simplexnú, extrovertovanú osobnosť s oslabenými mentálnymi brzdami a egocentrickým nastavením. Znalec nezistil, že by mal. B. bola preukázateľne k niektorým z rodičov vedome negatívne ovplyvňovaná vo vzťahu k druhému rodičovi. Uznesením č. k. 30P/312/2014-15 zo dňa 21.11.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 12Co/5/2015-27 zo dňa 8.1.2015, súd predbežným opatrením zveril maloletú B. do osobnej starostlivosti matky, otcovi určil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumu 50,- eur mesačne a upravil predbežný styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stretávať každý nepárny týždeň od soboty od 9.00 hodiny do nedele do 17.00 hodiny. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie potreby dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi účastníkmi. Matka neosvedčila potrebu zmeny súčasnej úpravy právnych vzťahov medzi

účastníkmi. Z jej návrhu nevyplýva, že je nevyhnutný okamžitý zásah súdu, spočívajúci v nariadení predbežného opatrenia, ktorým súd obmedzí styk otca s maloletou. V konaní vo veci samej súd vykonal rozsiahlejšie dokazovanie za účelom zistenia, u koho z rodičov sú lepšie predpoklady pre zverenie maloletej B. do osobnej starostlivosti, a to vzhľadom na záujem maloletého dieťaťa. Keďže matka neosvedčila dôvodnosť svojho nároku na nariadenie predbežného opatrenia, súd jej návrh zamietol.

Ďalším výrokom uznesenia súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Tento výrok súd zdôvodnil citáciou § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletej. Má za to, že vo svojom návrhu upriamila pozornosť súdu na skutočnosť, že otec maloletej doteraz svojvoľne a úmyselne, pod rôznymi klamlivými zámienkami, porušuje predbežné opatrenie vydané okresným súdom. Zjavne upiera maloletej, aby sa vrátila k matke, pravidelne požíva alkoholické nápoje. Upozornila súd na skutočnosť, že otec viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, pričom vo vozidle sedela mal. B., ktorá videla aj zásah polície, keď mu bol odobratý vodičský preukaz. Je presvedčená, že jej bývalý druh sa nemôže stretávať s maloletou, pretože jeho konanie negatívne ovplyvňuje jej zdravý vývin.

Kolíznym opatrovníkom maloletej sa k odvolaniu nevyjadril.

Otcovi maloletej nebolo odvolanie matky doručené.

Rozhodnutie súdu o návrhu na vydanie predbežného opatrenia nie je rozhodnutím vo veci samej. Preto odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.). Pri preskúmaní napadnutého uznesenia bol odvolací súd viazaný dôvodmi podaného odvolania do tej miery, že nebol oprávnený preskúmať toto uznesenie z iných dôvodov, než ktoré boli výslovne uvedené v podanom odvolaní. Výnimkou sú však vady konania, pokiaľ by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1, 3 O.s.p.). Po takomto preskúmaní napadnutého uznesenia dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie matky nie je opodstatnené.

Pri podávaní takéhoto návrhu musí navrhovateľ súdu osvedčiť existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, potrebu dočasnej úpravy takéhoto právneho vzťahu, pričom malo by ísť o úpravu dočasnú, ktorá v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav. Súčasne musí osvedčiť, že navrhovaným predbežným opatrením sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

Napriek označeniu návrhu ako „návrh na výkon rozhodnutia v zmysle § 251 a § 272 O.s.p.“, sa matka domáha dočasnej úpravy zákazu stretávania otca s maloletou. Len z preskúmaného uznesenia je zistiteľné, že na Okresnom súde Prešov ešte len v súčasnosti prebieha konanie o úprave práv a povinností rodičov k mal. B.. Predbežným opatrením č. k. 30P/312/2014-15 zo dňa 21.11.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 12CoP/1/2015 zo dňa 8.1.2015, bola mal. B. zverená do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca bola určená povinnosť prispievať na výživu maloletej sumu 50,-

eur mesačne. Súčasne súd predbežne upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený sa s ňou stretávať každý nepárny týždeň od soboty 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod..

Opätovné rozhodnutie súdu formou predbežného opatrenia v prebiehajúcom súdnom konaní o úprave rodičovských práv, by bolo prípustné len vo výnimočných situáciách, napríklad, ak by boli splnené dôvody pre vydanie predbežného opatrenia podľa § 75a, ods. 1 O.s.p., t. j. v prípade, ak by sa dieťa ocitlo bez akejkoľvek starostlivosti, alebo ak by bolo jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený, alebo narušený. Nie je však prípustné, aby bežné matermonialne konflikty medzi rodičmi dieťaťa boli riešené opakovane formou predbežných opatrení. Neprípustnosť takéhoto navrhovaného riešenia je daná tým, že predbežným opatrením sa rozhoduje bez poznania skutočného stavu veci a teda bez toho, aby boli splnené očakávania účastníkov, že takéto rozhodnutie bude aj v súlade so zákonom, a že zabezpečí pre maloleté dieťa to najvhodnejšie riešenie. Pokiaľ teda prvostupňový súd predbežným opatrením rozhodol o úprave styku otca s maloletou v januári tohto roku, nie je dôvod, aby súd rozhodoval o takejto úprave styku na základe ďalšieho návrhu podaného po dvoch mesiacoch, a to bez osvedčenia

podstatnej zmeny pomerov. Matka pri podávaní svojho návrhu sa obmedzila na predloženie potvrdení o tom, že 1.2.2015, 2.3.2015 a 1.3.2015 podala na otca trestné oznámenie za podozrenie zo spáchania trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia. Ničím iným však svoje tvrdenia uvedené v podanom návrhu neosvedčila. Za tohto stavu nie sú splnené podmienky pre vydanie predbežného opatrenia zakazujúceho otcovi akékoľvek stretávanie sa s maloletou do konečného rozhodnutia vo veci samej. Preto rozhodol prvostupňový súd správne, keď takto podaný návrh zamietol.

Vzhľadom k tomu, že ide o predbežné opatrenie vydané za konania o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej nie je daný dôvod rozhodovať o náhrade trov vznikých účastníkom v priebehu konania o návrhu na vydanie predbežného opatrenia. O týchto trovách rozhodne prvostupňový súd v konečnom rozhodnutí vo veci samej (§ 145 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.