

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4P/55/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614207261  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614207261.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú F. Č., nar. XX. XX. XXXX, maloletá zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: X. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. P. - F., O. XXX/XX, štátny občan SR a F. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. P., A. X. Y. XXXX/XX, štátny občan SR, zastúpený JUDr. Dušanom Jančim, advokátom advokátskej kancelárie so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, IČO: 42 223 938, v konaní o návrhu otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti, o nariadení výchovného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

Súd maloletú F. Č., nar. XX. XX. XXXX z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ktorý budú zabezpečovať starostlivosť o maloletú v týždňových intervaloch a to otec od nedele nepárneho týždňa od 18.00 hod. do nedele nasledujúceho párneho týždňa do 18.00 hod. a matka od nedele párneho týždňa od 18.00 hod. do nedele nasledujúceho nepárneho týždňa do 18.00 hod. s tým, že odovzdávanie a preberanie maloletej sa bude uskutočňovať vždy na adrese bydliska toho rodiča, ktorému končí styk s dieťaťom. Rodič, ktorému končí styk s maloletou F. Č., nar. XX. XX. XXXX, je povinný v mieste svojho bydliska maloleté dieťa riadne pripraviť, odovzdať do starostlivosti druhého rodiča.

Obidvaja rodičia s ú o p r á v n e n í maloletú zastupovať, spravovať jej majetok v bežných veciach.

Súd výživné rodičom n e u r č u j e.

Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš 7P/53/2011-169 zo dňa 30. 01. 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 7CoP/26/2012-266 zo dňa 30. 05. 2012.

Súd u k l a d á maloletej F. Č., nar. XX. XX. XXXX a jej rodičom podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb v Liptovskom Mikuláši.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 18. 08. 2014 sa otec domáhal, aby súd maloletú F. zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždňových intervaloch. Svoj návrh odôvodnil tým, že otec si na základe súdom upraveného stretávania sa a to rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš 6P/19/2013 zo dňa 17. 10. 2013, ktorý sa realizuje pravidelne, vytvoril s maloletou veľmi dobrý vzťah, ktorý sa utužil. Veľmi sa s dcérou zblížili. Dcéra prejavila záujem o stretávanie sa s otcom na dlhší čas. Uviedol, že obidvaja rodičia by mali mať rovnaké práva aj povinnosti vo vzťahu k svojmu dieťaťu.

Právny zástupca otca vo svojich prednesoch na pojednávaniach trval na podanom návrhu. Uviedol, že sú splnené zákonné dôvody, aby maloletá bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, vyhotovený znalecký posudok ich návrh odôvodňuje. Nejedná sa o účelový návrh, nakoľko otec sa opakovane v niekoľkých konaniach domáhal zverenia dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti. Doposiaľ ani jedna z inštitúcií, či už lekár, škôlka, sociálne odbory nesignalizovali, že by tu bol nejaký problém, že by nebolo možností a schopností otca starať sa o dieťa.

Matka s návrhom na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti nesúhlasila. Uviedla, že chce, aby malo dieťa stabilné prostredie, aby v škole vedelo, kam si má napísať, kde býva. Z psychologického hľadiska so závermi znaleckého posudku nesúhlasí. Maloletej chce vytvoriť stabilný domov. V znaleckom posudku sa konštatuje, že otec maloletej skoro prepadol, že mal zlé známky v škole, ako sa s ňou potom bude učiť? Ďalší problém je v komunikácií, ona mu nedvíha telefón, pretože on ju v minulosti bombardoval SMS správami, telefonátmi, kde ju kontroloval, osočoval. Teraz to nerobí. Keď je maloletá u neho, ona mu tiež nevyvoláva. Jedna vec je chcieť sa starať a druhá je naozaj sa starať. V septembri 2014, keď bola dcéra na základe vzájomnej dohody tri dni cez týždeň u otca, učiteľky v škôlke jej vraveli, že maloletá je apatická, nevie sa sústrediť, je stále zavesená na učiteľke. Oni nemajú jednotné názory na výchovu a denný režim, tak nie je možné, aby dieťa bolo zverené do striedavej osobnej starostlivosti.

Kolízna opatrovníčka navrhla zlepšiť komunikáciu medzi rodičmi. Navrhla nariadiť výchovné opatrenia a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb. Čo sa týka samotného návrhu, vec ponecháva na úvahu súdu.

Nakoľko na posúdenie skutočností bolo potrebné odborné znalosti, Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4P/55/2014-32 zo dňa 13. 02. 2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 19. 02. 2015, nariadil znalecké dokazovanie a na podanie znaleckého posudku ustanovil súdneho znalca z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých PhDr. P. Š., I..

Znalecký posudok č. 05/2015 znalec vypracoval ku dňu 04. 05. 2015. Ako vyplýva zo záverov tohto znaleckého posudku, vzťah maloletej F. k otcovi aj k matke je pozitívny. Ani u jedného rodičov znalec nezistil sklon k vedomému ovplyvňovaniu názoru maloletej Patrície na druhého rodiča. Matka mala sklon kritizovať spôsoby výchovy otca ako nevhodný a robila to v čase prítomnosti dcéry, čo môže mať negatívny vplyv na názor maloletej F. na charakter otca. Nezistil však, že by sa tento jav odrážal na správaní maloletej k otcovi. Ovplyvňovanie zo strany iných osôb nezaznamenal. Z psychologického hľadiska momentálne predpokladá mierne lepšie predpoklady na výchovu maloletej u matky. Citový vzťah oboch rodičov k maloletej je pozitívny. Obaja rodičia majú prevažne dobrý vplyv na výchovu dieťaťa, maloletá sa u oboch rodičov cíti veľmi dobre, a preto je dôležité, aby bol zabezpečený pravidelný kontakt s oboma rodičmi. Oba štýly výchovy môžu mať na maloletú aj pozitívny, aj negatívny vplyv. Výchovný vplyv otca a jeho vzor ju môžu viesť k menšej samostatnosti, slabšej vytrvalosti pri práci, prípadne od neho môže preberať impulzívne vzory riešenia emočne vystupňovaných situácií, a v prípade, že sa z jeho strany budú opakovať. Osobnosť matky môže negatívne ovplyvňovať v oblasti je postojov, k riešeniu vzťahových problémov a k nechuti vnímať v konflikte stanovisko druhej strany. Výhodou jej výchovy je vedenie k samostatnosti. Keďže obaja rodičia majú trvalé bydlisko v D. P., momentálna bytová situácia obom rodičom umožňovala, aby maloletá F. počas striedavej osobnej starostlivosti navštevovala rovnakú materskú škôlku a počas povinnej školskej dochádzky navštevovala jednu školu. Za týchto okolností vidí striedavú starostlivosť v záujme dieťaťa. Predpokladá vhodnosť striedavej starostlivosti v pravidelných intervaloch po týždni, s možnosťou využitia technických prostriedkov komunikácií s druhým rodičom. Pre dieťa by z hľadiska vývinu nebolo vhodné, ak by striedavá starostlivosť v budúcnosti zahŕňala návštevu dvoch rôznych školských kolektívov, alebo by forma striedania starostlivosti medzi rodičmi neprebíhala pravidelnou formou každý týždeň. Vhodné by bolo tiež zlepšiť komunikáciu rodičov medzi sebou. Matka proti striedavej starostlivosti argumentuje nevhodnosťou výchovy otca a zmätenosťou maloletej F. pri striedaní starostlivosti, ktorá aktuálne prebieha nepravidelným systémom a môže mať podľa tvrdení matky maloletej F. vyvolávať úzkosť a zmätenosť. Pravidelný systém striedania vždy v rovnaký deň v týždni môže pomôcť tento problém odstrániť. Výchovu otca maloletej považuje do určitej miery za nadmerne pretektívnu, nie je však nevyhovujúcu.

Okrem výsluchu účastníkov konania a nariadenia znaleckého dokazovania súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise a s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 4Em/1/2014, 8P/24/2014, 6P/19/2013, 7P/53/2011.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k. 7P/53/2011-169 zo dňa 30. 01. 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/26/2012-266 zo dňa 30. 05. 2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 10. 08. 2012, maloletú F. Č., nar. 06. 06. 2010 zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obidvaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať spravovať jej majetok a ktorou zaviazal otca prispievať na výživu maloletej F. sumou 130 eur mesačne vždy do každého 15. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky od 19. 10. 2011 a zároveň upravil stretávanie sa otca s maloletou. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 27. 05. 2013 sa otec domáhal zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, veci bola pridelená sp. zn. 6P/169/2013. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k. 6P/19/2013-60 zo dňa 17. 10. 2013, po pripustení zmeny návrhu na pojednávaní dňa 17. 10. 2013, upravil stretávanie otca s maloletou každý páry týždeň od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod.; každý nepáry týždeň v utorok a štvrtok vždy od 15.00 hod. do 18.00 hod.; počas Vianočných školských prázdnin každý páry rok od 23. 12. od 17.00 hod. do 25. 12. do 17.00 hod. a od 29. 12. od 17.00 hod. do 31. 12. do 17.00 hod.; každý nepáry rok od 03. 01. od 17.00 hod. do 05. 01. do 17.00 hod., od 26. 12. od 10.00 hod. do 28. 12. do 17.00 hod. a od 31. 12. do 17.00 hod. do 03. 01. nasledujúceho kalendárneho roka do 17.00 hod.; počas jarných školských prázdnin každý páry rok od stredy od 17.00 hod. do piatku do 17.00 hod., každý nepáry rok od nedele ktorá predchádza jarným školským prázdninám od 17.00 hod. do stredy do 17.00 hod.; počas Veľkonočných školských jarných prázdnin každý páry rok od štvrtka od 17.00 hod. do soboty 17.00 hod.; každý nepáry rok od stredy od 18.00 hod. do pondelka 18.00 hod.; počas letných školských prázdnin od 30. 06. do 17.00 hod. do 06. 07. do 17.00 hod., od 15. 07. od 17.00 hod. do 18. 07. do 17.00 hod., od 31. 07. od 17.00 hod. do 06. 08. do 17.00 a od 24. 08. od 17.00 hod. do 28.08. do 17.00 hod. s tým, že v stanovenú dobu si dieťa prevezme v mieste bydliska matky a po skončení stretnutia v mieste bydliska matky odovzdá. Matka je povinná maloletú F. na styk s otcom pripraviť. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 17. 04. 2014 sa otec opätovne domáhal, aby súd maloletú zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, veci bola pridelená sp. zn. 8P/24/2014. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k. 8P/24/2014-16 zo dňa 19. 05. 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20. 06. 2014 návrh otca v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania opierajúc sa o závery Znaleckého posudku č. 05/2015 súd maloletú F. Č. zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždňových intervaloch tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Obaja rodičia majú bydlisko v D. P., maloletá aj v prípade zverenia do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov bude navštevovať rovnaké predškolské zariadenie. Vzťah maloletej k obidvom rodičom je pozitívny, rovnako je pozitívny citový vzťah rodičov k maloletej. Preto za daných okolností znalec vyhodnotil striedavú osobnú starostlivosť v záujme dieťaťa. Matka nemôže dôvodiť nezverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti neochotou rodičov spolu komunikovať. Obidve role, aj rola otca, aj rola matky, sú v živote dieťaťa nezastupiteľné. Pri zverení dieťaťa striedavej osobnej starostlivosti, bude zachovaný vzťah dieťaťa k obidvom rodičom, ktorý je vyslovene pozitívny. Obidvaja rodičia sú spôsobilí, majú podmienky podieľať sa na výchove dieťaťa, starať sa oň, vychovávať ho. Pokiaľ aj mala matka obavy, či otec starostlivosť o maloletú zvládne, zverením dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v rovnakom intervale, má otec možnosť vyskúšať si povinnosti, ktoré s výchovou dieťaťa súvisia a zodpovednosť, ktorá z toho plynie a časom aj za pomoci psychológa na referáte poradensko-psychologických služieb sa rodičia naučia spolu komunikovať. Zverením dieťaťa do SOS sa zároveň eliminuje úmysel jedného rodiča nedvíhať druhému z rodičov telefón a neinformovať ho o dieťati. Zverením dieťaťa striedavej osobnej starostlivosti bude rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie rovnocenného, rovnoprávneho a pravidelného styku s oboma rodičmi. Súd výživné rodičom neurčil a rozhodol, že obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Nakoľko je potrebné zlepšiť komunikáciu medzi rodičmi, súd maloletej aj jej rodičom uložil výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb v Liptovskom Mikuláši.

Výrok o trovách konania zodpovedá ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.