

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 1T/76/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715010272
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Chuda
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715010272.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce samosudcom JUDr. Andrejom Chudom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 10.6.2015 takto

rozhodol:

Obvinení:

1. M. nar. XX.X.XXXX v Kráľovskom Chlmcí, okr. Trebišov, trvale bytom Čičarovce č. XXX, okr. Michalovce., t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice,
2. T. nar. XX.X.XXXX v Kráľovskom Chlmcí, okr. Trebišov, trvale bytom Čičarovce č. XXX, okr. Michalovce, bez pracovného pomeru,
3. H. nar. X.X.XXXX v Kráľovskom Chlmcí, okr. Trebišov, trvale bytom Čičarovce č. XXX, okr. Michalovce, bez pracovného pomeru

sa uznávajú za vinných, že

1.obvinení VJ.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 14.1.2015 v presne nezistených večerných hodinách vošli cez zatvorenú, neuzamknutú vstupnú bránu do dvora rY. okr. Michalovce a následne do zadnej hospodárskej časti dvora, kde kovovou tyčou vypáčili dverka kurína, odkiaľ odcudzili 5 ks sliepok o hmotnosti 2,5 kg za jeden kus, čím pre poškodenú Q.spôsobili odcudzením sliepok škodu vo výške 21,25 EUR a poškodením zariadenia škodu vo výške 6,- EUR,

2. obvinení M. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 15.1.2015 v čase okolo 00.30 hod. podliezli oplotenie s hroznom v zadnej časti pozemku T. okr. Michalovce, cez pozemok podišli až k železnej bránke, ktorá bola iba privretá, neuzamknutá, cez ktorú vošli na dvor a z výklenku pri predsieni rodinného domu odcudzili 25 l hliníkovú kanvu a spod prístreška maštale 2 ks kalové čerpadlá na vodu, čím pre poškodeného Q. spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 350,- EUR bez škody na zariadení,

pričom obvinený M. sa vyššie uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T/139/2013 zo dňa 1.8.2013 právoplatným 1.8.2013 uznaný vinným z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné k trestu odňatia slobody nepodmienečne na 20 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 7.12.2014

t e d a

obvinený M.

v skutku 1 a 2 obžaloby

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v skutku 1 obžaloby

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného závažnejším spôsobom konania,

v skutku 2 obžaloby

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

obvinený T.v skutku 1 obžaloby

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného závažnejším spôsobom konania,

obvinený H.

v skutku 2 obžaloby

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného prekonaním prekážky ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

č í m s p á c h a l i

obvinený M.

v skutku 1, 2obžaloby

- pokračovací prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody, z toho v skutku 1 obžaloby podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a v skutku 2 obžaloby podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.,

obvinený T.

v skutku 1obžaloby

- prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.,

obvinený H.

v skutku 2 obžaloby

- prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. k § 212 ods.1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.,

z a t o s a o d s u d z u j ú

obvinený VJ.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, lebo trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T/36/2015 zo dňa 22.4.2015 trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov nepodmienečne je dostatočný.

obvinení T.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. k úhrnným trestom odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov u každého z nich.

Podľa§ 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd výkon uložených trestov podmienečne odkladá a podľa§ 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov u oboch obvinených.

Podľa § 278 ods. 1 Tr. por. súd obvineným ukladá povinnosť nahradiť spôsobenú škodu takto:

- obvinenému M. spoločne a nerozdielne poškodenej Q. v sume 27,25 EUR,

- obvinenému M.poločne a nerozdielne poškodenému Q. sume 50,- EUR.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde odpor. Ak oprávnená osoba podala proti trestnému rozkazu v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; na prejednávani veci na hlavnom pojednávaní samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu obsiahnutým v trestnom rozkaze ani výrokom o ochrannom opatrení.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak v určenej lehote nepodá oprávnená osoba odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu.