

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/82/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614214116
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614214116.4

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., IČO: 36 644 030, so sídlom Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica proti odporkyňi: V. R., N.. XX.XX.XXXX, A. H. XXXX/XX, XXX XX R., t.č. na neznámom mieste, občianka SR, zastúpená opatrovníkom X. Z., D. Y. B. R. o zaplatenie 473,77 Eur s prísl. v konaní o zaplatenie 437,77 Eur s prísl.,

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 473,77 eur spolu s 8,50% ročným úrokom z omeškania zo sumy 150,-eur od 10.06.2013 do zaplatenia, s 8,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 277,70 eur od 18.11.2013 do zaplatenia, s 8,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 46,07 eur od 18.11.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 28,-eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.08.2014 domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 473,77 eur s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa uzatvorila s navrhovateľom zmluvu č. XXXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou uzavretou dňa 05.05.2006 v zmysle zákona č. XXX/XXXX Zb.z.. Odporkyňa dlhuje navrhovateľovi ako prevádzkovateľovi verejného vodovodu a verejnej kanalizácie v Lučenci za dodávku vody z verejného vodovodu a odvedenie odpadových vôd vrátane vôd povrchového odtoku do verejnej kanalizácie z odberného miesta Francisciho 15 v Lučenci za obdobie od 06.11.2012 do 31.10.2013 vodné a stočné vo výške 473,77 eur, ktoré boli odporkyňi vyúčtované faktúrami : XXXXXXXXXX splatnej 09.06.2013 na sumu 150,-eur, faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou 17.11.2013 na sumu 277,70 eur, a faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 17.11.2013 v sume 46,07 eur. Odporkyňa dňa 10.06.2013 uzavrela dohodu č. 14597 o uznaní záväzku faktúry č. XXXXXXXXXX v sume 354,18 eur a postupnom splácaní uvedeného záväzku. Zo záväzku uhradila len 3 splátky v sume 204,18 eur. Zvyšok dlžnej sumy neuhradila ani po zaslaní upomienky.

Súd na základe návrhu vydal vo veci dňa 08.09.2014 platobný rozkaz sp.zn. 5Ro/303/2014 - 24, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Odporkyňi sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť na adresu jej trvalého pobytu a iný jej súčasný pobyt sa tunajšiemu súdu i napriek vykonaným opatreniam nepodarilo zistiť, preto jej súd postupom podľa § 29 ods. 2 až 6 O.s.p. ustanovil opatrovníka pre zastupovanie v tomto konaní a vydaný platobný rozkaz zrušil postupom podľa § 173 ods. 2 O.s.p.

Uznesením č.k. 11C/82/2015 zo dňa 19.03.2015 vydaným podľa ustanovenia § 114 ods. 3 O.s.p. súd vyzval opatrovníka odporkyne, aby sa k veci písomne vyjadril, oznámil, či nárok uznáva, pripojil k vyjadreniu listiny na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. Taktiež bol v uznesení poučený, že v prípade, ak sa v lehote 15 dní od doručenia tohto

uznesenia bez vážneho dôvodu písomne nevyjadrí k podanému návrhu v zmysle tohto uznesenia, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p.. Predmetné uznesenie prevzal opatrovník odporkyne dňa 19.03.2015, avšak v stanovenej 15dňovej lehote sa k návrhu v zmysle uznesenia súdu nevyjadril.

Vzhľadom na to, že sa opatrovník odporcu k návrhu nevyjadril, napriek zaslanému návrhu a uzneseniu v ktorom bolo opatrovníkovi odporcu uložené, aby sa vyjadril k návrhu v lehote 15 dní, súd konštatuje, že sú splnené podmienky, aby o nároku navrhovateľa rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5, § 153b ods. 2 písm.b) Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 24 ods. 2 zákona 442/2002 o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení ku dňu podpísania zmluvy o dodávke vody a verejného vodovodu účastníkmi konania , t.j. k XX.XX.XXXX, dodávka vody kvalitou a množstvom je splnená vtokom vody z verejného vodovodu do vodovodnej prípojky, ak sa vlastníci verejného vodovodu a odberateľ nedohodnú inak.

Podľa § 28 ods. 5 citovaného zákona, právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia; v takom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody.

Podľa § 28 ods. 8 citovaného zákona, právo na stočné vzniká vtokom odpadových vôd do verejnej kanalizácie.

Podľa § 28 ods. 9 citovaného zákona, cenu za 1 m³ dodanej vody a cenu za 1 m³ odvedenej odpadovej vody upravuje osobitný predpis.

Podľa § 28 ods. 10 citovaného zákona, vlastníci verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, prípadne ich prevádzkovatelia je povinný predložiť odberateľovi alebo producentovi výpočet vodného a stočného.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Zb.z. účinného do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdý skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne, preto súd návrhu vyhovel v celom rozsahu a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku, pričom súd považoval navrhovateľom tvrdý skutkový stav uvedený v návrhu za preukázaný a nesporný a z takto zisteného skutkového stavu pri rozhodovaní o nároku navrhovateľa vychádzal.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudku podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorého rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle zásady úspechu zakotvenej v § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech priznal náhradu účelne vynaložených a uplatnených trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 28,-eur.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., odporkyňa je povinná zaplatiť prisúdenú sumu a trovy konania do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 O.s.p.). V takýchto prípadoch možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch rovnopisoch.

Proti výroku rozhodnutia o trovách konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.