

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/549/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613219164
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6613219164.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a sudcov JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, proti odporkyni Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. H. XXXX/XX, J., zast. opatrovníkom F. A., zamestnancom R. súdu J., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, občianske združenie, so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 42 362 962, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, o zaplatenie 175,10 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu v Lučenci č. k. 12C/39/2014 - 43, zo dňa 22. apríla 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým súd návrh zamietol p o t v r d z u j e.

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom návrh navrhovateľa o zaplatenie sumy 175,10 eur spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 14.08.2011 až do zaplatenia zamietol. Odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že odporkyni mal byť na základe Zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa XX.XX.XXXX poskytnutý úver, resp. úverový limit vo výške 420,00 eur, poskytnutá výška revolvingu v sume 221,50 eur (body 5., 6. úverovej zmluvy). Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 23.03.2010, ktoré je len jednostranným úkonom veriteľa, vyplýva, že schválená výška revolvingu predstavuje sumu 252,70 eur a toto oznámenie obsahuje hodnoty RPMN v ich percentuálnom vyjadrení, ktoré sa líšia. Z karty klienta predloženej navrhovateľom súdu vyplýva, že odporkyňa čerpala sumu 359,94 eur dňa 23.10.2010. Za odklad splatnosti splátok sa odporkyňa zaviazala zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú odmenu vo výške 60,06 eur. Z takto zisteného skutkového stavu, vzhľadom na nejasnosť a nezrozumiteľnosť uvedených údajov pre bežného občana, kedy ani súdu nie je zrejmé v akej výške bol vlastne úver poskytnutý, a či sa jednalo o revolvingový úver, nakoľko mechanizmus splácania úveru nasvedčuje skôr klasickému úveru, ktorý odporkyňa čerpala dňa 23.10.2010 jednorázovo vo výške 359,94 eur (zjavne sumu 420,00 eur po odpočítaní odplaty za poskytnuté služby vo výške 60,06 eur), okresný súd dospel k záveru, že zmluva

o úvere je neplatná pre nejasnosť a nezrozumiteľnosť. Potom nárok navrhovateľa súd posudzoval ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa ust. § 451 Občianskeho zákonníka. Keďže odporkyňa od navrhovateľa prijala celkové plnenie 359,94 eur a podľa tvrdenia navrhovateľa splátkami uhradila sumu 770,32 eur, potom odporkyňa už nie je povinná navrhovateľovi nič platiť (vydať).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. , zásady úspechu účastníkov vo veci. Vo veci bola úspešná odporkyňa, avšak náhradu trov neuplatnila a žiadne trovy jej ani nevznikli, preto jej súd náhradu trov nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie, voči výroku, ktorým súd návrh navrhovateľa zamietol. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zmenil a návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu a priznal navrhovateľovi náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania, alebo aby rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Namietal, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávnych a neúplných záverov a následného nesprávneho posúdenia veci.

Okresný súd nesprávne interpretoval pojem revolvingový úver. Jeho podstata spočíva v tom, že po splácaní poskytnutého úveru, má dlžník možnosť čerpať ďalší úver. Podmienky tohto čerpania sú dané výlučne dohodou zmluvných strán a povahou finančného produktu. O revolvingový úver ide vždy, keď dochádza k opakovaniu (obnovovaniu) za dohodnutých podmienok. Výška opakovane čerpaných prostriedkov (revolving) nemusí byť totožná s pôvodnou výškou úveru a ani podmienky čerpania revolvingu nemusia byť totožné. Súdom uvádzaná definícia nemá oporu v právnom predpise, ani v zaužívanej finančnej praxi a z rozsudku nie je preskúmateľné, na základe čoho súd zistil „čo je revolvingový úver“. Zo zmluvy uzavretej účastníkmi konania presne vyplýva, čo je revolving aj jeho podmienky (bod 6. Zmluvy). Súd sa obsahom zmluvy vôbec nezaoberal, a neplatnosť zmluvy založil na všeobecných tézach.

Súd porovnával nesúvisiace údaje, kedy údaje o úvere z bodu 5. porovnával s údajmi o schválenom revolvingu (bod. 6). Z bodu 5. Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru vyplýva, že žalovaná požiadala o poskytnutie úveru vo výške 420,00 eur, ktorý mal byť splatený v 42 mesačných splátkach, ďalej požiadala o revolving (ktorý jej mohol byť poskytnutý po splnení tých podmienok, aké sú definované v čl. 4. zmluvných dojednaní) vo výške 221,50 eur. Z bodu 6. Údaje o schválenom revolvingovom úvere vyplýva, že bola akceptovaná žiadosť o poskytnutie úveru vo výške 420,00 eur a revolvingu 221,50 eur. Ak je v zmluve v bode 6. ohľadom výšky revolvingu uvedený iný údaj ako je v oznámení veriteľa, platí údaj dohodnutý medzi zmluvnými stranami v zmluve o revolvingovom úvere. Revolving však nebol odporkyni poskytnutý a ani v žalobe uplatnený, preto aj prípadná neplatnosť zmluvy v tejto časti nemôže mať vplyv na platnosť a dôvodnosť žalobou uplatneného nároku.

Pokiaľ ide o údaje o RPMN, tieto sa v zmluve uvádzajú tak, ako to predpisuje zákon. Teda RPMN za úver a za revolving a priemerná RPMN za úver.

Navrhovateľ trvá na tom, že Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa XX.XX.XXXX obsahuje všetky obligatórne náležitosti, sú uvedené v čl. 6 zmluvy, a je formulovaná určito, jasne a zrozumiteľne.

Odporkyňa, ani vedľajší účastník na strane odporkyne sa k odvolaniu nevyjadrili.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil. V ostatnej časti rozsudok nie je dotknutý.

Podľa § 219 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Odvolací súd preskúmaním veci dospel k záveru, že okresný súd vec správne skutkovo a právne posúdil. Rozhodnutie okresného súdu zodpovedá náležite zistenému skutkovému stavu vyplývajúcemu z listín doložených v súdom spise a je odôvodnené v súlade s ust. § 157 O. s. p. .

Skutkové a právne závery prvostupňového súdu uvedené v odôvodnení rozsudku týkajúce sa právnej relevantnosti, spôsobu uzavretia a vzniku zmluvy o revolvingovom úvere v prejednávacom prípade sú správne.

Návrhom doručeným súdu sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 175,10 eur s príslušenstvom z titulu nesplateného úveru, na podklade účastníkmi konania uzavretej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, nazvanej „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere“, podľa ktorej navrhovateľ mal odporkyni poskytnúť „úver“ vo výške 420,00 eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala splatiť v 42 splátkach po 22,51 eur. Zároveň v danej zmluve navrhovateľ vopred „vnútil“ odporkyni ako spotrebiteľovi aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu v sfére jej záujmu. Z tlačiva Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere je zrejmé, že podpisom „úverovej“ zmluvy (bod. 5.) sa odporkyňa súčasne podpísala aj pod tú časť textu, ktorá sa týka iného právneho vzťahu, ktorý má vzniknúť v budúcnosti. Takýto spôsob uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere (časť o revolvingu) z hľadiska zákona o spotrebiteľských úveroch (zákon č. 129/2010 Z. z.) aj ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa je neakceptovateľný, pretože vzbudzuje pochybnosti o skutočnej (slobodnej a vážnej) vôli odporkyne vstúpiť uzavretím úverovej zmluvy súčasne do ďalšieho záväzkového vzťahu (revolvingu).

Navrhovateľ v odvolaní namieta, že nárok neuplatnil z „revolvingu“, pretože revolving odporkyni ani neposkytol (nedošlo k jeho čerpaniu), že preto prípadná neplatnosť zmluvy v tejto časti nemôže mať vplyv na dôvodnosť žalobou uplatneného nároku. S takýmto názorom odvolací súd nesúhlasí. Stotožňuje sa s názorom okresného súdu v tom, že Žiadosť o revolvingovom úvere/Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa XX.XX.XXXX je ako celok nejasná, nezrozumiteľná. Námietku navrhovateľa, že okresný súd porovnával neporovnateľné inštitúty, kedy údaje o „úvere“ porovnával s údajmi o „schválenom revolvingu“, nemožno uznať za opodstatnenú, a navrhovateľ si v tomto protirečí, ak sám (ako veriteľ) formuloval text zmluvy takým spôsobom, že údaje o „úvere“ s údajmi o „revolvingovom úvere“ uvádza alternatívne (oddeliac od seba zátvorkami alebo lomítkom) resp. kumuluje do spoločného, čo potom zmluvu ako celok robí nejasnou, nezrozumiteľnou, nie jednoznačnou. Príkladom možno uviesť, napr. údaj zmluvy označený „Poskytnutá čiastka úveru/(úverový limit)“, v bode 5. a v bode 6. sa uvádza suma 4200,00 eur, potom je otázne, či túto sumu treba považovať za „poskytnutú čiastku úveru“, alebo „za úverový limit“. Údaj „Splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci)“, v bode 5. a v bode 6., je uvedený celkový počet splátok 42 a kalendárny deň v mesiaci 10 (42/10), čo však nemožno považovať za dodržanie zákonnej povinnosti uvádzať v zmluve „termín“ konečnej splatnosti úveru (ako obligatórnu náležitosť zmluvy o úvere, pod sankciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti). Konečný termín splatnosti (vzhľadom na jeho právnu dôležitosť) musí byť v zmluve vždy uvedený a to tak, aby o ňom nevznikali akékoľvek pochybnosti, teda musí byť uvedený jednoznačne konkrétnym dátumom (deň, mesiac, rok). Termín konečnej splatnosti nemožno iba vyvodzovať (či už matematicky, alebo inak) a domnelo stanovovať.

Okresnému súdu treba dať za pravdu v tom, že údaje uvádzané v tzv. Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa XX.XX.XXXX, sú odlišné od údajov uvádzaných v bode 5. a bode 6. Žiadosti/zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX. Potom je otázne, akú zmluvu, s akým konkrétnym obsahom účastníci vlastne uzatvorili, či mali uzatvoriť. Obrana navrhovateľa, že súd má v prípade nezrovnalostí obsahu tohto dokumentu s obsahom zmluvy, prednostne resp. iba prihliadať na obsah zmluvy, nie je namieste.

Ak navrhovateľ svoj písomný prísľub splnil tým, že odporkyni požičal peniaze, ako to preukazuje splátkovým kalendárom resp. kartou klienta a Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvu o

revolvingovom úvere súd vzhľadom na jej nezrozumiteľnosť, nejasnosť posúdil ako neplatnú, potom na základe takéhoto neplatného právneho úkonu sú účastníci povinní navzájom si vydať to, čo si navzájom plnili a to z titulu bezdôvodného obohatenia podľa ust. § 451 Občianskeho zákonníka, ako správne vec posúdil okresný súd. Súd však zistil, že odporkyňa nemusí už navrhovateľovi nič vrátiť, čo bol dôvod pre zamietnutie návrhu navrhovateľa.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 151 O. s. p.. V odvolacom konaní bola úspešná odporkyňa, a zároveň aj vedľajší účastník vystupujúci na jej strane. Odporkyňa, ani vedľajší účastník náhradu trov neuplatnili a žiadne trovy odvolacieho konania im ani nevznikli. Preto odvolací súd odporkyni, ani vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. A z hľadiska hospodárnosti konania, s prihliadnutím na skutočnosť, že vedľajší účastník na strane odporkyne VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, občianske združenie, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, zahlásil svoj vstup do konania až v pokročilom štádiu odvolacieho konania (dňa 22.09.2014), kedy výsledok konania vo veci svedčiaci v prospech odporkyne bol súdom prijatý bez ohľadu na ne/účasť vedľajšieho účastníka na jej strane v tomto konaní, by navýšovanie nákladov konania o trovy vedľajšieho účastníka bolo neúčelné.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.