

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/71/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622010202
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622010202.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného V. W., na podklade obžaloby pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. a/, písm. d/ Tr. zák. a prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. v spojení s § 127 ods. 5 Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 21.11.2022 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný V. W., K.. XX.XX.XXXX B. V., I. O. Q. R. XXX/XX, V., toho času v Ústave na výkon väzby Ilava,

je vinný, že

dňa 09. 07. 2022 v čase okolo 23:00 h v V. v byte nezisteného čísla nachádzajúcom sa na šiestom poschodí bytového domu na ulici B. R. XXXX/XX pod vplyvom alkoholu po tom, ako sa zobudil v spálni spoločne so svojou bývalou priateľkou, ktorá s ním žila v spoločnej domácnosti - poškodenou B. B., začal sa s ňou hádať, postavil sa z postele, poškodenú, ktorá už stála vedľa postele chytil za tričko, ktoré jej natrhol, načo ho ona kopla do nohy a vtedy ju obžalovaný udrel najmenej trikrát do oblasti úst, nosa a čela, po čom poškodená spadla na matrac nachádzajúci sa na zemi, kde ju obžalovaný začal škrtiť jednou rukou v oblasti krku a svoju nohu jej položil na rameno, následne poškodená zodvihla svoju pravú ruku na obranu a vtedy ju obžalovaný pohrýzol z vnútornej strany na biceps, poškodenú pustil, vstal a išiel po uterák, ktorým jej utrel krvácajúcu ranu na čele, v tom poškodenej zazvonil telefón a ako šla do kúpeľne, aby si umyla krv z tváre a komunikovala s kamarátom, obžalovaný sa rozčúlil, prišiel za ňou, chytil ju za ruku a odtiahol ju do kuchyne, kde ju posadil na stoličku, potom uzamkol vchodové dvere bytu, vrátil sa za poškodenou do kuchyne, z kuchynskej linky vytiahol dva kuchynské nože oba o veľkosti cca 34 cm, tieto chytil do pravej ruky, pričom v ľavej ruke držal kľúče od bytu a povedal poškodenej, že nemá problém jej s nimi ublížiť a potom jej povedal, že ju nožmi dobodá, následne odišiel do spálne, ľahol si na posteľ, kľúče od bytu si položil na hrud' a oba nože si položil vedľa seba, potom poškodená prišla za ním a opakovane ho prosila, aby jej dal kľúče od bytu a mohla odísť preč, načo jej odpovedal, že môže odísť akurát oknom, preto sa poškodená vrátila späť do kuchyne, kam za ňou obžalovaný po chvíli prišiel, na zem si položil matrac zo spálne a poškodenú poslal do spálne so slovami, že ju nikam nepustí, preto poškodená zo strachu poslúchla, odišla do spálne, kde následne zotrvala a zaspala, pričom sa zobudila nasledujúci deň 10. 07. 2022 v čase asi 08.30 h, prišla za obžalovaným do kuchyne, požiadala ho, aby jej dal kľúče, čo aj následne urobil, po čom poškodená byt opustila, pričom uvedeným konaním obžalovaný u poškodenej B. B. vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie a bez oprávnenia jej násilím bránil užívať osobnú slobodu a spôsobil jej tiež poranenia tváre, kontúzne ložiská na čele, perách a nose, hematóm od chrupu na pravej ruke a početné hematómy na pravej ruke, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske ošetrenie,

t e d a

inému bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a násilím,

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - na blízkej osobe - na svojej družke,

č í m s p á c h a l :

zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. a/, písm. d/ Tr. zák.

a

prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. v spojení s § 127 ods. 5 Tr. zák.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 183 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 25 (dvadsaťpäť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora zo dňa 07.11.2022 pod Pv 226/22/3305-51, pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. a/, písm. d/ Tr. zák. a prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. v spojení s § 127 ods. 5 Tr. zák., po jej preskúmaní samosudca nariadil a dňa 21.11.2022 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný k obžalobe v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný v celom rozsahu podľa obžaloby. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného, po zistení stanoviska prokurátora a poškodenej uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vykonal len dokazovanie k výroku o treste. Súd skutok právne kvalifikoval ako zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. a/, písm. d/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. v spojení s § 127 ods. 5 Tr. zák., pretože skutkový stav zodpovedá tomuto právnomu záveru. Zavinenie obžalovaného je dané vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zák.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, jeho výpovede, výpovede poškodenej, prečítal znalecký posudok z odvetvia psychiatria a listinné dôkazy majúce význam pre dokazovanie vo veci trestu a zistil tento skutkový stav rozhodný pre vec samu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine. Uviedol, že s poškodenou je v kontakte aj vo väzbe, telefonujú si, píšú listy. On s poškodenou žil v prenajatom byte asi od februára. Platili náklady spoločne. On pracoval ako skladník, dochádzal do práce denne. Nemá vyživovaciu povinnosť. Skutok spáchal pod vplyvom tabletiiek a alkoholu. Oľutoval trestnú činnosť a osobne sa na hlavnom

pojednávani poškodenej ospravedlnil. Má za to, že poškodená mu odpustila, hoci vie, že to v nej zostane. On mal uloženú ambulantnú protitoxikomanickú liečbu, chodil do ambulancie MUDr. Majzlanovej no neabstinoval.

Poškodená B. B. si nárok na náhradu škody neuplatnila. Na hlavnom pojednávaní uviedla, že po skutku bola v šoku, ale aj ona bola pod vplyvom alkoholu. Niektoré veci zabudla vypovedať. Napríklad, že obžalovaného vyprovokovala, keď sa nechcel hádať obliala ho vodou, aj ho kopla do členku, ktorý mal on vytknutý, na čo on dostal amok. Volal jej kamarát, obžalovaný bol preto žiarlivý, a preto ju zamkol. Nože však potom odložil a ona zaspala, preto sa zrejme nebála. Teraz je on vo väzbe, ona je sama a nezostáva jej ani na jedlo. Traumu nemá z obžalovaného, ale z výšky trestu, ktorý mu hrozí, sadzbu považuje za neprimerane prísnu. Ona preto musí užívať antidepresíva, nechcela, aby to tak skončilo. Po tom čo jej samosudca prečítal oznámenie a rozhodnutia z predchádzajúcemu incidentu už z januára 2022, na otázku prečo s ním zotrvala v domácnosti uviedla, že oni mali vzťah asi tri roky, viackrát sa pritom rozišli a dali dokopy. Myslela, že sa to zlepší, keď budú spolu bývať, no napokon sa aj tak rozišli. Ona sa mohla vrátiť k rodičom, s tými vychádza dobre. Keďže nájom mali do augusta, zostali ešte spolu ako kamaráti, potom chceli ísť vlastnou cestou. Spali však ďalej na spoločnej posteli, pričom niekedy nešlo len o spánok.

Podľa prečítaného uznesenia ORPZ, OOPZ Partizánske pod ČVS:ORP-26/PE-PE-2022 o začatí trestného stíhania pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/, d/ Tr. zák. v spojení s § 122 ods. 3 Tr. zák. v súbehu s prečinom ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. zo dňa 22.03.2022 na č.l. 140-142, mala páchatelka dňa 25.01.2022 v čase o 18:30 hod. na adrese V., K. XXX/XX v byte č. XX, kde bol na návšteve jej priateľ V. W., pod vplyvom alkoholu po predchádzajúcej hádke toho fyzicky napádať, biť pästami, škrtiť ba pichnúť ho nožom do prednej a zadnej časti hrudníka a hornej časti ľavého stehna, na čo ten ušiel preč. B. B. bola vo veci zadržanou podozrivou, uviedla, že k porezaniu došlo náhodne, nôž vzala v obrane, aby ju nenapádal. Poškodený využil právo nevypovedať. Poškodený mal znalcom zistené bodné zranenia, no podľa fotodokumentácie mala aj podozrivá podliatinu v oblasti krku, škrabance v oblasti ľavej strany krku a ucha, odreninu v oblasti pravého lakťa.

Podľa uznesenia ORPZ, OOPZ Partizánske pod ČVS:ORP-86/PE-PE-2022 o odovzdaní veci zo dňa 05.04.2022 na č.l. 146-147 bola vec podozrenia z prečinu ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť V. W. dňa 25.01.2022, keď fyzicky napadol poškodenú B. B., tak že ju v izbe udrel pästou do hlavy, fackal, ťahal za vlasy, sotil do regála a oplul odovzdal Okresnému úradu Prievidza, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejedanie ako priestupku. Z uznesenia vyplýva, že sa poškodená opäť s obžalovaným udobrila, zase sú kamaráti aj sa riadne stýkajú. Skutku mala predchádzať hádka, pričom spolu aj pili, vykrikovali staré veci a kričali po sebe.

Podľa prečítanej zápisnice o trestnom oznámení z 29.03.2022 na č.l. 143-145 podala vo veci ORPZ, OOPZ Partizánske pod ČVS:ORP-86/PE-PE-2022 B. B., ktorá doplnila svoju výpoveď ku skutku z 25.01.2022 (je uvedené, že skôr vypovedala ako zadržaná podozrivá), kde po tom čo ju po sovení do regála obžalovaným oplul, chytila nôž ako obranu pred napádaním, vytlačala ho ku vchodovým dverám, strkali sa a on sa musel vtedy porezať o nôž, ktorý držala, on kričal, že ho porezala do penisu.

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku samosudca prečítal sa znalecký posudok č. 32/2022 MUDr. Viktora Segedu na č.l. 116-136, znalca z odvetvia psychiatria, podľa záverov ktorého znalec zistil u obžalovaného závislosť od syntetických opiátov v kruciálnom štádiu len v nútenej abstinencii väzbou, navyše zistený abúzus kanabinoidov, stimulancií (metamfetamínov) alkoholu a benzodiazepínov. Rozpoznávacie schopnosti v čase činu mal zachované, ovládacie znížené v nevýznamnej miere v dôsledku alkoholovej opojenosti. Z psychiatrického hľadiska pobyt obžalovaného na slobode nebezpečný nie je, no z vlastnej vôle s amôže dopúšťať trestnej činnosti. Navrhol mu uloženie ambulantnej ochrannnej protitoxikomanickej liečby.

Podľa výsledkov laboratórneho vyšetrenia vzorky moču obžalovaného na č.l. 103 zo dňa 10.07.2022 bol tento pozitívny na Cannabis.

Podľa nájomnej zmluvy a protokolu o odovzdaní bytu, na č.l. 106-110, je formálne nájomca bytu, kde býval obžalovaný s poškodenou, poškodená.

Podľa výpisu z registra obyvateľov na č.l. 149 je obžalovaný slobodný a bezdetný.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MVSR na č.l. 152 , pred spáchaním trestnej činnosti v tejto veci spáchal obžalovaný dňa 10.01.2022 priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, keď na adrese V., K. XXX/XX fyzicky napadol bývalú priateľku B. B., tak, že ju udrel dvakrát otvorenou päšťou do tváre a raz päšťou do rebier. Dňa 06.06.2021 spáchal priestupok proti majetku tak, že poškodil sklenenú výplň na dverách. Dňa 22.11.2020 spáchal drobnú krádež v predajni Tesco v Partizánskom. Napokon dňa 16.11.2016 fajčil cigaretu v priestoroch železničnej stanice, za čo bol postihnutý blokovou pokutou.

Obžalovaný bol dosiaľ raz súdne trestaný. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/10/2022-106 z 21.03.2022, právoplatným v ten istý deň, v konaní o dohode o vine a treste bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., keď neoprávnene prechovával omamné a psychotropné látky pre vlastnú potrebu, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 5 mesiacov so skúšobnou dobou na 14 mesiacov. Zároveň mu bolo uložené ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie, ktoré bol nariadené do ambulancie MUDr. Majzlanovej v Partizánskom, ktoré začal podľa hlásenky na č.l. 113 vykonávať dňa 19.05.2022. Skúšobná doba plynie od 22.03.2022 do 21.05.2023.

Prokurátor navrhol po vykonanom dokazovaní, vzhľadom k vyhláseniu o vine, priznaniu obžalovaného, obžalovaného uznať vinným na podklade obžaloby a uložiť mu podľa § 183 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v dolnej polovici upravenej trestnej sadzby so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaný sa ospravedlnil, oľutoval trestnú činnosť, chcel by sa liečiť a zmeniť sa. Obhajca navrhol za prihliadnutia k vyhláseniu o vine, ospravedlnenie sa obžalovaného poškodenej a jej výpovede, kde uviedla, že obžalovaného vyprovokovala, uloženie trestu mimoriadne zníženého pod dolnú hranicu trestnej sadzby.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Trestná sadzba pre najprísnejšie žalovaný zločin je v osobitnej časti Trestného zákona uvedená v rozpätí 3 až 8 rokov odňatia slobody. Súd ukladal trest úhrnný podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. lebo v jednočinnom súbehu obžalovaný spáchal dva trestné činy. Obžalovaný je slobodný, bezdetný, pred vzatím do väzby bol zamestnaný.

Obžalovaný sa v prípravnom konaní priznal k spáchaniu trestnej činnosti, uzavrel dohodu o vine a treste, potom nesúhlasil s konaním o dohode o vine a treste pred súdom, vec bola vrátená do prípravného konania, no po podaní obžaloby na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine. Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní poškodenej ospravedlnil. Oľutoval trestnú činnosť. Súd preto prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. Pretože obžalovaný spáchal dva trestné činy, súd prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. Prihliadol aj k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., pretože pred spáchaním trestnej činnosti v tejto veci bol odsúdený za úmyselnú trestnú činnosť vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/10/2022, dokonca skutok spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu. Za prevahy priťažujúcich okolností tak prichádzalo podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. do úvahy ukládanie trestu v upravenom zákonnom rozpätí 4 roky a 8 mesiacov až 8 rokov odňatia slobody. Súd neprihliadol k napomáhaniu objasňovania trestnej činnosti ako k poľahčujúcej okolnosti, ale v spojitosti s okolnosťami spáchania trestného činu a pomermi páchatel'a, ako k okolnosti odôvodňujúcej ukládanie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 1 Tr. zák.

Súd viedli k tomuto záveru tieto dôvody. Odsúdenie vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/10/2022 pre drogovú trestnú činnosť je prvé odsúdenie obžalovaného. Bol odsúdený za prechovávanie omamnej a psychotropnej látky pre vlastnú potrebu. Trestná činnosť v tejto veci - domáce násilie, je iného druhu, spoločné je len to, že obžalovaný sa užívania drog nevzdal, podľa neho aj poškodenej mala jeho závislosť vplyv na jeho správanie. Obžalovaný žil v spoločnej domácnosti s

poškodenou, pričom oboznámené listinné dôkazy nasvedčujú tomu, že už v januári 2022 bol ich vzťah sprevádzaný hádkami a napádaním, ktoré sa javilo byť nie jednostranne iniciované a realizované obžalovaným, ale vzájomné, či vyprovokované. Možno nepochybne konštatovať, že obžalovaný v tejto veci prekročil svojím správaním trestnoprávnu rovinu, no na druhej strane je zrejmé, že to, že vôbec k trestnej činnosti mohlo dôjsť je dôsledkom toho, že poškodená nejavila žiadnu snahu sa jeho spoločnosti vyhnúť, naopak stále s ním obývala napriek vedomosti o jeho povahe a správaní spoločnú domácnosť a udržiavala či živila v ňom nádej pre vzájomný vzťah. Nemá žiaden zmysel prebývať po rozchode "ako kamaráti" v jednom byte, správať v jednej posteli, a mať pritom skúsenosť so zmenou správania obžalovaného, ktorý je schopný nie len verbálneho vyhrážania, vulgárneho správania, ale aj fyzického násillia. Poškodená žila s obžalovaným s týmto vedomím a skúsenosťou napriek tomu, že nebola v ekonomickej núdzi, nemali spoločné dieťa, pre ktoré by sa ho mohla báť opustiť, dokonca ako uviedla, nič jej nebránilo sa vrátiť k rodičom. Na hlavnom pojednávaní sa snažila obžalovaného ospravedlňovať, tvrdiac, že ho vyprovokovala, sama udrela, no táto jej snaha ospravedlňovať ho nič nemení na trestnoprávnom charaktere konania obžalovaného, na viac správa sa rovnako ako v januári 2022 v súvislosti so skutkom z 25.01.2022. Súd na viac týmto jej snahám neuveril inak ako tak, poukazujúc aj na to, že je aj počas väzby s obžalovaným v kontakte, že je poškodenou, ktorá nejaví nijakú snahu obžalovanému sa vyhýbať, hoci má na to veľa pádných dôvodov. Je potrebné si uvedomiť, že práve pre tento postoj poškodenej hrozí stále riziko, že obžalovaný sa dopustí obdobnej trestnej činnosti znova. Pretrvávajúci vzťah a kontakt s poškodenou je tak okolnosť, ktorú nemožno pričítať len obžalovanému, ale najmä poškodenej (pretože obžalovaný dôvod ju opúšťať nemal, o to viac ak svoje správanie sám nepovažoval za nevhodné), ide zároveň o mimoriadnu okolnosť prečo možno dospieť k záveru, že ukladanie trestu čo i na dolnej hranici trestnej sadzby by bolo prísne. Súd tu prihliadol aj k vyhláseniu o vine obžalovaného, tomu že sa tým vzdal práva, aby mu vina bola dokázaná prokurátorom, čo je mimoriadne významný postoj obžalovaného o to viac za situácie, kde ide o skutok, ktorého jediní svedkovia sú obžalovaný a poškodená, ktorá na viac javí vôľu obžalovaného s odstupom ospravedlňovať.

Súd uložil obžalovanému § 183 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák., trest odňatia slobody vo výmere 25 mesiacov nepodmienečne. Teda blízko o tretinu zníženej dolnej hranici trestnej sadzby pre najprisnejšie trestný čin, ako by mal možnosť navrhnúť súdu aj prokurátor za použitia § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. v konaní o dohode o vine a treste. Tento trest bude spĺňať funkciu generálnej aj individuálnej prevencie. Jednak bude vyjadrením snahy spoločnosti trestať trestné činy domáceho násillia, ako aj trestať páchatelov trestnej činnosti opakovanej v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu, no tiež vyjadrením snahy objektívne posúdiť aj okolnosti páchania trestnej činy nie len hľadiac na páchatela, ale berúc ohľad aj na poškodených, ktorí neraz sami výrazne a opakovane napomáhajú navodiť tie podmienky, kde hrozí riziko, že osoba, ktorej prítomnosť vyhladáávajú zákon poruší a tak zlyhá.

Ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou má obžalovaný uložené v skoršej veci, preto hoc ho znalec navrhol, súd ho duplicitne neukladal. Aj úspešnosť ochrannej liečby má však vplyv na to, ako bude obžalovaný schopný viesť riadny život na slobode. Ochranné liečenie bude nariadené počas výkonu trestu.

Pretože obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselnú trestnú činnosť, súd ho na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.