

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3Er/162/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611201341  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Vencuríková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5611201341.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávnenej KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, proti povinnému MARDO, s. r. o., naposledy so sídlom Liptovský Mikuláš, Za bocianom 555/5, IČO: 36 406 015, pre vymoženie pohľadávky 137,85 eura s prísl., vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Mgr. Andrejom Dembickým, so sídlom Exekútorského úradu Werferova 1, Košice, pod spisovou značkou Ex 289/2011, takto

### rozhodol:

Exekúcia je neprípustná.

Súd exekúciu zastavuje.

Oprávnenému sa ukladá zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Andrejovi Dembickému trovy exekúcie vo výške 50,57 eura do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Pred súdnym exekútorom JUDr. Andrejom Dembickým sa dňa 11. 2. 2011 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 289/2011 na vymoženie pohľadávky vo výške 137,85 eura s prísl., priznanej vykonateľným rozhodnutím Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 12C/152/2009 zo dňa 10. 11. 2009. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505 029828 \* zo dňa 2. 3. 2011, ktoré udelil tunajší súd na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 137,85 eura s prísl., trovy predchádzajúceho konania 16,59 eura a trovy exekúcie.

Podaním zo dňa 4. 5. 2015 požiadal súdny exekútor o zastavenie exekúcie s odôvodnením, že povinný bol vymazaný z obchodného registra.

Podľa ust. § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

Výpisom z obchodného registra Okresného súdu Žilina súd zistil, že na základe uznesenia Okresného súdu Žilina č.k. 5 CbR 155/2010 zo dňa 02.06.2011, ktorým bola obchodná spoločnosť MARDO, s.r.o. zrušená bez likvidácie, sa obchodná spoločnosť s obchodným menom MARDO, s.r.o., so sídlom Za bocianom 555/5, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 36 406 015 v zmysle § 68 ods. 9 Obchodného zákonníka z obchodného registra Okresného súdu Žilina dňom 04.08.2011 vymazáva.

Podľa § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka, spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý nemožno exekúciu vykonať.

Zánikom spoločnosti zanikla aj spôsobilosť povinného byť účastníkom konania. Ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nie je možné odstrániť a preto súd podľa vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, vyhlásil exekúciu za neprípustnú a súčasne exekúciu zastavil.

Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie vo výške 52,43 eura, predložil špecifikáciu trov a kópie listín z exekútorského spisu.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Exekúciu súd zastavil z dôvodu straty spôsobilosti povinného byť účastníkom konania. Nakoľko neexistuje právny nástupca povinného, proti ktorému by bolo možné pokračovať v exekúcii, resp. ktorého by bolo možné zaviazať povinnosťou uhradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie, súd uložil oprávnenému povinnosť nahradiť trovy exekúcie. Súd zároveň poukazuje na ust. § 200 ods. 1 posledná veta Exekučného poriadku, podľa ktorého má exekútor nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

V súlade s ust. § 14 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“), súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu v minimálnej výške 33,19 eura. Súdny exekútor preukázal, že je platiteľom DPH, preto súd zvýšil priznanú odmenu 33,19 eura o 20 % DPH, t. j. o 6,64 eura, čo je 39,83 eura.

V súlade s ustanovením § 22 vyhlášky bola súdnemu exekútorovi popri odmene za exekučnú činnosť priznaná aj náhrada hotových výdavkov - poštovného vo výške 8,95 eura, čo je vrátane DPH 10,74 eura. Súd exekútorovi nepriznal tzv. budúci výdavok na poštovnom za vrátenie poverenia vo výške 1,55 eura, nakoľko je v tomto štádiu exekúcie nepreukázateľným výdavkom.

Celkom súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu vzniknutých trov vo výške 50,57 eura. Tieto trovy je povinný zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Andrejovi Dembickému oprávnený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 O. s. p., proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.