

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11Pc/9/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122346379  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122346379.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou Mgr. Stanislavou Salajovou v právnej veci navrhovateľky: O. Š., I. V., V. XX. XX. XXXX, B. P. R. P. P., štátny občan SR, proti odporcovi: S. Š., V. XX. XX. XXXX, B. P. R. P.Á. P., Y. Y. R. I. Š. XXXX/XX, XXX XX O., štátny občan SR, o rozvod manželstva a určenie výživného medzi manželmi, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie o rozvod manželstva zastavuje.
- II. Súd návrh na určenie výživného medzi manželmi zamieta.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 17. 06. 2022 domáhala proti odporcovi rozvodu manželstva a zároveň určenia výživného medzi manželmi tak, aby odporca prispieval na výživu navrhovateľky sumou 20,- Eur mesačne. V návrhu uviedla, že s manželom nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária, každý si žije svojim životom, ako dôvod rozvodu uviedla, že si nerozumejú v intímnej oblasti, sú medzi nimi hádky, alkoholizmus a fyzické násilie. Vzhľadom na uvedené sú podľa nej dané dôvody pre rozvod manželstva. V súčasnosti je nezamestnaná, o majetkových a zárobkových možnostiach manžela nemá vedomosť, pretože nie sú v kontakte a navrhla, aby podklady o jeho pomeroch zabezpečil súd. Ďalej uviedla, že manžel pracoval naposledy v Českej republike, kde mal čistý mesačný príjem 500,- Eur. Navrhovateľka ďalej uviedla, že nepoberá dávky v hmotnej núdzi, nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty, žiadne nehnuteľnosti a býva v P. P. na L..
2. Odporca sa k návrhu nevyjadril, ospravedlnil sa z pojednávania z dôvodu jeho nepriaznivého zdravotného stavu.
3. Podľa § 161 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).
4. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Podľa § 71 ods. 1 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

7. Podľa § 71 ods. 2 zákona o rodine vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

8. Medzi neodstrániteľné nedostatky patrí nedostatok právomoci súdu (článok 1 CSP, § 9 CSP), prekážka už skôr začatého súdneho konania v tej istej veci, tzv. litispendencia (§ 159 CSP), prekážka právoplatne rozsúdenej veci, tzv. res iudicata (§ 230 CSP) a nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 61 CSP).

9. Súd vykonal vo veci dokazovanie lustráciou v registri obyvateľov, v sociálnej poisťovni, oznámením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 28. 06. 2022, poskytnutím informácií od Domova dôchodcov a domova sociálnych služieb O. - O. zo dňa 30. 06. 2022, správou o zdravotnom stave zo dňa 22. 09 2022, lekárskymi správami odporcu na č. I. 34 až 36 súdneho spisu.

10. Lustráciou v súdnom registri bolo zistené, že dňa 01. 06. 2022 o 14:46:26 hod. bol na súde podaný návrh navrhovateľky voči odporcovi o rozvod manželstva. Uvedené konanie sa vedie pod spisovou značkou 16Pc/2/2022.

11. Keďže návrh o rozvod manželstva, ktorý sa vedie pod spisovou značkou 11Pc/9/2022 bol podaný na súde dňa 17. 06. 2022, teda neskôr ako návrh vedený pod sp. zn. 16Pc/2/2022, súd konanie vedené pod sp. zn. 11Pc/9/2022 o rozvod manželstva v zmysle § 159 CSP zastavil, pretože v danom prípade ide o prekážku začatého súdneho konania - litispendencie, ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné konanie v tej istej veci.

12. Pokiaľ ide o konanie o určenie výživného medzi manželmi, oprávnenou osobou na podanie takéhoto návrhu je manžel. Pasívna vecná legitímácia je daná druhému manželovi. Povinnosť plniť výživné vzniká momentom uzatvorenia manželstva a zaniká spolu so zánikom manželstva niektorým zo spôsobov v zmysle zákona. Táto povinnosť je základným vyjadrením manželskej ekonomickej solidarity. Nárok na určenie tejto povinnosti rozhodnutím súdu vzniká, ak životná úroveň jedného manžela je nižšia, než životná úroveň druhého manžela, resp. ak druhý manžel neprispieva na výživu tak, aby ich životná úroveň bola zásadne rovnaká. V systéme vyživovacích povinností má vyživovacia povinnosť medzi manželmi takmer prioritné postavenie.

13. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že účastníci konania sú manželmi, na súde prebieha konanie o rozvod vedené pod sp. zn. 16Pc/2/2022, a do dňa rozhodovania súdu v danej veci o ňom nebolo rozhodnuté. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti, navrhovateľka býva v P. P. na L., odporca je umiestnený v Domove dôchodcov a domove sociálnych služieb O. - O..

14. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica vyplýva, že navrhovateľka je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi od 06/2022 v sume 68,80 Eur mesačne a je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie od 05. 02. 2022.

15. Z poskytnutia informácií Domovu dôchodcov a domovu sociálnych služieb O. - O. mal súd preukázané, že odporca je umiestnený v tomto zariadení od 25. 06. 2019 na dobu neurčitú s celoročnou formou pobytu. Jeho príjem pozostáva z dávky v hmotnej núdzi vo výške 126,30 Eur. Za poskytnuté sociálne služby na základe zmluvy o poskytnutí sociálnych služieb má stanovenú úhradu 276,25 Eur za tridsaťjedendňový mesiac, 267,34 Eur za tridsaťdňový mesiac, 258,42 Eur za dvadsaťdeväťdňový mesiac a 249,51 Eur za dvadsaťosemdňový mesiac. Príjem odporcu nepokrýva stanovené úhrady za poskytnutie sociálnych služieb a ku dňu 30. 06. 2022 predstavuje výška jeho pohľadávky sumu 7 089,49 Eur. Mesačné výdavky na nevyhnutné lieky predstavujú mesačne cca 10,- Eur.

16. Zo správy o zdravotnom stave odporcu vyplýva, že odporca je po V. A. Y. R. T. L. X., v súčasnosti je C. Y. K. V. R. S. L., R. A. Y. L. T. - Y. L. D. Y. E..

17. Na základe vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky na určenie výživného medzi manželmi v zmysle § 71 zákona o rodine, nie je dôvodný. Navrhovateľka rovnako ako odporca sú poberateľmi dávok v hmotnej núdzi, pričom odporca má vážny nepriaznivý zdravotný stav, je umiestnený v domove sociálnych služieb, pričom jeho príjem nepostačuje ani na pokrytie poskytnutých sociálnych služieb na základe zmluvy o poskytovaní sociálnych služieb a jeho pohľadávka ku dňu 30. 06. 2022 predstavovala sumu 7 089,49 Eur. Súd na základe zistenej životnej úrovne manželov, ich osobných, príjmových a majetkových pomerov, dospel k záveru, že životná úroveň oboch manželov je na rovnakej úrovni, obaja sú poberateľmi dávky v hmotnej núdzi, na strane odporcu je navyše vážny zdravotný stav, pre ktorý je umiestnený v domove sociálnych služieb. Navrhovateľka je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Na základe uvedeného na strane navrhovateľky nie je daný nárok na určenie vyživovacej povinnosti voči manželovi rozhodnutím súdu, pretože súd nezistil rozdiel v životnej úrovni manželov v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti medzi manželmi.

18. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože v rámci Civilného mimosporového poriadku si každý z účastníkov hradí trovy konania sám.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.