

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/258/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5610209846  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5610209846.8

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu v 1. E. U.. E. Š., trvale bytom P., G.. F. XXXX/XX, Z. V. V., H. X a žalobkyne v 2. rade F. Š., trvale bytom P., G.. F. XXXX/XX, proti žalovanému Slovenská republika, Krajský súd v Košiciach, v konaní o nejasnom podaní o preskúmaní zákonnosti postupu žalovaného

### rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie žalobcov doručené tunajšiemu okresnému súdu 18.11.2010, zhotovené v Poprade 04.11.2010 a v Bratislave 04.11.2010 označené ako Žalobný návrh.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18. 11. 2010 bolo tunajšiemu okresnému súdu doručená neúplná a nejasná žaloba, ktorou sa žalobcovia domáhali preskúmania zákonnosti procesného postupu Slovenskej republiky - Krajského súdu v Košiciach, v konaní sp. zn. 12Cb/1602/95, vedúceho ku vzniku listiny 12Cb/1602/95-183. Žiadali, aby súd konštatoval, že listina 12Cb/1602/95-183 je neplatná a právne neúčinná a takýmto postupom Slovenskej republiky vznikla škoda nielen právnomu subjektu, ktorý bol pôvodne odporcom v tomto súdnom konaní, ale aj jeho právoplatným dedičom.

Tunajší okresný súd v zmysle uznesenia Krajského súdu v Žiline č. k. 9Co/351/2014-151 z 20.06.2014 žalobcov vyzval uznesením č. k. 8C/258/2010-160 zo dňa 21.01.2015 na opravu a doplnenie vád podania. Súd každého žalobcu podrobným spôsobom poučil podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku o náležitostiach podania, aj náležitostiach návrhu na začatie konania. Rovnako ich vyzval na presnú, jasnú a zrozumiteľnú identifikáciu a uvedenie, čoho sa domáhajú (vymedzenie predmetu konania). Boli poučení o tom, ktoré presné, relevantné skutkové tvrdenia (vo výzve súdom uvedené) je potrebné v žalobe doplniť. Vzhľadom na neustále a opakované problémy s doručovaním súdnych zásielok boli žalobcovia týmto uznesením poučení podľa § 47 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.) aj o tom, že pre zabezpečenie kontaktu so súdom majú možnosť oznámiť súdu svoje telefónne číslo, elektronické adresy a reálne adresy svojho pobytu, na ktoré im je možné zásielky bez prietahov doručovať. Bolo im dané poučenie aj o ich práve požiadať o poskytnutie právnej pomoci ktoréhokoľvek advokáta, pričom osoby v hmotnej núdzi majú oprávnenie požiadať o poskytnutie právnej pomoci Centrum právnej pomoci s tým, že príslušné kontakty sú zverejnené na webovom sídle S..L..T.. Napokon boli žalobcovia poučení o následkoch neodstránenia vád podania v určenej lehote. Na odstránenie vád podania bola určená žalobcom lehota 10 dní v súlade s § 43 ods. 1 Obč. súd. por.. Výzva bola žalobcovi v 1. rade doručená do vlastných rúk 02.05.2015. Žalobkyne v 2. rade bola doručovaná ako doporučená zásielka adresovaná do vlastných rúk. Táto zásielka nebola v úložnej dobe (18 dní) na adrese trvalého bydliska žalobkyne 2, ktorú uvádza vo svojich podaniach (P., G.. F. XXXX/XX) v úložnej dobe adresátkou prevzatá. Zásielka bola súdu vrátená 06.05.2015, neúspešný pokus o jej doručenie s výzvou opakované doručenie bol pritom robený už

13.04.2015. Podľa § 47 ods. 1 Obč. súd. por. sa výzva pre žalobkyňu v 2. rade považuje za doručenú dňom 06.05.2015 (deň jej vrátenia súdu), aj keď sa adresátka o tom nedozvedela.

Dňa 04.05.2015 bolo tunajšiemu okresnému súdu doručené podanie žalobcu v 1. rade, ktorým navrhuje opravu výrokovkej časti uznesenia Krajského súdu v Žiline č. k. 9Co/351/2014-151 z 20.06.2014. Konkrétne poukazuje na to, že v uvedenom rozhodnutí je na miesto údaja o zrušení rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8C/258/2010-47 uvedený údaj o zrušení uznesenia. Rovnako 04.05.2015 bol tunajšiemu okresnému súdu doručený návrh žalobkyne 2 na opravu uvedeného rozhodnutia odvolacieho súdu s rovnakým obsahom. Na rozhodnutia o týchto podaniach je vecne príslušný Krajský súd v Žiline, ktorému budú postúpené.

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

V zmysle označenej právnej úpravy súd podania žalobcov označené v enunciate tohto uznesenia odmietol. Dôvodom je skutočnosť, že nielen v určenej lehote, ale ani doteraz ani jeden žalobca vady neúplnej žaloby neodstránil. V podaní naďalej absentuje predmet konania (uvedenie, čoho sa žalobcovia domáhajú - návrh výroku požadovaného súdneho rozhodnutia) aj relevantné skutkové tvrdenia. Charakter podania žalobcov neumožňuje jeho riadne prejednanie ani podľa jeho obsahu. Základnou procesnou podmienkou sporového konania je podanie riadneho návrhu na jeho začatie, k čomu v tomto prípade nedošlo.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Obč. súd. por. analogicky. Následkom odmietnutia podania v prípade sporového konania je nesplnenie procesnej podmienky, ktorou je riadna žaloba. Právoplatným odmietnutím podania sa konanie končí.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia cestou Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v 4 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 Obč. súd. por. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.