

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/65/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010027
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3514010027.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Romana Hargaša v trestnej veci proti obžalovanej W. A. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Tr.zák. prejednal na verejnom zasadnutí dňa 10. júna 2015 odvolanie obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 20. marca 2014, sp. zn. 2T/7/2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. d/ Tr.por. sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu z r u š u j e.

Podľa § 322 ods.3 Tr.por. sa obžalovaná W. A. rod. D., nar. XX.X.XXXX v J., trvale bytom D. - B. hrdinov, I. č. XXX/XX podľa § 285 písm. f/ Tr.por. s použitím § 86 písm. a/ Tr.zák. oslobodzuje v celom rozsahu spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom zo dňa 16.1.2014, sp.zn. Pv 697/13-11, podanej na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom dňa 20.1.2014, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Tr.zák., ktorý spáchala na skutkovom základe uvedenom v obžalobnom návrhu a upravenom okresným súdom tak, že v období od októbra 2009 doposiaľ, s výnimkou mesiaca október 2013, kedy zaplatila sumu vo výške 1.190,- Eur, mesiaca januára 2014, kedy zaplatila sumu 2.310,- Eur a mesiaca marec 2014, kedy zaplatila sumu 70,- Eur, v Novom Meste nad Váhom ani nikde inde si ako matka maloletého Z. A., nar. XX.XX.XXXX, riadne a včas neplní vyživovaciú povinnosť, vyplývajúcu jej zo Zákona o rodine, ktorej výška jej bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 3C/47/2009 zo dňa 10.09.2009, právoplatným dňa 30.09.2009, ktorým ju súd zaviazal prispievať na výživu syna sumou 70,- Eur mesačne do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca O. A., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom E. A. nad K., D. XXXX/XX, čím jej doposiaľ vznikol na nezaplatenom výživnom dlh vo výške 210,- Eur, pričom svoju vyživovaciú povinnosť obžalovaná neplnila napriek tomu, že v období do 30.06.2010 bola zamestnaná v spol. MALES, s.r.o. Žiar nad Hronom, kde svoj pracovný pomer skončila výpoveďou podľa § 67 Zákonníka práce, následne bola v období od 01.07.2010 do 30.09.2011 nezamestnaná, následne v období od 01.10.2011 do 21.02.2013 bola zamestnaná v spol. OMA spol. s r.o. Košice, kde skončila pracovný pomer dohodou, v období od 22.09.2011 do 31.12.2012 pracovala na základe dohody o práci vykonávanej mimo pracovného pomeru v spol. LINA A.P., s.r.o. Košice, a v období od februára 2013 do mája 2013 bola poberateľkou nemocenskej, pretože trestnosť činu zanikla.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 20. marca 2014, sp. zn. 2T/7/2014, bola obžalovaná W. A. uznaná za vinnú z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že v období od októbra 2009 doposiaľ, s výnimkou mesiaca október 2013, kedy zaplatila sumu vo výške 1.190,- Eur, mesiaca januára 2014, kedy zaplatila sumu 2.310,- Eur a mesiaca marec 2014, kedy zaplatila sumu 70,- Eur, v Novom Meste nad Váhom ani nikde inde si ako matka maloletého Z. A., nar. XX.XX.XXXX, riadne a včas neplní vyživovaciú povinnosť, vyplývajúcu jej zo

Zákona o rodine, ktorej výška jej bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 3C/47/2009 zo dňa 10.09.2009, právoplatným dňa 30.09.2009, ktorým ju súd zaviazal prispievať na výživu syna sumou 70,- Eur mesačne do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca O. A., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom E. A. nad K., D. XXXX/XX, čím jej doposiaľ vznikol na nezaplatenom výživnom dlh vo výške 210,- Eur, pričom svoju vyživovaciu povinnosť obžalovaná neplnila napriek tomu, že v období do 30.06.2010 bola zamestnaná v spol. MALES, s.r.o. Žiar nad Hronom, kde svoj pracovný pomer skončila výpoveďou podľa § 67 Zákonníka práce, následne bola v období od 01.07.2010 do 30.09.2011 nezamestnaná, následne v období od 01.10.2011 do 21.02.2013 bola zamestnaná v spol. OMA spol. s r.o. Košice, kde skončila pracovný pomer dohodou, v období od 22.09.2011 do 31.12.2012 pracovala na základe dohody o práci vykonávanej mimo pracovného pomeru v spol. LINA A.P., s.r.o. Košice, a v období od februára 2013 do mája 2013 bola poberateľkou nemocenskej.

Za tento trestný čin bola obžalovaná W. A. odsúdená podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák. a § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, výkon ktorého jej bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. so súčasne uloženým probačným dohľadom podmienčne odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov. Podľa § 51 ods. 2, 4 písm. d/ Tr. zák. jej bola uložená povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané (dlžné) výživné.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej pätnásťdňovej lehote ho napadla odvolaním obžalovaná W. A. pre nesprávnosť výrokov o vine a treste. V písomnom odôvodnení odvolania prostredníctvom obhajcu namietala, že dlžné výživné, vrátane sumy 210 Eur zaplatila a platí načas aj bežné výživné, v dôsledku čoho zanikla trestnosť činu. Navrhla preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a aby rozhodol sám tak, že obžalovanú spod obžaloby oslobodí podľa § 285 písm. f/ Tr. por. z dôvodu, že trestnosť činu zanikla v zmysle § 86 písm. a/ Tr. zák.

Prokurátor krajskej prokuratúry, vzhľadom na splnenie zákonných podmienok uvedených v ustanovení § 86 písm. a/ Tr. zák. pre zánik trestnosti činu, navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a aby rozhodol sám tak, že obžalovanú spod obžaloby oslobodí podľa § 285 písm. f/ Tr. por.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovanej podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 16. mája 2014, vykonal dňa 10. júna 2015 verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovanej v zmysle § 293 ods. 5, 7 Tr. por. (obžalovanej bolo upovedomenie riadne a včas doručené, bola poučená o možnosti vykonať verejné zasadnutie v jej neprítomnosti a sama výslovne požiadala, aby sa verejné zasadnutie konalo v jej neprítomnosti) a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť obžalovanou napadnutých výrokov o vine a treste rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovanej W. A. je dôvodné. Napadnutý rozsudok je totiž chybný v dôsledku porušenia ustanovení Trestného zákona (§ 321 ods.1 písm. d/ Tr. por.)

Súd prvého stupňa vo vzťahu ku skutku vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy, ktoré správne vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10, 12 Tr. por., preto dospel k správnym skutkovým zisteniam, ktoré v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. podrobne a vecne správne v napadnutom rozsudku odôvodnil. Odvolací súd preto nemal pochybnosti o vierohodnosti a správnosti skutkových zistení okresného súdu, z ktorých vyplynulo, že obžalovaná W. A. v období od októbra 2009 až do rozhodnutia súdu prvého stupňa z nedbanlivosti neplnila vyživovaciu povinnosť a z titulu nezaplateného výživného dlhovala na svojho syna maloletého Z. sumu vo výške 210,- Eur tak, ako správne ustálil súd prvého stupňa. Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu konania obžalovanej, je nepochybné, že obžalovaná W. A. svojim konaním naplnila zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Tr.zák., z ktorého bola uznaná vinnou napadnutým rozsudkom. Odvolací súd z písomného vyjadrenia obžalovanej a predovšetkým O. A., otca dieťaťa, k rukám ktorého je obžalovaná povinná prispievať na výživu svojho syna, zistil, že od vyhlásenia napadnutého rozsudku obžalovaná zaplatila nielen dlžné výživné v sume 210 Eur, ale pravidelne uhrádza každý mesiac aj bežné výživné vo výške 70 Eur a k 10.6.2015 nedlhuje žiadne výživné, pričom trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 86 písm. a/ Tr.zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr.zák. zaniká vtedy, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Tak je tomu aj v posudzovanom prípade.

Na základe tej skutočnosti, že obžalovaná W. A. do rozhodnutia odvolacieho súdu o jej odvolaní zaplatila dlžné výživné a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, rozhodol odvolací súd na podklade dôvodne podaného odvolania obžalovanej vo veci sám tak, že podľa § 321 ods.1 písm. d/ Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a obžalovanú W. A. podľa § 285 písm. f/ Tr.por. s použitím § 86 písm. a/ Tr.zák. oslobodil v celom rozsahu spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom zo dňa 16.1.2014, sp.zn. Pv 697/13 - 11, podanej na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom dňa 20.1.2014, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Tr.zák., ktorý spáchala na skutkovom základe uvedenom v obžalobnom návrhu a upravenom okresným súdom, pretože trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.