

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18Co/134/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412209231  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8412209231.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Marianny Muránskej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci žalobcu BL Telcom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO 45 535 108, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanej R. B., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX, o zaplatenie 331,94 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu v Kežmarku č.k. 2C 471/2012-19 zo dňa 28.2.2014 jednohlasne takto

### rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Nepriznáva účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobu zamietol a trovy konania nepriznal.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že dohoda o zmluvnej pokute musí spĺňať náležitosti, ktoré vyžaduje u každého právneho úkonu Občiansky zákonník, konkrétne § 37. Zmluva o pripojení, ktorou súčasťou sú aj všeobecné podmienky a dodatok, obsahuje niekoľko desiatok povinností účastníka, ktoré sú rôznej závažnosti. Uvedená formulácia neumožňuje posúdenie, porušenie ktorej povinnosti účastník je sankcionovaný zmluvnou pokutou. Tomuto záver nebráni ani demonštratívny výpočet určitých povinností, a to práve preto, že sú len príkladmi. Takáto dohoda je neurčitá a neumožňuje potvrdenie primeranosti výšky zmluvnej pokuty vo vzťahu k zabezpečenej povinnosti. Neurčitosťou dojednanej zmluvnej pokuty ako dôvodu na jej zamietnutie sa zaoberali rozhodnutia Najvyššieho súdu SR M Obdo 4/2003, ale aj Najvyšší súd ČR 2Odon 90/97, preto žalobu zamietol vo vzťahu k náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Poukázal na to, že zmluvná pokuta zabezpečovala jednak zvýhodnenú cenu poskytnutého mobilného zariadenia a jednak benefit, ktorý žalovaný získal v prípade, ak sa zaviazal na užívanie služieb žalobcu alebo jeho právneho predchodcu počas dojednanej doby. Citoval aj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5Cdo 106/2010, rovnako rozhodnutie Krajského súdu v Prešove 9Co 31/2012. Súd prvého stupňa poskytol predmetným rozsudkom ústavne nekonformný výklad ustanovení Občianskeho zákonníka, ktorý zasahuje do zásady zmluvnej slobody, na ktorej je postavené súkromné právo Slovenskej republiky. Žalobcovi tým znemožňuje výkon podnikateľskej činnosti z dôvodu absolútneho zákazu zabezpečovať plnenie povinností žalovaného v postavení spotrebiteľa prostredníctvom zmluvnej pokuty. Možno to považovať aj za nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Hoci zmluvná pokuta je dojednaná

formulárovo, je aj dojednaná individuálne. Druh mobilného telefónu si žalovaný mohol vybrať sám, boli tam rozdielne výšky ceny, akciové ceny, štandardné ceny a toto malo práve vplyv na zmluvnú pokutu. Ďalej citoval uznesenie Krajského súdu v Žiline 8Co 385/2011, ďalej sa domnieval, že je tento rozsudok nepreskúmateľný, pretože ak súd prvého stupňa v prejednávanej veci nepriznal plnenie z dôvodu, že ide o plnenie na základe tej istej neprijateľnej podmienky, pre ktorú už súd raz plnenie tejto zmluvnej podmienky nepriznal, poukázal na iný právoplatný rozsudok, kde musia byť závery tohto iného rozsudku uvedené v odôvodnení. Ďalej tiež poukázal na prijateľnosť dojednanej zmluvnej pokuty citovaním rozsudku 9Co 31/2012 Krajského súdu v Prešove, ktorý poukázal na to, že zmluvná pokuta je peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že neslúži zmluvnú povinnosť a to bez ohľadu na to, či porušením povinnosti vzniká veriteľovi škoda. Ide aj o prípady, kedy by túto povinnosť porušil aj v poslednom mesiaci zmluvného vzťahu. Rovnako nestačia len konštatácie o primeranosti tejto zmluvnej pokuty vzhľadom na všetky prípady a s poukazom na § 53 ods. 4 písm. k/ a § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a je vylúčené robiť závery o neprimeranej vysokej sankcii. Primeranosť zmluvnej pokuty je vždy dosť primeranou do výšky poskytnutej hodnoty peňažných prostriedkov, čo v danom prípade bolo naplnené, čiže bolo potrebné vyhovieť tejto žalobe a žiadal rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušiť a vrátiť vec na ďalšie konanie, resp. zmeniť a vyhovieť žalobe v celom rozsahu vrátane trov odvolacieho konania.

K odvolaniu žalobcu sa vyjadrila žalovaná, ktorá nesúhlasila s odvolaním žalobcu a žiadala, aby odvolací súd rozhodol podľa zákona a uváženia a aj na základe individuálne prístupu.

Odvolací súd prejednal rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa ustanovenia § 212 ods. 1, 2 O.s.p. a to bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa rozhodol na základe dôsledného zistenia skutkového stavu a vec aj správne právne posúdil. Na týchto skutkových a právnych záveroch sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania, druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu, zmluvné podmienky, podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb, primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby, výberové zablokovanie volaní, druhy servisných služieb, reklamačný poriadok, mechanizmus na urovanie sporov, informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112", informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

V danom prípade predmetom žaloby nebolo zaplatenie faktúr za poskytnuté služby, ale len zaplatenie zmluvnej pokuty.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Z obsahu spisu je zrejmé, že medzi právnym predchodcom žalobcu Slovak Telecom a.s., Bratislava a žalovanou bola uzatvorená zmluva o pripojení dňa 25. augusta 2008. S rovnakým dátumom bol uzatvorený aj dodatok k zmluve. Dňa 8.11.2009 bola vystavená ešte právnym predchodcom žalobcu faktúra, ktorou bola fakturovaná suma 331,94 eur ako zmluvná pokuta. Splatnosť tejto faktúry nastala dňom 27.11.2009.

Zmluvná pokuta je jedným zo zabezpečovaných prostriedkov záväzkov, ktoré upravuje zmluva a v danom prípade Občiansky zákonník, keďže ide o vzťah spotrebiteľa a dodávateľa, žalovaným je fyzická osoba, nie podnikateľ. Zmluvná pokuta je dohodnutá peňažná sankcia, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi ak nesplní svoju zmluvnú povinnosť, ku ktorej sa zaviazal. V prípade však, že v dodatku k zmluve o pripojení je uvádzané, že sa uplatnenie zmluvnej pokuty viaže na to, že účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto dodatku nemožno konštatovať iný záver, ku akému dospel aj súd prvého stupňa, že ide o neurčitý okruh rôznych porušení vo vzťahov a preto predstavujú neakceptovateľnú a neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Ak teda je potom záver o neprijateľnej zmluvnej podmienke uvádzaný ako jeden z odvolacích dôvodov žalobcu, je potrebné konštatovať, že nemožno súhlasiť s týmito odvolacími námietkami, keďže § 53 ods. 5 OZ jasne uvádza, že takto dojednaná neurčitá zmluvná pokuta je absolútne neplatné dojednanie, týka sa to neprijateľnej zmluvnej podmienky a moderácia tohto zmluvného dojednania nie je možná. Možno súhlasiť s tým, že táto zmluvná pokuta musí podľa § 544 a násl. Občianskeho zákonníka obsahovať nie len jej spôsob výpočtu, ale aj konkrétne zmluvné porušenia, ku ktorým sa viaže možnosť uplatnenia zmluvnej pokuty zo strany veriteľa. Táto okolnosť vzhľadom na text dodatku k zmluve o pripojení nie je dostatočne určitá vzhľadom na viacero vymenovaných porušení zmluvy, na základe ktorých možno uplatniť takúto sankciu.

Preto odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.. Vzhľadom k tomu, že si žalovaná neuplatnila nárok na náhradu trov odvolacieho konania a žalobca nemal úspech vo veci, v rámci odvolacieho konania náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

**Poučenie:**

Proti rozsudku odvolanie nie je prípustné.