

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2CoE/80/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3509208174
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3509208174.4

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v exekučnej veci oprávneného: TRADO, s.r.o., Průmyslová čtvrť 154, Třebíč, IČO: 469 05 880, Česká republika, proti povinnému: Poľnohospodárske družstvo Poriadie, M.R.Štefánika 517/23, Myjava, IČO: 00 203 572, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Alena Vyskočilová, s.r.o. so sídlom Banskobystrická č.6, 811 06 Bratislava, o vymoženie 460.600,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 13. januára 2014, č. k. 6Er/707/2009 - 290, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil exekúciu v časti o vymoženie 136.600,- Eur a zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie. Dôvodil, že uznesením tamojšieho súdu č.k. 6Er/707/2009-166 zo dňa 14.04.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 16CoE/114/2010-185 zo dňa 03.09.2010 bol povolený odklad predmetnej exekúcie až do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom sp. zn.: 8Cb/181/2010. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8Cb/181/2010-80 zo dňa 27. augusta 2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 16Cob/7/2011-97 zo dňa 29. septembra 2011 súd konanie pre nedostatok právomoci zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.11.2011. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 6Er/707/2009-205 zo dňa 19.12.2011 bol povolený odklad predmetnej exekúcie až do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde v Třebíči vo veci o určenie, že Notársky zápis NZ 494/2009, N 530/2009 spísaný Notárskym úradom JUDr. Jiřího Strnada, Jungmannova 1, Třebíč dňa 08.07.2009 bol medzi účastníkmi zrušený dohodou v kúpnej zmluve zo dňa 20.11.2009, alebo určenia neplatnosti tohto notárskeho zápisu. Dňa 01.03.2010 boli tamojšiemu súdu doručené námietky povinného, ktorým žiadal povinný vyhovieť a v súlade s ust. § 56 od. 2 EP žiadal o okamžitý odklad exekúcie. K uvedeným námietkam /odkladu/ bolo tamojšiemu súdu dňa 11.03.2010 dourčené späťvzatie oprávneného v časti sumy 136.600,- Eur s vyjadrením, že suma 136.600,- Eur bola v účtovníctve oprávneného prevedená do príjmov vyplývajúcich z uplatneného notárskeho zápisu. O postupe bol súdny exekútor Mgr. Vladimír Usačev informovaný oznámením zo dňa 08.03.2010. Vzhľadom k tomu, že súd prvého stupňa o uvedenom odklade rozhodol v zmysle vyššie citovaného uznesenia č.k. 6Er/707/2009-166 zo dňa 14.04.2010 a v námietkach bol uvádzaný ten istý dôvod ako na zastavenie exekúcie /neexistencia exekučného titulu/, súd z procesnej ekonómie o námietkach nerozhodoval. S poukazom na skutočnosť, že v konaní mal súd za preukázané, že došlo k zániku časti dlhu povinného, súd exekúciu v časti o vymoženie 136.600,- Eur zastavil. Dňa 06.04.2010 a 13.06.2013 bol súdu prvého stupňa doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie a to v zmysle § 57 ods. 1 písm. a) a písm. g) Exekučného poriadku s odôvodnením, že predmetný exekučný titul - notárska zápisnica vydaná a osvedčená českým notárom nie je exekučným titulom a z uvedeného dôvodu je exekúcia na podklade takejto listiny neprípustná. Súd sa s argumentáciou povinného podľa ktorého by mala byť na základe § 57 ods. 1 písm. a) a písm. g) EP zastavená exekúcia nestotožnil. Notársky zápis NZ 494/2009, N 530/2009 je riadne vykonateľným exekučným titulom, ktorý

bol uznaným exekučným titulom v súlade s ust. § 42 ods. 4 Exekučného poriadku. Neprípustnosť exekúcie z dôvodu určenia, že Notársky zápis NZ 494/2009, N 530/2009 spísaný Notárskym úradom JUDr. Jiřího Strnada, Jungmannova 1, Třebíč dňa 08.07.2009 bol medzi účastníkmi zrušený dohodou v kúpnej zmluve zo dňa 20.11.2009, alebo určenia neplatnosti tohto notárskeho zápisu bola vyvrátená rozhodnutím Okresného súdu v Třebíči č.k. 6C 166/2011-73 zo dňa 24.10.2012 právoplatným dňa 24.09.2013, ktorý žalobu žalobcu /povinného/ vo výroku I. o určenie, že Notársky zápis NZ 494/2009, N 530/2009 spísaný Notárskym úradom JUDr. Jiřího Strnada, Jungmannova 1, Třebíč dňa 08.07.2009, ktorý obsahuje právny záväzok žalobcu zaplatiť žalovanému 460.600,- Eur najneskôr do 15.7.2009, bol medzi účastníkmi zrušený právnym úkonom - kúpnu zmluvou zo dňa 20.11.2009 zamietol a vo výroku II. žalobu žalobcu na určenie neplatnosti notárskeho zápisu NZ 494/2009, N 530/2009 spísaný Notárskym úradom JUDr. Jiřího Strnada, Jungmannova 1, Třebíč dňa 08.07.2009 taktiež zamietol. Okresný súd v Třebíči v závere konštatuje, okrem iného, že "vychádzal i z tej procesnej situácie, kedy žalobca /povinný/ žiadne nedostatky náležitostí preskúmaného notárskeho zápisu z hľadiska samotných pravidiel pre jeho spísanie obsiahnutých v citovanom zákone č. 358/1992 Sb. netvrdil. Notársky zápis pritom sám o sebe neobsahuje žiadne ustanovenie o tom, že by splatnosť doplatku kúpnej ceny bola viazaná na faktické dodanie predmetu zmluvy, či na akúkoľvek inú podmienku a platí tak, že žalobca /povinný/ sa zaviazal doplatiť kúpnu cenu v deklarovanej lehote v každom prípade a bez ohľadu na akékoľvek ďalšie skutočnosti. Český súd sa nestotožnil ani s presvedčením žalobcu /povinného/ o tom, že uzavretím novej kúpnej zmluvy účastníkmi ako zmluvnými stranami dňa 20.11.2009 bol notársky zápis, resp. záväzok v ňom deklarovaný zrušený, čomu zodpovedá aj jeho zamietavý výrok rozsudku. Predovšetkým je súd toho názoru, že vo všeobecnej rovine notársky zápis ako verejná listina a jeho účinky nie je možné zrušiť len uzavretím iného súkromnoprávneho záväzkového vzťahu (zmluvy) a že také zrušenie by bolo možno realizovať iba úkonom minimálne jemu na roveň postavený, v danom prípade teda opätovným spísaním nového notárskeho zápisu "aktualizovaného" znenia s priamym odkazom na notársky zápis pôvodný a s výslovným uvedením, v akom rozsahu pôvodný notársky zápis má na základe notárskeho zápisu neskoršieho stratíť platnosť." V súlade so zisteným skutkovým stavom a citovanými ustanoveniami súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Pre úplnosť súd dodáva, že po uplynutí doby povolenia odkladu, ktorá nastala právoplatným rozsudkom Okresného súdu Třebíč, exekútor pokračuje vo vykonávaní exekúcie bez ďalšieho rozhodnutia súdu.

Proti vyššie uvedenému uzneseniu súdu prvého stupňa podal v zákonom stanovenej lehote, prostredníctvom právneho zástupcu, povinný odvolanie zo dňa 17.03.2014, v ktorom namietal nesprávne právne posúdenie veci súdom prvého stupňa. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, alebo aby návrhu povinného na zastavenie exekúcie v plnom rozsahu vyhovel.

K odvolaniu povinného sa vyjadril oprávnený, ktorý mal za to, že súd prvého stupňa rozhodol správne a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom výzvou zo dňa 27.03.2015 žiadal právneho zástupcu povinného, aby ujasnil kedy prevzal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, nakoľko z priloženej doručky vyplýva, že zásielka bola uložená dňa 13.02.2014 a právny zástupca povinného prevzal písomnosť dňa 03.02.2014, zároveň povinný vo svojom odvolaní tvrdí, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa mu bolo doručené dňa 03.03.2014.

Na výzvu súdu prvého stupňa povinný, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, podaním zo dňa 14.04.2015, ktoré bolo doručené súdu prvého stupňa dňa 15.04.2015, oznámil, že vzhľadom na späťvzatie návrhu na začatie exekučného konania zo strany oprávneného, netrvá na podanom odvolaní zo dňa 17.03.2014 a preto ho berie v plnom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil.

V zmysle § 251 ods. 4 O.s.p. na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa Exekučného poriadku sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 207 ods. 2 O.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal späť odvolanie, nemôže ho podať znova.

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 207 ods. 3 O.s.p.).

Na základe procesného úkonu oprávneného a v intenciách citovanej právnej úpravy, odvolací súd odvolacie konanie zastavil.

Následne bude úlohou súdu prvého stupňa rozhodnúť o návrhu oprávneného na zastavenie exekučného konania podľa § 57 ods. 1 písm. c) Ex. por. zo dňa 27.10.2014, doručené súdu prvého stupňa dňa 29.10.2014.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.