

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 21C/114/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110230555
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1110230555.8

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: Ing. Rudolf Bahleda - ADHOKSAJA - AHS, IČO: 37057979, Družstevná 2241/35, Zvolen, zastúpený advokátom JUDr. Ľudovítom Paulovičom, ul. M. Rázusa 19, Lučenec, proti odporcovi: UNIQA poisťovňa a.s., IČO: 00653501, Lazarecká 15, Bratislava, zastúpený PRK Partners s.r.o., Hurbanovo nám. 3, Bratislava, IČO: 35978643, o zaplatenie 8.525,34 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd s ch v a ľ u j e súdny zmier v tomto znení:

"Odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi 8.099,03 EUR, 1.000,- EUR trovy právneho zastúpenia, súdne poplatky za návrh a odvolanie vo výške 900,-EUR, v lehote do 15.6.2015 na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený vo VÚB Lučenec, č. účtu: XXXXXXXXXX/XXXX."

Súd upravuje Slovenskú poštu a.s., aby vrátila navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 300,- EUR, po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 7.7.2010, doplneným dňa 1.6.2011, sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia 10.000,- EUR s 10% úrokom z omeškania od 1.12.2007 do zaplatenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom dňa 20.8.2004 uzavrel poisťnú zmluvu č. 9107028310, pre prípad poškodenia alebo zničenia vozidla v dôsledku havárie. Predmetom poistenia bolo motorové vozidlo zn. Š. F., C.: Y.-XXXAO. Dňa 12.7.2007 bolo poistené motorové vozidlo odcudzené spolu s osobnými dokladmi a vecami nachádzajúcimi sa vo vozidle. Polícia uznesením ČVS: ORP-1244/1-OSV-ZV-2007 dňa 26.10.2007 prerušila trestné stíhanie za krádež motorového vozidla, nakoľko nezistila určitého páchatela a odcudzené motorové vozidlo sa nenašlo. Uvedené skutočnosti obratom ohlásil odporcovi, ktorý odmietol poisťné plnenie z dôvodu, že podľa článku 8,ods. 1 písm. a) všeobecných poisťných podmienok mu neodovzdal originál technického preukazu, osvedčenia o evidencii vozidla „atď.“, čo mu oznámil listom zo dňa 7.2.2008. On však tieto doklady odporcovi predložiť nemôže, pretože mu boli odcudzené spolu s motorovým vozidlom. Konanie odporcu označil za šikanovanie. Žiadal aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu z poisťnej zmluvy č. 90107028210 poisťné plnenie vo výške 10.000,- EUR s 10% úrokom z omeškania od 1.12.2007 do zaplatenia.

Odporca žiadal návrh zamietnuť ako nedôvodný. Potvrdil, že s navrhovateľom mal uzavretú poisťnú zmluvu o havarijnom poistení motorového vozidla zn. Š. F., C.: Y.-XXXAO, Č.. XXXXXXXXXX zo dňa 20.8.2004. Poisťnú udalosť zo dňa 12.7.2007, kedy bolo poistené motorové vozidlo odcudzené, nenamietal. Namietal, že navrhovateľ tým, že nepredložil potrebné doklady na likvidáciu poisťnej udalosti porušil svoje povinnosti upravené v článku 7 ods. 2 písm. h) všeobecných poisťných podmienok a v § 23 ods. 7 a 9 zákona č. 725/2004 Z.z. Uviedol, že on ho na predloženie doklady potrebných na likvidáciu poisťnej udalosti vyzval 4 krát. Ich nepredložením mu v zmysle článku 7 ods. 2 písm. g)

všeobecných poisťných podmienok vzniklo právo poisťné plnenie zamietnuť. Nepredložením potvrdenie o vyradení motorového vozidla z evidencie dopravného inšpektorátu totiž vzniká podozrenie, že odcudzené motorové vozidlo nebolo vyradené z prevádzky. Zároveň namietol výšku uplatneného poisťného plnenia, pretože nie je zrejmé ako ju navrhovateľ určil, pretože podľa uznesenia polície o prerušení trestného konania škoda na odcudzenom motorovom vozidle predstavovala 8.995,55 EUR a on vlastným výpočtom určil jeho hodnotu vo výške 8.099,03 EUR.

Súd vykonal vo veci dokazovanie uznesením Okresného riaditeľstva PZ vo Zvolene ČVS: ORP-1244/1-OSV-ZV-2007 zo dňa 26.10.2007, uzavretím škodovej udalosti zo dňa 12.12.2007 a 7.2.2008, žiadosťou navrhovateľa o prehodnotenie rozhodnutia odporcu zo dňa 21.4.2008, Všeobecnými poisťnými podmienkami odporcu, písomným vyjadrením odporcu zo dňa 12.10.2010, výpisom zo živnostenského registra navrhovateľa, uzneseniami Okresného riaditeľstva PZ vo Zvolene ČVS: ORP-1244/1-OSV-ZV-2007 zo dňa 12.7.2007, 23.4.2008, 22.7.2008, výpočtom hodnoty vozidla odporcu, oznámením o registrácii krádeže motorového vozidla zo dňa 9.8.2007, 13.9.2007, 15.10.2007, 14.11.2007, odpoveďou vo veci žiadosti navrhovateľa o prehodnotenie výšky škody zo dňa 2.5.2008 a rozsudkom č.k. 21C 114/2010 - 84 zo dňa 13.9.2013, návrh navrhovateľa zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 6Co 490/2014-117 zo dňa 27.11.2014, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd v uvedenom uznesení vyslovil právny názor, že porušenie povinnosti navrhovateľa zakotvenej v § 799 ods.2 Občianskeho zákonníka resp. v oddiele I, čl. 7 ods. 2, písm. h) Všeobecných poisťných podmienok, nemôže mať za následok zníženie alebo dokonca odmietnutie poisťného plnenia zo strany odporcu a toto ustanovenie Všeobecných poisťných podmienok je v rozpore s § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Zároveň uložil súd prvého stupňa zistiť, či právo na poisťné plnenie nevzniklo leasingovej spoločnosti VB Leasing Sk spol.s.r.o., keďže predmetné motorové vozidlo bolo zrejme vo vlastníctve tejto spoločnosti a ak navrhovateľovi v spore nechýba aktívna legitímácia vykonať dokazovanie ohľadom výšky škody a tým aj výšky poisťného plnenia.

Na pojednávaní dňa 10.6.2015 navrhovateľ navrhol zmenu žalobného návrhu tak, že žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 8.525,34 EUR s 8,5% úrokom z omeškania od 1.12.2007 do zaplatenia. Súd uznesením na pojednávaní dňa 10.6.2015 zmenu žalobného návrhu v zmysle § 95 ods. 1 O.s.p., pripustil.

Na pojednávaní dňa 10.6.2015 účastníci uzavreli aj zmier tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia a tento žiadali schváliť súdom.

Podľa § 99 ods. 1,2 O.s.p. ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje, neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi.

V danom prípade súd v zmysle citovaného ustanovenia zmier uzavretý účastníkmi konania na pojednávaní dňa 10.6.2015 vrátane trov konania schválil tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože jeho obsah nie je v rozpore s právnymi predpismi.

O vrátení súdneho poplatku v predmetnej veci súd rozhodol v zmysle ustanovenia §11 ods. 7 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatok zaplatený navrhovateľom v celkovej výške 600,- EUR dňa 12.10.2012, vrátil navrhovateľovi vo výške 50%, t.j. vo výške 300,- EUR.

Poučenie:

Proti uzneseniu o schválení zmiernom nie je prípustné odvolanie.

Voči výroku o trovách konania a vrátení súdneho poplatku nie je možné podať odvolanie, pretože účastníci sa práva na podanie opravného prostriedku vzdali po vyhlásení a odôvodnení rozsudku do zápisnice súdu.