

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 12Csp/11/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922200306  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pajtášová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7922200306.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Zuzanou Pajtášovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: H. F.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. V., o zaplatenie 2.096,21,-EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a.
- II. Súd žalovanej nepriznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca, Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, (ďalej len „pôvodný žalobca“), sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 25.1.2022 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.096,21 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 28.06.2019 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania a to titulom neplnenia zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 05.09.2018, v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z.

2. Z podaného návrhu a jeho príloh súd zistil, že právny predchodca pôvodného žalobcu (pôvodný žalobca je právnym nástupcom Consumer Finance Holding, a.s., ktorá zanikla v dôsledku zlúčenia), na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 05.09.2018, poskytol žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 2.000,-Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 96 mesačných splátkach vo výške po 37,40 Eur (bez poistenia) počnúc dňom 20.10.2018, vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 3.590,40 Eur. Do dňa podania žaloby žalovaná uhradila sumu 152,20 Eur. Z dôvodu, že žalovaná poskytnutý úver riadne a včas nesplácala, a to napriek predžalobnej upomienke zo dňa 26.4.2019 - upozorneniu v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, právny predchodca žalobcu vyhlásil, v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, predčasnú splatnosť úveru ku dňu 19.06.2019, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 22.06.2019 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Ku dňu podania návrhu na súd, mala žalovaná uhradiť celkove sumu 2.096,21-EUR. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom prehľade splátok v sume 241,38 Eur si žalobca v tomto konaní neuplatnil.

3. K žalobe žalobca pripojil listinné dôkazy, a to plnú moc právneho zástupcovi zo dňa 10.03.2017, notársku zápisnicu spísanú notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou dňa 11.12.2017 pod N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - najľahšia pôžička s č. zmluvy XXXXXXXXXX zo dňa 05.09.2018, žiadosť o spotrebiteľský úver č. žiadosti XXXXXXXXXX zo dňa 05.09.2018, potvrdenie z VÚB Banka o poukazovaní mzdy žalovanej na účet vo VÚB banke, dokument č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX k Zmluve o bežnom účte, udelenie súhlasu v zmysle zákona o ochrane

osobných údajov zo dňa 05.09.2018, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere zo dňa 05.09.2018, informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver, informácie o finančnom sprostredkovaní zo dňa 05.09.2018, obchodné podmienky na poskytovanie spotrebiteľských úverov - Quatro pôžička a najľahšia pôžička zo dňa 05.09.2018, predžalobná upomienka adresovaná žalovanej zo dňa 26.04.2019, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru adresované žalovanej zo dňa 22.06.2019, prehľad splátok a úhrad.

4. Písomným podaním, doručeným súdu dňa 05.08.2022, pôvodný žalobca oznámil, že žiadosťou o postúpenie a prevod na podklade Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok, uzatvorenej medzi Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava ako postupníkom, bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania spolu s jej príslušenstvom postúpená na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava.

5. Žalobca k postúpeniu pohľadávky predložil prílohy č. 1, 3 k identifikácii postúpeného prípadu, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22.07.2022, odvolanie splnomocnenia zo dňa 01.08.2022, žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 18.07.2022, Dodatok č. 5. k Rámцovej zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017.

6. Uznesením Okresného súdu Trebišov sp. zn. 12Csp/11/2022-117 zo dňa 08.08.2022 súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu a do práv a povinností žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava ako nový žalobca. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.11.2022.

7. Na výzvy súdu zo dňa 22.04.2022 a zo dňa 30.05.2022, aby žalobca preukázal splnenie zákonných podmienok na zosplatnenie úveru a jeho následné postúpenie v zmysle § 17 zák. č. 129/2010 Z.z., žalobca v podaní doručenom súdu dňa 24.05.2022 uviedol, že vo vzťahu k otázke vyhlásenia okamžitej splatnosti dlhu žalobca uvádza, že v konaní dodržal všetky zákonom stanovené predpoklady, a to vzhľadom na existenciu dohody o zosplatnení dlhu v zmysle čl. 11 bod 11.2 zmluvných podmienok, zaslanie výzvy pred zosplatnením a dodržanie zákonnej 90-dňovej lehoty v súvislosti s omeškaním žalovaného. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanému len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. K otázke zosplatnenia však uvádzame, že žalovaný sa mohol o zosplatnení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Žalobca uvádza, že predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovaného s jej obsahom. Podaním, doručením súdu dňa 10.06.2022, žalobca uviedol, že oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanému len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. K otázke zosplatnenia však uvádzame, že žalovaný sa mohol o zosplatnení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Žalobca uvádza, že predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovaného s jej obsahom. Žalobca poukazuje na to, že žalovaný je v spore pasívny a doposiaľ nepredložil žiadne dôkazy a neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by žalobcov nárok na zaplatenie žalovanej sumy spochybňovali. V tejto súvislosti poukazuje na ust. § 151 CSP a taktiež na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici pod sp. zn.: 43CoCsp/40/2020 zo dňa 21.10.2020, z ktorého vyplýva, že „Ani v prípade spotrebiteľských sporov nie je súd oprávnený popierať skutkové tvrdenia za spotrebiteľa. Súd má byť nestranným rozhodcom v spore medzi dodávateľom a spotrebiteľom, nemôže byť advokátom spotrebiteľa. Takýto postoj súdu narušuje princíp rovnosti zbraní, ktorý je upravený aj v prípade spotrebiteľských sporov. Ust. § 151 CSP o popieraní skutkových tvrdení protistrany z aplikácie v spotrebiteľských sporoch vylúčené nebolo.

8. Uznesením sp. zn. 12Csp/11/2022-69 zo dňa 11.02.2022 súd žalovanú v zmysle ust. § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vyzval, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia vyjadrila k žalobe a jej prílohám. Žalovanej sa nepodarilo doručiť žalobu s prílohami. Súd lustráciou v Registri obyvateľov Slovenskej republiky nezistil inú adresu jej trvalého resp. prechodného pobytu, a preto podľa § 116 ods. 2 CSP žalovanej oznámil podanú žalobu na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 21.11.2022.

10. Súd vo veci konal a rozhodoval v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalovanej, ktorá sa nedostavila na pojednávanie, neospravedlnila sa, ani nepožiadala z dôležitého dôvodu v zmysle ust. § 183 CSP o jeho odročenie. Súd konal aj v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Právny zástupca žalobcu podaním, doručeným súdu dňa 10.11.2022, ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a súhlasil s rozhodnutím bez účasti žalobcu. Zároveň pripojil opätovne listinné dôkazy už vyššie uvedené.

11. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah, v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t.j. dňa 05.09.2018 a pokiaľ ide o postúpenie práv (17 ods. 1 a 2 zák. č. 129/2010 Z.z.), v súlade s právnou úpravou platnou v deň postúpenia pohľadávky, t.j. dňa 18.07.2022.

12. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Podľa § 525 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

18. Podľa § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

19. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

20. Podľa § 1 ods. 2, veta prvá, zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zák. č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných

prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

22. Podľa § 25g zákona o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak nie je ustanovené inak. Na lehoty, ktoré do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona ešte neuplynuli, sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona a osobitného predpisu.

23. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (v znení účinnom v čase postúpenia) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

24. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a to návrhom na vydanie platobného rozkazu (č.l. 1-5), plnou mocou právneho zástupcovi zo dňa 10.3.2017 a osvedčením o registrácii pre DPH (č.l. 6 a 19 ), notárskou zápisnicou spísanou notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou dňa 11.12.2017 pod N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 (č.l. 10-17), predžalobnou upomienkou zo dňa 26.4.2019 (č.l. 60 ), oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.06.2019 (č.l. 61), prehľadom splátok a úhrad (č.l. 62- 63), zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 9590500140 zo dňa 05.09.2018 s prílohami (č.l. 16 -59), podaním žalobcu zo dňa 23.05.2022 (č.l. 84 - 87), podaním žalobcu zo dňa 09.06.2022 (č.l. 90-93), oznámením o prevzatí právneho zastúpenia, návrhom na zmenu strany sporu, súhlasom nového veriteľa so vstupom, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.7.2022, prílohou č. 1, prílohou č. 3 , dodatkom č. 5 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, odvolaním splnomocnenia zo dňa 01.08.2022( č.l. 95-114), ako aj ostatnými listinami nachádzajúcimi sa v súdnom spise.

25. Z uvedených listinných dôkazov, ako aj z obsahu celého spisového materiálu, súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

26. V konaní nebolo sporné, že ide o spotrebiteľský spor, a že právny predchodca pôvodného žalobcu, na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 05.09.2018, poskytol žalovanej bezúčelový spotrebný úver vo výške 2.000,-Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 96 mesačných splátkach, vo výške po 37,40 Eur, počnúc dňom 20.10.2018, vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Keďže si žalovaná svoje zmluvné povinnosti neplnila riadne a včas, právny predchodca pôvodného žalobcu odoslal žalovanej výzvu - predžalobnú upomienku zo dňa 26.4.2019 v ktorej ju upozornil na možnosť, že ak nedôjde do 05.06.2019 k úhrade, veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť. Nakoľko žalovaná dlžné splátky v stanovenej lehote neuhradila, právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru ku dňu 22.06.2019. Doručenie predžalobnej upomienky, ako aj oznámenia o

vyhlásení okamžitej splatnosti úveru do sféry dispozície žalovanej v konaní preukázané nebolo. Otázka okamžitého zosplatnenia úveru bola preto v konaní sporná.

27. Následne zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 a zo žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 18.07.2022, uzatvorenej medzi pôvodným žalobcom ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, vyplýva, že došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania na žalobcu. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky žalobca preukazoval svoju vecnú aktívnu legitimáciu v spore tvrdiac, že postúpením nadobudol pohľadávku z nezaplateného úveru z úverovej zmluvy spolu s jej príslušenstvom.

28. Súd skúmal z úradnej povinnosti, či je daná aktívna vecná legitimácia žalobcu a zistil, že daná nie je, nakoľko v danom prípade neboli splnené podmienky na platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a § 92 ods. 8 zákona o bankách č. 483/2001Z. z.

29. Aktívnu vecnú legitimáciu je v zásade možné nadobudnúť postúpením pohľadávky, ktorá je predmetom konania. V danom prípade, vzhľadom na skutočnosť, že postupcom bola banka, postupníkom bol žalobca, ktorý nemá postavenie banky a nemá povolenie na vykonávanie bankovej činnosti a dlžníkom bol klient banky, vzťahujú sa na postúpenie pohľadávky nielen ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 524 a nasl. v spojení s § 53 ods. 9 a § 565), ale aj ustanovenia zákona o bankách (§ 92 ods. 8) a napokon aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. (§ 17). Nerešpektovanie právnej úpravy má za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom (§ 39 Občianskeho zákonníka).

30. Po preskúmaní veci súd konštatuje, že žalobca aj napriek opakovanej výzve súdu nepredložil dôkaz, že v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k platnému predčasnému zosplatneniu úveru. Žalobca nepreukázal, že predžalobná upomienka zo dňa 26.04.2019, a taktiež aj Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.06.2019 bolo žalovanej doručené. V podaní, doručenom súdu dňa 23.05.2022, žalobca len konštatoval, že oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanej len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanej adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bola žalovaná upozornená na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. Žalobca však nepredložil žiaden listinný dôkaz o tom, že sa predžalobná upomienka zo dňa 26.04.2019, a taktiež aj Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru dostalo do sféry dispozície žalovanej (§ 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka), nepreukázal, že žalovaná mala objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom vyjadrenej, a preto neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Súd na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že predmetom postúpenia (v čase, kedy k postúpeniu došlo) bola pohľadávka zo spotrebiteľského úveru, ktorý sa nestal splatným ani pred a ani po konečnom termíne splatnosti, čo je v rozpore so zákonnými podmienkami postúpenia pohľadávky uvedenými v ustanovení § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z.. Žalobca súdu nepreukázal splnenie predpokladov na platné postúpenie pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, nakoľko napriek tvrdeniu, že predžalobná upomienka bola zaslaná žalovanej aj s doručenkou, spomínanú doručenkou súdu nepredložil. Žalobca tak nepreukázal splnenie podmienok pre platné postúpenie pohľadávky, a teda nepreukázal ani, že je aktívne vecne legitimovaný v danom spore, t.j. že je nositeľom práva uplatneného v súdnom konaní.

31. Právnym predchodcom žalobcu tak bola žalobcovi postúpená pohľadávka, ktorá v čase postúpenia nebola splatná, čo je v rozpore so zákonnými podmienkami postúpenia pohľadávky uvedenými v ustanovení § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z.. Pre úplnosť súd dodáva, že v danom prípade neboli splnené ani špeciálne zákonné podmienky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na nebankový subjekt, keďže zákon o bankách je špeciálnym predpisom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku.

32. Keďže žalobca súdu nepreukázal, že jeho právny predchodca pohľadávku zo spotrebiteľského úveru, ktorú mu postúpil, platne zosplatnil, keď nepreukázal, že túto skutočnosť oznámil aj žalovanej, súd dospel k záveru, že predmetom postúpenia (v čase, kedy k postúpeniu došlo) bola pohľadávka, ktorá sa nestala splatnou ani pred a ani po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, čo je v rozpore so zákonnými podmienkami postúpenia pohľadávky uvedenými v ustanovení § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z.. Súčasne súd dospel k záveru, že nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky ani podľa §

92 ods. 8 zákona o bankách, keď žalobca nepreukázal ani doručenie výzvy na zaplatenie dlhu zo strany jeho právneho predchodcu žalovanej, podľa tohto ustanovenia. Postúpenie pohľadávky je neplatným právnym úkonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Žalobca tak nepreukázal, že je aktívne vecne legitímovaný v danom spore, t.j. že je nositeľom práva uplatneného v súdnom konaní.

33. Vzhľadom na zistenie nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v spore sa súd už ďalej nezaoberal skúmaním obligatórnych náležitostí úverovej zmluvy.

34. Súd z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu žalobu voči žalovanej zamietol.

35. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní bola úspešná žalovaná, ktorej vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovanej preukázateľne žiadne výdavky v súdnom konaní nevznikli, súd jej náhradu trov konania nepriznal. Súd preto už nebude podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodovať o výške trov konania

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že ( §365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.