

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/95/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613203014
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2613203014.3

Rozhodnutie

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., so sídlom Praha 3, K Červenému dvoru 3269/25a, Česká republika, IČO: 264 29 705, právne zast.: Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, proti odporcovi: R. D., bydlisko Osuské, C. XX, občan SR, o zaplatenie 321,- € s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 321,- €, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 321,- € od 15.4.2010 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 321,- € od 19.8.2010 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 1,07 €, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 83,34 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 28.3.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 321,- € s príslušenstvom, náhrady trov konania právneho zastúpenia vo výške 64,34 € s DPH a zaplateného súdneho poplatku vo výške 19,- €. Navrhovateľ si uvedenú pohľadávku uplatnil prostredníctvom tlačiva A podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „Nariadenie“). Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky vystavenej odporcom dňa 23.3.2009 na zmenkovú sumu 321,- € so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne od 15.4.2010. Ide o vistazmenku opatrenú doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“ a „bez protestu“. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku

6C/95/2013

na zaplatenie a vystaviteľ neuhradil nič. Zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“ a tak indosant nenechal uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Navrhovateľ je právnická osoba so sídlom na území Českej republiky. Odporca je fyzická osoba s bydliskom na území Slovenskej republiky. Právomoc súdu Slovenskej republiky rozhodnúť vo veci je daná v zmysle čl. 2 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach. Predmetom konania je občiansky cezhraničný spor o zaplatenie sumy 321,- € s prísl., teda hodnota pohľadávky nepresahuje 2 000,- EUR bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov. Na uvedený spor sa preto vzťahuje Nariadenie, na základe ktorého si navrhovateľ uplatnil pohľadávku. Zmenka bola vystavená fyzickou osobou s bydliskom na území

Slovenskej republiky podľa slovenského práva. Miesto vystavenia a platobné miesto sa nachádzajú na území Slovenskej republiky. Rozhodným právom je preto právo Slovenskej republiky.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 321,- €. Je to suma do 1.000,- €, preto podľa ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

Súd sa oboznámil s obsahom návrhu a listinnými dôkazmi k nemu pripojenými, a z vykonaného dokazovania zistil tento stav veci:

Z navrhovateľom predloženého písomného dokladu - zmenky vystavenej v Senici dňa 23.3.2009, mal súd preukázané, že odporca ako vystaviteľ zmenky sa zaviazal zaplatiť za túto zmenku pri jej predložení na rad obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zmenkovú sumu 321,- € a zmenkový úrok 0,25 % denne od 15.4.2010 (dátum začiatku úročenia). Zmenka bola opatrená doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“ a „bez protestu“, a na jej rube bolo uvedené, že namiesto obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. sa má plniť na rad obchodnej spoločnosti CD Consulting s.r.o., 130 00 Praha, K červenému dvoru 3269/25a, Česká republika, IČO: 264 29 705. Zmenka bola jej vystaviteľom, teda odporcom, riadne podpísaná, keď tento do dnešného dňa neuhradil nič.

Podľa čl. 2 odsek 1 Nariadenia, toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu, v ktorých hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky príslušnému súdu alebo tribunálu nepresahuje 2 000 EUR bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov. Neuplatňuje sa najmä na daňové, colné ani správne veci ani na zodpovednosť štátu za konanie alebo nečinnosť pri výkone štátnej moci („acta jure imperii“).

Podľa čl. 3 odsek 1 Nariadenia, na účely tohto nariadenia je cezhraničným sporom taký spor, v ktorom má aspoň jedna zo strán bydlisko alebo obvyklý pobyt v členskom štáte inom ako v členskom štáte súdu alebo tribunálu konajúceho vo veci.

Podľa čl. 5 odsek 2 Nariadenia, po doručení správne vyplneného tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky súd alebo tribunál vyplní časť I vzorového tlačiva C na odpoveď, ako je uvedené v prílohe III. Kópia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a v prípade potreby podporných doku-

6C/95/2013

mentov spolu s vyplneným tlačivom na odpoveď sa doručí odporcovi v súlade s článkom 13. Tieto dokumenty sa odošlú do 14 dní od doručenia správne vyplneného tlačiva na uplatnenie pohľadávky.

Podľa čl. 5 odsek 3 Nariadenia, odporca odpovie do 30 dní po doručení tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď tak, že vyplní časť II vzorového tlačiva C na odpoveď, pričom v prípade potreby poskytne všetky príslušné podporné dokumenty, a zašle ho späť súdu alebo tribunálu, alebo akýmkoľvek iným vhodným spôsobom, pri ktorom nepoužije tlačivo na odpoveď.

Podľa čl. I § 75 zákona č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový, vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina písaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj sročnosti;

4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa čl. I § 5 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový, vo zmenke sročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú. Úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú. Úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa čl. I § 11 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový, každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa čl. I § 13 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový, indosament treba napísať na zmenku alebo na list s ňou spojený (prívesok). Musí ho podpísať indosant (kto zmenku rubopisom prevádza).

Podľa čl. I § 14 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový, indosamentom sa prevádzajú všetky práva zo zmenky.

Podľa čl. I § 17 zákona č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa čl. I § 34 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový, zmenka na videnie je sročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa čl. I § 48 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový, majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokami, ak boli dojednané;

6C/95/2013

2. šesťpercentové úroky odo dňa sročnosti;
3. trovy protestu a podaných zpráv, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa čl. 19 Nariadenia, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Podľa čl. 16 Nariadenia, trovy konania znáša strana, ktorá nemala v konaní úspech. Súd alebo tribunál však neprisúdi úspešnej strane trovy konania, ktoré sú neúčelné alebo ktoré sú neprimerané voči pohľadávke.

Z predložených listinných dôkazov a zo zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Súd mal v konaní preukázané, že odporca v Senici dňa 23.3.2009 vystavil na rad obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. platnú zmenku, splatnú na videnie v lehote 4 rokov od jej vystavenia, znejúcu na zmenkovú sumu 321,- € a zmenkový úrok 0,25 % denne od 15.4.2010, bez protestu. Odporca do dnešného dňa neuhradil nič. Zmenka bola vystavená ako zabezpečovacia zmenka nároku vyplývajúceho zo zmluvy č. 2180835, uzatvorenej medzi odporcom a obchodnou spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Súd mal tiež preukázané, že zmenka bola rubopisom prevedená (indosovaná) na rad obchodnej spoločnosti CD Consulting s.r.o., teda na navrhovateľa, na ktorého tak prešli všetky práva zo zmenky, a v dôsledku čoho zmenka stratila svoj zabezpečovací charakter a nadobudla charakter zmenky na platenie. Znamená to, že záväzky vyplývajúce zo zmenky sa stali záväzkami samostatnými a nezávislými na pôvodnom zmluvnom vzťahu medzi odporcom a obchodnou spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o., a pokiaľ dlžník, teda odporca, nenamieta a nepreukáže v konaní skutočnosť predpokladanú v čl. I § 17 zákona č. 191/1950 Sb. (námietky o tom, že navrhovateľ konal pri indosácii zmenky na škodu dlžníka/odporcu), je súd v konaní oprávnený skúmať iba to, či zmenka obsahuje všetky náležitosti, ktoré sa musia pre jej platnosť do nej uviesť. Keďže mal súd preukázané, že zmenka bola vystavená v súlade s citovanými ustanoveniami zmenkového a šekového zákona, a odporca dlžnú sumu nijako nespochybnil, súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal náhradu trov konania v sume 83,34 €, pozostávajúcej zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 19,- € a z náhrady trov právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 64,34 €. Právnomu zástupcovi navrhovateľa by patrila odmena v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 2 úkony právnej služby po 24,90 € + 20 % DPH, t. j. 59,76 € (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, podanie návrhu na súd), a režijný paušál za 2 úkony právnej služby po 7,81 € + 20 % DPH, t. j. 18,74 €. Spolu trovy právneho zastúpenia navrhovateľa 78,50 €. Keďže však právny zástupca navrhovateľa žiadal priznať náhradu trov právneho zastúpenia len vo výške 64,34 €, súd mu priznal len túto sumu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

6C/95/2013

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.