

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 10C/267/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314221185  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Buchvaldová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314221185.2

## Uznesenie

Okresný súd v Bratislave III, v právnej veci navrhovateľky: Q. Š., bytom T. X/E, I., proti odporcovi: Vlastníci bytov a nebytových priestorov obytného domu T. X/E, XXX XX I., v zastúpení: SVT Golem s.r.o., so sídlom Mierové nám. 2/11, Senec, IČO: 35 727 128, o určenie neplatnosti výpovede, takto

### rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľky zo dňa 24.9.2014 podané na Okresnom súde v Bratislave III dňa 24.9.2014.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojim podaním, podaným na tunajšom súde dňa 24.9.2014, voči odporcom domáhala, aby súd určil, že výpoveď Zmluvy o výkone správy medzi vlastníckmi bytov a nebytových priestorov obytného domu T. X/E a SVT Golem s.r.o., IČO: 35 727 128 zo dňa 11.9.2014 je neplatná.

Uznesením č. k. 10C 267/2014-10 zo dňa 9.10.2014 súd vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia odstránila vady podania zo dňa 24.9.2014 a doplnila podanie o náležitosti uvedené v § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1, ods. 2 O. s. p., a to, aby:

- doplnila označenie navrhovateľky o štátnu príslušnosť;
- upresnila okruh účastníkov konania na strane odporcu v súlade so zákonom č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov; t. j. aby uviedla všetkých účastníkov právneho úkonu (ich menom, priezviskom, dátumom narodenia, trvalým pobytom, údajom o štátnom občianstve), ktorého neplatnosti sa dovoľávala;
- žalobný návrh a doplnené podanie predložila s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis žalobného návrhu a doplneného podania zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis žalobného návrhu a doplneného podania spolu s prílohami, inak súd vyhotoví rovnopisy a prílohy na trovy navrhovateľky.

Navrhovateľka bola poučená, že ak v určenej 10 dňovej lehote písomné podanie nedoplní ani neopraví a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd v zmysle § 43 ods. 2 O. s. p. podanie navrhovateľky odmietne.

Uznesenie, ktorým súd vyzval navrhovateľku na odstránenie vád podania, bolo navrhovateľke doručené dňa 20.11.2014, a to fikciou v zmysle § 47 ods. 2 O. s. p.

Navrhovateľka v lehote stanovenej súdom a ani do dnešného dňa na výzvu súdu nereagovala a podanie nedoplnila.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 O. s. p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O. s. p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 79 ods. 1 O. s. p., konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa § 79 ods. 2 O. s. p., navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Súd dbá o to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne ustanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom, aby súd mohol konať a vydať rozhodnutie. Tieto predpoklady sa nazývajú procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, a tie môžu byť odstrániteľné. Odstrániteľné nedostatky majú tie dôsledky, že súd sa musí v súčinnosti s účastníkmi pokúsiť tieto nedostatky odstrániť. Ak sa súdu nepodarí nedostatky odstrániť, uváži, či ide o také nedostatky, ktoré bránia, aby súd ďalej konal a rozhodol, alebo či aj napriek týmto nedostatkom môže vo veci konať a prípadne i rozhodnúť.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka svoje podanie ani napriek výzve súdu nedoplnila a v konaní nemožno pre tento nedostatok pokračovať, súd podanie navrhovateľky odmietol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu v Bratislave III na Krajský súd v Bratislave. (§ 204 ods. 1 O. s. p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O. s. p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 2015 ods. 2 O. s. p.)