

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 6P/137/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414206943  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Majerníček  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8414206943.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Bohuslavom Majerníčkom vo veci starostlivosti súdu o mal. U.E., O.. XX.XX.XXXX R. U.. O., O.. XX.X.XXXX Stoklasové, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, na návrh matky L. F., O.. XX.X.XXXX, trvale bytom M., G. XX proti otcovi L. F., O.. XX.XX.XXXX, bytom N. E. XX, N.. Z., C., v konaní o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

I. Súd zvyšuje výživné otca určenému rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku sp. zn. 3P 124/2012 - 31, zo dňa 14.5.2013 na mal. U. zo sumy 50 € na 150 € mesačne, a na mal. O. zo sumy 50 € na 100 € mesačne, u oboch detí od 1.7.2015 do budúca, ktoré je otec povinný platiť vždy do 20 -teho dňa vopred do rúk matky.

II. V prevyšujúcej časti súd návrhy matky zamietá.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na mal. U. na sumu 200 € mesačne a na mal. O. na sumu 100 € mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného sa pomery mal. detí zmenili. Na pojednávaní uviedla, že navrhuje výživné zvýšiť od 1.7.2015 do budúca. Mal U. je žiakom 8. ročníka ZŠ, stravuje sa doma, navštevuje hokejbalový krúžok, kde matka platí 10 € mesačne, zakupuje mu hokejky, hokejbalový výstroj, a v blízkej budúcnosti mu musí zaobstarat' strojček na zuby, ktorý ju bude stáť 500 €. Mal. U.E. má zhoršený zrak, matka mu zakúpila okuliare v hodnote 40 €. Mal. O. navštevuje materskú školu, kde matka za stravu mesačne platí 21 €, za školné 40 € ročne a za ZRPŠ 60 € polročne. Matka má vyživovaciu povinnosť iba k týmto dvom deťom, uviedla však, že otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť a teda má vyživovaciu povinnosť k trom mal. deťom. V súčasnej dobe matka nemá žiaden príjem, žije s partnerom, ktorý je zamestnaný s príjmom do 800 € mesačne a spolu s deťmi žijú v podnájme v trojizbovom byte, kde mesačne platia 400 €. Matka ďalej uviedla, že dňa 27.5.2015 sa jej narodilo tretie dieťa mal. P. E., a má teda vyživovaciu povinnosť k trom mal. deťom. Otec mal. detí doposiaľ určené výživné platí riadne, nad jeho rámec neprispieva ničím.

Na pojednávanie sa nedostavil otec, súd mal doručenie jeho predvolania riadne vykázané a preto pojednával v jeho neprítomnosti.

Kolíznym opatrovníkom doporučil súdu návrhu matky vyhovieť v celom rozsahu.

Z rozsudku Okresného súdu v Kežmarku XP XXX/XXXX-31 zo dňa 14.5.2013 súd zistil, že manželstvo rodičov mal. detí bolo rozvedené a na čas po rozvode manželstva súd schválil rodičovskú dohodu na základe ktorej obe mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu sumou 50 € na každé dieťa.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, sa môžu kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 65 ods. 1 a 2 ZR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“) je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá ZR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 ZR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 veta tretia ZR výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 prvej vety ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

V zmysle § 163 ods. 1 O.s.p. rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenia okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že od poslednej úpravy výživného už ubehli dva roky a je zrejmé, že potreby mal. detí úmerne ich veku a návštevám základnej, resp. materskej školy sa zvýšili. Matka v súčasnej dobe nemá žiaden príjem, avšak bude poberať rodičovský príspevok, nakoľko jej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Príjem otca súd nezistil, nakoľko sa nedostavil na pojednávanie, otec však žije v Írskej republike, kde je aj zamestnaný, a je predpoklad, že je schopný prispievať na výživu mal. detí výživným tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že výživné v sume 200 € na mal. Máriusa tak, ako to navrhovala matka je neprimerane vysokým a preto súd v prevyšujúcej časti návrh matky zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ OSP s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože ide o opatrovnícke konanie, ktoré súd môže začať i bez návrhu z úradnej povinnosti.

#### **Poučenie:**

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).