

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6C/110/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512206238
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3512206238.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou v právnej veci žalobcu: J. P. K., N. F. XX.XX.XXXX, A. Q. D. X, C., zastúpený JUDr. Emíliou Jancovou, advokátkou so sídlom Jurkovičova 13, Nové Mesto nad Váhom, proti žalovanej: R. W., T. K., N. F. XX.XX.XXXX, A. Š. XXX/XX, N. V. N. M., zastúpená JUDr. Šimonom Cibulkom, advokátom so sídlom v Trenčíne, Hodžova 53, 911 01 Trenčín, za účasti intervenienta na strane žalovanej J. K., N. F. XX.XX.XXXX, A. Š. Č. XX, N. V. N. M., o odporováciu žalobu, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu žalobcu zamietá.
- II. Žalovanej sa priznáva náhrada trov konania vo vzťahu k žalobcovi vo výške 100 %.
- III. Intervenientovi sa priznáva náhrada trov konania vo vzťahu k žalobcovi vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 11.05.2015 súd zamietol žalobu žalobcu, žalovanej náhradu trov konania nepriznal, vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/1159/2015-269 Krajský súd v Trenčíne rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Uviedol, že vzhľadom na to, že k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam ako aj ku vzniku vecného bremena došlo v prípade žalobou napadnutých úkonov až zápisom do katastra nehnuteľností, je správny názor žalobcu uplatnený v odvolaní, že lehota na podanie žaloby o odporovateľnosti začína v takomto prípade plynúť až od vkladu do katastra a nie od uzavretia zmlúv. Samotné uzavretie zmlúv (bez zápisu práv podľa nich do katastra) nemá v prípade takej dispozície s majetkom, ako je napadnutá žalobou, žiaden dopad na majetkovú sféru dlžníka a odporovateľnosť bez zápisu do katastra by tak bola vylúčená. Významný je preto až zápis práv do katastra podľa napadnutých právnych úkonov a až od neho možno preto počítať lehotu na uplatnenie žaloby o určenie odporovateľnosti. Vzhľadom na obdobnú právnu úpravu bol namieste poukaz žalobcu na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR, z ktorého záverov možno vychádzať aj v tejto veci. Keďže z dokazovania doplneného odvolacím súdom oboznámením spisu Správy katastra Nové Mesto n.V. sp. zn. V 1770/09 bolo zistené, že vklad práv podľa žalobou napadnutých právnych úkonov bol povolený dňa 28.08.2009, je zrejmé, že žaloba podaná dňa 18.6.2012 bola podaná pred uplynutím trojročnej lehoty podľa citovaných ustanovení § 42a OZ, teda včas. Vyslovil názor, že odvolaním napadnutý záver súdu prvej inštancie, pre ktorý žalobu zamietol, bol preto nesprávny. Odvolací súd preto napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil na ďalšie konanie. V ňom je súd prvej inštancie viazaný vysloveným názorom o včasnosti podanej žaloby a po doplnení dokazovania o významné navrhované dôkazy nanovo rozhodne. V tomto smere je významné tvrdenie, že dlh bol po podaní žaloby zabezpečený záložným právom k nehnuteľnostiam vo vlastníctve M. K. ako aj jej ručením. Pokiaľ by uvedené tvrdenie zodpovedalo skutočnosti, bolo by možné žalobe vyhovieť iba ak žalobca preukáže, že uvedené zabezpečenie je nedostatočné na uspokojenie jeho pohľadávky.

2. V intenciách uznesenia Krajského súdu, súd prvého stupňa vykonal ďalšie dokazovanie.

3. Žalobca podanou žalobou žiadal súd, aby určil, že kúpna zmluva uzatvorená medzi dlžníkom F. K., N.. XX.XX.XXXX, A. Š. Č..XXX/XX, N. V. N. M., ako predávajúcou a odporkyňou, v tom čase v 1/ rade M. K., ako kupujúcou, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti parcely registra „C“ parcela č. XXXX/X Y. W. M. M. XXXX V., W. Č.. XXXX D. W. P. N. M. M. XXX V., W. Č.. XXXX D. Y. M. XXX V., W. Č.. XXXX Y. W. M. M. XXX V., F. B. Č.. XXX W. N. W. Č.. XXXX, vedené Katastrálnym úradom Trenčín, Správou katastra Nové Mesto nad Váhom v LV č. XXXX W. K.Ú.. N. V. N. M., D. B. K. N. V. N. W. M. XXXX/XX M. a darovacia zmluva uzatvorená medzi dlžníčkou F. K. N.. XX.XX.XXXX, Š. XXX/XX, N. V. N. M. ako daryňou a odporkyňou, v tom čase v 2/ rade R. K., ako obdarovanou, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti parcely registra „C“ parcela č. XXXX/X D. W. P. N. M. M. XXX V., W. Č.. XXXX/X D. W. P. N. M. M. XXX V., W. Č.. XXXX/X D. W. P. N. M. M. XX V., W. Č.. XXXX/X D. W. P. N. M. M. XX V., W. Č.. XXXX/X D. W. P. N. M. M. XXX V., W. Č.. XXXX/X D. W. P. N. M. M. XXX V., W. Č.. XXXX/X Y. W. M. M. XXX V., T. W. N. W. Č.. XXXX/X, Y. W. N. W. Č.. XXXX/X, X. W. N. W. Č.. XXXX/X P. F. W. N. W. Č.. XXXX/5 vedeného Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Nové Mesto nad Váhom v LV č. XXXX W. K.Ú.. N. V. N. M., D. B. K. N. V. N. M. W. M. XXXX/XX, M. P. W. T. „ - W. Č.. XXX/ X - Y. W. M. M. XXX V., W. Č.. XXX/X D. W. P. N. M. M. XXX V., F. B. Č.. XXX W. N. W. Č.. XXX/ X vedené Katastrálnym úradom Trenčín, Správou katastra Nové Mesto nad Váhom v LV č. XXXX W. K.Ú.. A., D. B. K. N. V. N. M. W. Č.. M., M., sú voči navrhovateľovi právne neúčinné. Súčasne žiadali odporkyne v 1/ a 2/ rade zaviazat' povinnosťou spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Uviedol, že na základe zmluvy o pôžičke č. 1805/2009 zo dňa 18.05.2009 poskytol matke odporkyň v 1/ a 2/ rade F. K., T. M., N.. XX.XX.XXXX pôžičku vo výške 67.000,- Eur s úrokom vo výške 2,45 % z požičanej sumy za každý mesiac omeškania. Pôžička bola splatná dňa 18.06.2009. Keďže matka odporkyň v 1/ a 2/ rade pôžičku v lehote splatnosti neuhradila, viackrát jednal s dlžníčkou ohľadne poskytnutej pôžičky. Navrhol jej možnosť predĺženia lehoty na jej úhradu formou dodatku k vyššie uvedenej zmluve, ktorou by sa dohodli podmienky. Požadoval však i zabezpečenie svojej pohľadávky zriadením záložného práva k nehnuteľnosti do výšky pôžičky. I napriek prísľubu dlžníčky, že uzatvorí dodatok, do dnešného dňa k tomu nedošlo. Preto nemá inú možnosť ako túto záležitosť vyriešiť súdnou cestou. Dlžníčka F. K. v čase pôžičky bola vlastníčkou nehnuteľností parcely registra „C“ parcely č. XXXX/X Y. W. M. M. XXXX V., W. Č.. XXXX D. W. P. N. M. M. XXX V., W. Č.. XXXX D.S. M. M. XXX V., W. Č.. XXXX Y. W. M. M. XXX V., F. B. Č.. XXX W. N. W. XXXX vedených Katastrálnym úradom Trenčín, Správou katastra Nové Mesto nad Váhom v LV č. XXXX W. K.Ú.. N. V. N. M., W. T. „ W. Č.. XXXX/X D. W. P. N. M. M. XXX V., W. Č.. XXXX/X D. W. P. N. M. M. XXX V., W. Č.. XXXX/X D. W. N. M. M. XX V., W. Č.. XXXX/X D. W. P. N. M. M. XX V., W. Č.. XXXX/X D. W. P. N. M. M. XXX V., W. Č.. XXXX/X D. W. N. M. M. XXX V., W. Č.. XXXX/ X Y. W. M. M. XXX V., T.Š. W. N. W. Č.. XXXX/X, Y. W. N. W. Č.. XXXX/X, X. W. N. W. Č.. XXXX/X P. F. W. N. W. Č.. XXXX/X M. K. Ú. C., B.Á. K. N. V. N. M. R. Č.. XXXX W. K.Ú.. N. V. N. M., W. T. „ W. Č.. XXXX/X Y. W. M. M. XXX V., W. Č.. XXX/X D. W. N. M. M.V. XXX V., F. B. Č.. XXX W. N. W. Č.. XXX/X M. K. Ú. C., B. K. N. V. N. M. R. Č.. XXXX W. K.Ú.. A. Navrhovateľ uviedol, že zistil, že matka odporkyň napriek tomu, že pôžičku v dohodnutej lehote nevrátila, nehnuteľnosti vedené v LV č. XXXX K. D. D. F. XX.XX.XXXX D. K. W. Č.. M. XXXX/XX W. N. Y. X/ P. N. M. R. Č.. XXXX P. R. Č.. XXXX darovacou zmluvou zo dňa 28.08.2009 zavkladovanou katastrom pod č. V 1770/09 previedla na odporkyňu 2/. Ďalej uviedol, že dlžníčka právnymi úkonmi kúpnu a darovacou zmluvou, ktoré uzatvorila s odporkyňami v 1/ a 2/ rade sledovala iba jeden cieľ, a to úmyselne ukrátiť navrhovateľa, aby od nej nemohol vymôcť vymáhanú pohľadávku spolu s príslušenstvom. Poukázal na ust. § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ods. 2 až 5 a § 42a ods. 4 Občianskeho zákonníka. Uviedol, že právne úkony dlžníčky kúpna a darovacia zmluva sú odporovateľné, nakoľko dlžníčka svoj majetok úmyselne zmenšila do tej miery, že znemožnila akékoľvek uspokojenie pohľadávky navrhovateľa.

4. Uznesením sp. zn. 6C/110/2012-90 zo dňa 07.01.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.02.2014 súd konanie voči žalovanej v 1/ rade na základe späťvzatia návrhu žalobcu voči žalovanej v 1/ rade, zastavil. Ďalej pokračoval v konaní ako so žalovanou len so žalovanou v 2/ rade. Žalovaná v 2/ rade sa k žalobe nevyjadrila. Podaním doručeným súdu dňa 05.05.2014 vstúpil do konania ako vedľajší účastník J. K., N.. XX.XX.XXXX, A. Š. XX, N. V. N. M.. Námiety voči jeho vstupu do konania, ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej neboli.

5. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

6. Intervent, v čase jeho podania vedľajší účastník, vo svojom písomnom podaní uviedol, že dňa 05.05.2014 vstúpil do konania ako vedľajší účastník. Dňa 07.01.2014 bolo zastavené konanie voči M. K., údajne došlo k mimosúdnej usporiadaniu. Žalobca síce dal prísľub, že ak získa záložné právo k časti nehnuteľností, tak stiahne žalobu v plnom rozsahu, avšak dodnes tak nespravil. V žalobe sa hovorí o predbežnom opatrení, ale keď on sám sa stal majiteľom nehnuteľností - pozemku, ktorý bol ocenený v roku 2007 na 11 mil. Sk. Najskôr nehnuteľnosť previedla na seba Q. E. a dodnes im nezaplatila ani cent. Potom 22.07.2014 previedla pozemok na firmu blízku žalobcovi. Napriek tomu, že žalobca získal záložné právo k nehnuteľnosti a získal do vlastníctva pozemok v cene minimálne 350.000,- Eur, žiadal od žalovanej R. K. ručenie celým svojim majetkom, ktorý sa odhaduje na 1,5 mil. Eur. V žiadnom prípade nepožadoval splatenie pôžičky a ani sám nemal predstavu o splatení dlhu. Chcel sa iba dostať na list vlastníctva. Listom ho upozornil, že záloha je neprimeraná a v nehnuteľnosti je technické vybavenie, ktoré treba oceniť a tak isto aj nehnuteľnosť. Do zálohy uvádza cenu 120.000,- Eur s príslušenstvom, čo je skoro 100% viac. Predsa výška istiny je 67.000,- Eur.

7. Na pojednávaní konanom dňa 18.03.2015 právna zástupkyňa žalobcu požiadala súd, aby pripustil zmenu petitu návrhu v znení: "Darovacia zmluva, zmluva o zrušení vecného bremena a zmluva o zriadení vecného bremena uzatvorená medzi dlžníčkou F. K. ako darkyňou a oprávnenou z vecného bremena a odporkyňou Z/ R. K.P. ako obdarovanou a povinnou z vecného bremena a oprávnenou z vecného bremena P. K. a oprávneným z vecného bremena J. K., ktorej predmetom boli nehnuteľnosti parcely registra C pare. č. XXXX/X - D. W. P. N. M. M. XXX V., W. Č.. XXXX/X - D. W. P. N. M. M. XXX V., W. Č.. XXXX/X - D. W. P. N. F. M. M. XX V., W. Č.. XXXX/X - D. W. P. N. M. M. XX V., W. Č.. XXXX/X - D. W. P. N. M. M. XXX V., W. Č.. XXXX/X - D. W. P. N. M. M.V. XXX V., W. Č.. XXXX/X - Y. W. M. M. XXX V., T. W. N. W. Č.. XXXX/X, Y. W. N. W. Č.. XXXX/X, X. W. N. W. Č.. XXXX/X P. F. W. N. W. Č.. XXXX/X, vedené v súčasnej dobe u Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor na LV č. XXXX W. K.Ú.. N. V. N. M., D. M. B. K. N. V. N. M. W. Č.. M. XXXX/XX, M. XXXX/XX P. W. T. E., W. Č.. XXX/X Y. W.Ô. M. M. XXX V., W. Č.. XXX/X D. W. P. N. M. M. XXX V., F. B.. Č.. XXX W. N. W. Č.. XXX/X, M. M. B. F. L. Y. Ú. N. V. N. M., K.R. Y. N. R. Č.. XXXX W. K.Ú.. A., D. M. B. K. N. V. N. M. W. Č.. M. XXXX/XX, M. XXX/XX sú voči navrhovateľovi právne neúčinné."

8. Uznesením zo dňa 01.04.2015 sp. zn. 6C/110/2012 súd zmenu petitu žaloby, v tom čase návrhu pripustil.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, intervenienta a právnych zástupcov, oboznámil sa so žalobou, so Zmluvou o pôžičke č. 1805/2009 zo dňa 18.05.2009, s výpismi z LV Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom č. XXXX K.Ú.. A., Č.. XXXX K.Ú.. N. V. N. M. P. Č.. XXXX K.Ú.. N. V. N. M., so Zmluvou o postúpení pohľadávky medzi Gore Družstvo a Križan European Group, s.r.o., so Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam uzatvorenou medzi záložným veriteľom J. P. K. a záložcom M. K. zo dňa 08.08.2012, s obsahom pripojených spisov Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, odboru katastrálneho V1770/09 a V1769/09, s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12C/407/2015, ako i s obsahom ďalšieho spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Zo zmluvy o pôžičke č. 1805/2009 zo dňa 18.05.2009 súd zistil, že túto uzatvárala, vychádzajúc zo zmluvy o pôžičke, ako dlžník F. K., T. M., C. A. Š. XXX/XX, N. V. N. M. a žalobca ako veriteľ. V zmysle čl. 2 Zmluvy o pôžičke bod 1, 2, 3, veriteľ a dlžník sa dohodli, že veriteľ sa zaväzuje poskytnúť dlžníkovi pôžičku vo výške 67.000,- Eur, t.j. 2,018.442,- Sk s tým, že celú sumu vo výške 67.000,- Eur, t.j. 2,018.442,- Sk vyplatí veriteľ dlžníkovi pri podpise tejto zmluvy o pôžičke. Veriteľ a dlžník sa dohodli, že istina pôžičky je splatná do 18.06.2009 a že úrok za poskytnutú pôžičku bude úrok vo výške 2,45% z celkovej dlžnej sumy za každý mesiac.

11. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX súd zistil, že na tomto sú vedené parcela č. XXXX/X Y. M. XXX V. D. W. P. N., W. Č.. XXXX/X Y. M. XXX V. D. W. P. N., W. Č.. XXXX/X Y. M. XX V. D. W. P. N., W. Č.. XXXX/X Y. M. XX V. D. W. P. N., W. Č.. XXXX/X Y. M. XXX V. D. W. P. N., W. Č.. XXXX/X Y. M. XXX V. D. W. P. N., W. Č.. XXXX/X Y. M. XXX V. Y. W. P. N. W. XXXX/X T., N. W. XXXX/X Y., N. W. XXXX/X X. P. N. W. XXXX/X F. B.. Č.. XXX, M. M. K.Ú.. N. V. N. M.. V zmysle výpisu z listu vlastníctva vlastníčkou predmetných nehnuteľností je odporkyňa v 1/1.

12. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, odboru katastrálneho súd zistil, že na tomto sú zapísané parcely č. XXX/X Y. M. XXX V. Y. W., W. Č.. XXX/X Y. M. XXX V. D. W. P. N. P. N. W. Č.. XXX/X F. B.. Č.. XXX. Ako vlastníčka týchto nehnuteľností je zapísaná odporkyňa R. K..

13. Z obsahu pripojeného spisu Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, odboru katastrálneho V 1770/09 súd zistil, že daryňa a oprávnená z vecného bremena F. K. previedla na obdarovanú a povinnú z vecného bremena žalovaná - R. K. nehnuteľnosti parcely registra „C“ parcelu č. XXXX/X D. W. P. N. M. M. XXX V., W. Č.. XXXX/X D. W. P. N. F. Y. M. XXX V., W. Č.. XXXX/X D. W. P. N. Y. M. XX V., W. Č.. XXXX/X D. W. P. N. M. M. XX V., W. Č.. XXXX/X D. W. P. N. M. M. V. XXX V., W. Č.. XX+XX/X D. W. P. N. M. M. XXX V., W. Č.. XXXX/X Y. W. Y. M. XXX V. P. Y. N. W. Č.. XXXX/X, X. N. W. Č.. XXXX/X, T. E. N. W. XXXX/X, F. B.. Č.. XXX N. W. Č.. XXXX/X, M. N. Y. Ú. N. V. N. M., Y. K. M. R. Č.. XXXX W. K. Ú. N. V. N. M. P. N. - W. T. „. W. Č.. XXX/X Y. W. Y. M. XXX V., W. Č.. XXX/X D. W. P. N. Y. M. XXX V. P. F. B.. Č.. XXX W. N. W. Č.. XXX/X vedených v LV Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, odboru katastrálneho. Ďalšími oprávnenými z vecného bremena boli P. K., T. M. A. A. Č.. XXX P. J. K., A. Š. XXX/XX, N. V. N. M.. Darovacia zmluva, zmluva o zrušení vecného bremena a zmluva o zriadení vecného bremena bola uzatvorená dňa 18.05.2009.

14. Podľa § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka; veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkové právne úkony podľa ods. 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo, ak už bol uspokojený.

15. Podľa § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka; odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobám jeho blízkymi, alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

16. Podľa § 42a ods. 3 písmeno a) Občianskeho zákonníka; odporovať tiež možno právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobou jemu blízkou (§ 116 a 117), alebo ktorý dlžník urobil v uvedenom čase v prospech osôb uvedených v písmenách a), b), c) alebo d); to však neplatí, ak druhá strana preukáže, že nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa.

17. Uznesením sp. zn. 6C/110/2012-345 zo dňa 09.09.2019 súd konanie prerušil z dôvodu, že dňa 29.03.2019 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie žalovanej, kde okrem iného uviedla, že právoplatný výsledok konania sp. zn. 12C/407/2015 má bezprostredný vplyv na predmetné konanie, mala za to, že návrh skúmať zmluvu o pôžičke, dodatok č. 1 a uznanie dlhu, t.j. skutočnú výšku pohľadávky by bol v tomto konaní nevhodný, keďže sa v podstate rieši v inom súbežnom konaní na tunajšom súde, t.j. ak súd vyhovie žalobe, alebo čiastočne vyhovie žalobe alebo zamietne žalobu, tak vyrieši aj otázku skutočnej výšky pohľadávky žalobcu čo pre konanie sp. zn. 6C/110/2012 bude tiež znamenať vyriešenie otázky či tu právo je alebo nie je v súvislosti s odporovacou žalobou. Otázka týkajúca sa skutočnej výšky pohľadávky je podľa názoru žalovanej otázkou prejudiciálnou pre toto konanie a bez vyriešenia tejto otázky nemôže súd riadne a spravodlivo rozhodnúť. Preto žalovaná navrhla, aby súd prvej inštancie v súlade s § 164 CSP konanie prerušil nakoľko prebieha súdne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu. Súd konanie prerušil potom, čo z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že vo veci sp. zn. 12C/407/2015 týkajúcej sa sporu žalobcu J. P. K. proti žalovanej F. K. a spol. o zaplatenie 120.000,- € s príslušenstvom, bol dňa 29.07.2019 vyhlásený rozsudok, pričom rozhodnutie v čase rozhodnutia o prerušení konania nebolo právoplatné. Konanie bolo prerušené podľa § 164 Civilný sporový poriadok.

18. Uznesením sp. zn. 6C/110/2012-389 zo dňa 14.06.2022 súd rozhodol o pokračovaní v konaní, nakoľko z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že rozsudkom sp. zn. 12C/407/2015-167 z 29.07.2019 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/52/2020-245 zo dňa 24.02.2021, súd výrokom konanie v časti o zaplatenie úrokov z omeškania presahujúcej 8,75% ročne zo sumy 67.000,- Eur od 01.10.2012, zastavil a výrokom II. žalobný návrh v celom rozsahu zamietol. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.03.2021.

19. Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu 12C/407/2015 a z obsahu rozsudku zo dňa 29.07.2019 vydaného v tomto konaní je nesporné, že J. P. K. sa domáhal od žalovanej 1/ F. K. a žalovanej 2/ M. K. zaplata sumy 120.000,- Eur titulom vrátenia pôžičky zo zmluvy o pôžičke č. 1805/2009 zo dňa 18.05.2009, Dodatku č. 1 zo dňa 15.05.2012 a Uznania záväzku zo dňa 08.08.2012, spolu s úrokom z omeškania vo výške 2,45 % za každý mesiac omeškania od 09.08.2012 do zaplata a náhradu trov konania s tým, že plnením jedného so žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného. Žalobný návrh odôvodnil tým, že dňa 18.05.2009 bola medzi ním a žalovaným 1/ uzatvorená Zmluva o pôžičke č. 1805/2009, na základe ktorej sa žalobca zaviazal žalovanému 1/ poskytnúť pôžičku vo výške 67.000,- Eur, ktorú sa mu zaviazal vyplatiť pri podpise zmluvy. V čl. II, bode 2. sa žalobca a žalovaný 1/ dohodli na splatnosti pôžičky do 18.08.2009 a v bode 3. na úroku vo výške 2,45 % z celkovej sumy pôžičky za každý mesiac. Keďže žalovaný 1/ nebol schopný pôžičku v dohodnutej lehote vrátiť, žalobca so žalovaným 1/ uzatvorili dňa 15.05.2012 Dodatok č. 1 k Zmluve o pôžičke č. 1805/2009 zo dňa 18.05.2009, ktorým sa dohodli na zmene čl. II. bodu 2 tak, že istina je splatná do 30.09.2012. Dňa 08.08.2012 žalovaný 1/ uznal svoj dlh voči žalobcovi vo výške 120.000,- Eur. Ručiteľskou listinou č. 1/2012 zo dňa 08.08.2012 žalovaný 2/ prevzal ručenie za včasnú a úplnú zaplata záväzku žalovaného 1/ podľa zmluvy o pôžičke č. 1805/2009 zo dňa 18.05.2009 a Dodatku č. 1 zo dňa 15.02.2012, ako aj uznania záväzku zo dňa 08.08.2012. Keďže ani v dodatočne dohodnutej lehote na vrátenie požičaných finančných prostriedkov žalovaný 1/ neuhradil žiadnu sumu, žalobca zaslal žalovanému 1/ zaslal výzvu k splateniu pôžičky listom zo dňa 12.05.2015. Nakoľko žalovaný 1/ poskytnutú pôžičku ani po výzve neuhradil, žalobca listom zo dňa 02.06.2015 zaslal výzvu žalovanému 2/ ako ručiteľovi. Žalovaní žiadne poskytnuté finančné prostriedky žalobcovi nevrátili. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v rozsudku sp. zn. 12C/407/2015-167 zo dňa 29.07.2019 v bode 25., 26 uviedol: „Zmluvu o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi na voľné nakladanie veci určené podľa druhu, t.j. veci zastupiteľné, najmä peniaze, pričom dlžník sa zaväzuje vrátiť mu po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. Právny vzťah založený na takejto zmluve môže byť odplatný aj bezodplatný. Zmluvu o pôžičke je možné uzatvoriť ústne, písomne a aj konkludentne. Esenciálnymi (pojmovými) znakmi zmluvy o pôžičke sú: a/ prenechanie vecí na voľné nakladanie a aj spotrebovanie, b/ druhovo určené veci, c/ dočasnosť právneho vzťahu, d/ povinnosť vrátiť veci rovnakého druhu, e/ určenie doby splatnosti (vrátenia) pôžičky. Pri zmluve o pôžičke, ako neformálnej, ale reálnej zmluve (kontrakte) sa bezpodmienečne vyžaduje odovzdanie predmetu pôžičky (peňazí) veriteľom dlžníkovi, a buď bezhotovostným spôsobom na účet dlžníka alebo odovzdaním krátkou cestou. Strany sporu uviedli, že došlo k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke, avšak nezhodli sa vo svojich tvrdeniach. Žalobca v konaní tvrdil, že odovzdal žalovanému 1/ sumu pôžičky v úhrne 67.000,- Eur za prítomnosti svedka Y. F., žalovaný 1/ uvedenú skutočnosť poprel a žalobca reálne odovzdanie nepreukázal, nevedel uviesť spôsob odovzdania peňazí a ani nenavrhol vypočutie svedka odovzdania peňazí Y. F.. Tým mal súd za preukázané, že primárnym právnym úkonom je zmluva o pôžičke. Žalobca neuniesol dôkazné bremeno preukázania, že platným spôsobom uzavrel zmluvu o pôžičke. Žalobca nepreukázal platnosť právneho úkonu zmluvy o pôžičke, ani reálne odovzdanie predmetu pôžičky. Podmienka reálneho odovzdania a prevzatia požičanej sumy vyplýva priamo z textu zákona § 657 Občianskeho zákonníka. Reálna zmluva, zmluva o pôžičke vzniká odovzdaním požičanej veci alebo peňažnej sumy. Zmluva o pôžičke, teda nevzniká iba dohodu strán, ale skutočným odovzdaním požičanej sumy, predmetu pôžičky. Dôkazné bremeno a bremeno tvrdenia v spore o vrátenie pôžičky spočíva na žalobcovi ako veriteľovi, ktorý mal preukázať, že došlo k uzavretiu pôžičky, medzi kým, na akú výšku požičanej sumy, s akou dohodnutou lehotou splatnosti a s akými ostatnými obsahovými náležitosťami. Dôkazným bremenom veriteľa je aj preukázať, že predmet pôžičky odovzdal a že dlžník predmet pôžičky riadne a včas nevrátil. Inštitút uznania dlhu podľa § 558 Občianskeho zákonníka nie je novým právnym titulom záväzku, ale je samostatným zabezpečovacím inštitútom; zabezpečovaciu funkciu plní tým, že zakladá právnú domnienku existencie dlhu v čase jeho uznania; táto domnienka je však vyvrátiteľná dôkazom opaku, čo znamená, že skutočnosť, pre ktorú je v zákone stanovená domnienka, ktorá pripúšťa dôkaz opaku, má súd preukázanú dovtedy, pokiaľ v konaní nevyšiel najavo opak. Piaty oddiel Občianskeho zákonníka má nadpis "Zabezpečenie záväzkov". V tomto piatom oddiele "Zabezpečenie záväzkov" je ako zabezpečovací prostriedok v ustanovení § 558 Občianskeho zákonníka uvedené aj uznanie dlhu. Uznanie dlhu podľa § 558 Občianskeho zákonníka je akcesorickým zabezpečovacím právnym úkonom, ktorý zabezpečuje primárny záväzok, v tomto prípade zmluvu o pôžičke. Pri aplikácii logického výkladu potom pre platnosť akcesorického právneho úkonu sa vyžaduje preukázať platnosť primárneho právneho úkonu. V konaní žalobca neuniesol dôkazné bremeno na preukázanie platného primárneho záväzku zmluvy o pôžičke (pôžičkách). Tento dôvod je prvým dôvodom v poradí, pre ktorý je neplatný aj akcesorický právny úkon uznania dlhu podľa

§ 558 Občianskeho zákonníka - zmluva o pôžičke. Úkon - uznanie dlhu je neplatným úkonom aj z toho dôvodu, že k uzavretiu platného právneho úkonu uznania záväzku podľa § 558 Občianskeho zákonníka môže dôjsť až po tom, čo dlh vznikol. V tomto konkrétnom prípade podmienka platnosti nie je splnená, pretože nemohol žalovaný 1/ platným spôsobom uznať dlh, ktorý mal vzniknúť až po uplynutí splatnosti dlhu, teda dňa 30.09.2012. Nemohol platne uznať dlh skôr, než tento dlh vznikol (než vznikol platným spôsobom záväzok plniť). Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený, čo do dôvodu aj výšky. Predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní. Podmienkami platnosti právneho úkonu, ktoré vyplývajú z ustanovenia § 558 Občianskeho zákonníka je a) písomnosť, b) záväzok dlžníka, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, c) pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní. a) Písomnosť uznania dlhu: Právny úkon zo dňa 08.08.2012 spĺňa podmienku písomného právneho úkonu tak, ako to vyžaduje § 558 Občianskeho zákonníka. Podmienkou písomného právneho úkonu je však aj vlastnoručný podpis na uznávacom prejave. Ten bol zo strany žalovaného 1/ namietnutý ako nepravý. Tým bola spochybnená platnosť právneho úkonu z hľadiska písomnosti. Súd nenariadil znalecké dokazovanie z dôvodu, že existujú iné dôvody, pre ktoré je právny úkon uznania dlhu neplatný a dokazovanie znalcom v tomto štádiu konania by bolo nadbytočné, nehospodárne. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný. Keďže § 558 Občianskeho zákonníka vyžaduje písomnosť právneho úkonu, v nadväznosti na § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri nedostatku písomnej formy právneho úkonu (vlastnoručného podpisu) by právny úkon uznania záväzku bol neplatným právnym úkonom. b) Záväzok dlžníka, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky: Pre zákonnú podmienku neplatnosti, resp. platnosti právneho úkonu uznania dlhu je dôležitá otázka určitosť, čo do dôvodu uznania dlhu. Ak chýba určitosť dôvodu dlhu a určitosť záväzku zaplatiť určitý dlh, potom je právny úkon uznania záväzku neplatný pre neurčitosť dôvodu dlhu podľa § 558 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne a zrozumiteľne; inak je neplatný. Z uvedeného rozhodnutia vyplýva, že ak existuje viac dlhov vo väčšom časovom rozpätí, je povinnosťou v právnom úkone uznania dlhu jednoznačne určiť jednotlivý dlh, čo do dôvodu a výšky dlžník uznáva a špecifikuje dlh, čo do dôvodu a výšky sľubuje zaplatiť. Iba v takom prípade je splnená podmienka určitosť úkonu. Úkon zo dňa 08.08.2012 v nadväznosti na § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka a v nadväznosti na § 558 Občianskeho zákonníka je neplatným právnym úkonom pre neurčitosť záväzku dlžníka, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, pretože dlh sa skladal zo sumy pôžičky vo výške 67.000,-Eur a presne nešpecifikovaného príslušenstva, pričom poskytnutie pôžičky vo výške 67.000,- Eur, ktorý je medzi stranami konania sporný. Určitosť musí byť vyjadrená v písomnom právnom úkone, keďže § 558 Občianskeho zákonníka písomnosť vyžaduje pre svoju platnosť. Podmienka písomnosti úkonu nemôže byť dokazovaná ústnym spôsobom, resp. inými dôkazmi (ohliadkou, výsluchom žalobcu a podobne), pretože by nebola naplnená podmienka, že všetky podstatné náležitosti právneho úkonu uznania podľa § 558 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka sú uvedené v písomnom právnom úkone uznania dlhu a že táto podmienka je podmienkou platnosti daného úkonu. Prísľub zaplataenia dlhu dlžníkom v úkone zo dňa 08.08.2012 nespĺňa zákonnú podmienku určitosť tohto záväzku čo do dôvodu, čo do výšky a z tohto dôvodu je úkon uznania dlhu zo dňa 08.08.2012 neplatným právnym úkonom. Nejde o jednoznačný záväzok dlžníka zaplatiť dlh - pôžičku jednoznačne určenú čo do dôvodu, dátumu, výšky. Táto skutočnosť spôsobuje neplatnosť právneho úkonu uznania dlhu. c) Uznáním záväzku sa nemôže meniť pôvodný záväzok, ani založiť nový záväzok, je to zabezpečovací inštitút k pôvodnému záväzku. Taktiež v nadväznosti na výkladové pravidlá súd musel chrániť vôľu zmluvnej strany. Vzhľadom k tomu, že žalobca nepreukázal ani platnosť primárneho právneho úkonu zmluvy o pôžičke, teda vznik právneho úkonu pôžičky reálnym odovzdaním pôžičky, ani uzavretie platného akcesorického právneho úkonu uznania záväzku podľa § 558 Občianskeho zákonníka, nemohlo dôjsť k presunu dôkazného bremena na žalovaných. Ako hlavný dôvod zamietnutia žalobného návrhu v konaní 12C/407/2015 bolo vychádzajúc z bodu 27. rozsudku „neunesenie dôkazného bremena zo strany žalobcu v tej časti, v ktorej by mal preukázať faktické odovzdanie sumy 67.000,- Eur ako predmetu pôžičky žalovanému 1/. Odovzdanie predmetu pôžičky veriteľom dlžníkovi je základným predpokladom uzavretia zmluvy o pôžičke. Za unesenie dôkazného bremena v tejto časti žalobcom nebolo možné považovať samotný obsah časti V 10. zmluvy o pôžičke zo dňa 18.05.2009 o tom, že žalobca pri podpise tejto zmluvy poskytol žalovanému 1/ pôžičku vo výške 67.000,- Eur, čo žalovaný 1/ potvrdil podpisom zmluvy o pôžičke, pretože tu práve absentuje moment faktického odovzdania predmetu pôžičky žalovanému 1/, ktorý v konaní žalobca nepreukázal a ani neoznačil dôkazy, za účelom preukázania danej skutočnosti.“ Súd v tomto konaní v bode 28.

rozsudku konštatoval, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že predmetná zmluva o pôžičke nebola reálna, ale iba fiktívna, nakoľko sa jednalo o simulovaný právny úkon, ktorý zakrýval obchodné aktivity medzi žalobcom a svedkom J. K.. Žalobca hodnoverne nepreukázal uzavretie pôžičky so žalovaným 1/, najmä nepreukázal, že túto pôžičku aj reálne poskytol a odovzdal. Nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by podporovali jeho tvrdenie, že taká vysoká suma bolo vyplatená v hotovosti (napr. výbery z účtov v tom čase a pod.). Žalobca nevedel preukázať, aký spôsobom boli peňažné prostriedky odovzdané a ani na ako mieste. Žalovaní 1/ a 2/ spochybnili samotnú platnosť uznania dlhu, keď z jeho obsahu vyplýva nesúlad medzi uznaným dôvodom a výškou dlhu, nakoľko dlh vo výške 120.000,- Eur nie je špecifikovaný, nie je uvedené z čoho táto suma pozostáva a nemôže sa odvíjať od sumy 67.000,- Eur a dohodnutého úroku z omeškania, keďže v danom čase žalovaný 1/ nebol v omeškaní. Nemohlo tak dôjsť k úhrade v súlade s Dodatkom č. 1 ako je uvedené v Uznaní dlhu, keďže žalovaný 1/ sa zaviazal iba na úhradu dlžnej istiny 67.000,- Eur do 30.09.2012. Keďže je sporné, kedy bola dohodnutá splatnosť údajnej pôžičky a kedy bol podpísaný Dodatok č. 1/, do úvahy by mohol prichádzať aj to, že žalovaný 1/ si neuvedomil premlčanie dlhu a žalobca ho na to neupozornil.

20. Na pojednávaní konanom dňa 12.11.2022 súd žiadal PZ žalobcu, aby sa vyjadrila, či trvá na podanej žalobe. V prípade, že trvá na podanej žalobe, aby presne označila dôkazy a tvrdenia, vzhľadom k už rozhodnutiu súdu vo veci samej s aplikáciou na konkrétne právne ustanovenia, od ktorých odvodzuje svoj žalobný petít, v zmysle ktorého by mal súd rozhodnúť. Právna zástupkyňa žalobcu trvala na podanej žalobe, uviedla, že rešpektujú rozhodnutie Okresného súdu sp. zn. 12C/407/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu, žalobca sa však cíti ukrivdený, a teda trvá na podanej žalobe, chce aby súd rozhodol v predmetnej veci z hľadiska morálneho. Právny zástupca žalovaného žiadal žalobu zamietnuť. Poukázal na výsledok konania vo veci sp. zn. 12C/407/2015.

21. Účelom inštitútu odporovateľnosti od jeho zakomponovania do Občianskeho zákonníka je zabezpečenie jeho ochrany v rámci občiansko-právnych vzťahov pred právnymi úkonmi, či už dlžníka, ručiteľa, prípadne ďalších osôb, ktoré sú vo vzťahu k dlžníkovi z dôvodu povinnosti akcesorickej či subsidiárnej viazané. Základným predpokladom úspešnosti odporovateľnej žaloby je jednak existencia dlhu žalovaného subjektu voči žalobcovi a tiež skutočnosť, že úkony dlžníka, či ďalších osôb viazaných z dôvodu akcesorickej či subsidiárnej povinnosti vedú k zmenšeniu majetku dlžníka a k zmareniu či obmedzeniu možnosti, aby sa veriteľ z tohto majetku dlžníka uspokojil, ktoré skutočnosti je povinný žalobca v konaní preukázať obe súčasne.

22. Vychádzajúc z obsahu spisu tunajšieho súdu 12C/407/2015 v tomto konaní sa skúmala zmluva o pôžičke, dodatok č. 1 uznanie dlhu, t.j. skutočná výška pohľadávky. Z výsledkov vykonaného dokazovania je nesporné, že žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal od žalovanej 1/ F. K. a žalovanej 2/ M. K. zaplatať povinnosti 120.000,- Eur titulom vrátenia pôžičky zo Zmluvy č. 1805/2009 zo dňa 18.05.2009, Dodatku č. 1 zo dňa 15.05.2012 a Uznania záväzku zo dňa 08.08.2012, bola zamietnutá pre neunesenie dôkazného bremena zo strany žalobcu. V konaní bolo preukázané, že predmetná zmluva o pôžičke nebola reálna, ale iba fiktívna. Jednalo sa o simulovaný právny úkon, ktorý zakrýval obchodné aktivity medzi žalobcom a J. K.. Žalobca nepreukázal uzavretie pôžičky s F. K. a najmä, že túto pôžičku aj reálne poskytol a odovzdal. V konaní bola spochybnená i platnosť uznania dlhu. Dlh vo výške 120.000,- Eur nebol špecifikovaný a nebolo uvedené, z čoho táto suma pozostáva a nemôže sa odvíjať od sumy 67.000,- Eur a dohodnutého úroku z omeškania vzhľadom ku skutočnosti, že v danom čase F. K.Ž. v omeškaní nebola. Nemohlo teda dôjsť ani k úhrade v súlade s Dodatkom č. 1 ako je uvedené v Uznaní dlhu, keďže F. K. sa zaviazala iba na úhradu dlžnej istiny 67.000,- Eur do 30.09.2012. Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania súd konštatuje, že žalobcom nebolo unesené dôkazné bremeno ani v konaní vo veci 6C/110/2012, keď nebola preukázaná ani existencia dlhu a ani skutočnosť, že došlo k zmenšeniu majetku ním označeného dlžníka. S poukazom na uvedené skutočnosti, súd žalobu v plnom rozsahu zamietol.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaná a intervenient boli vo veci úspešní v plnom rozsahu, preto súd rozhodol tak, že žalovanej a intervenientovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100 % tak ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku. O náhrade trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.