

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8C/129/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114238423
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Chamula
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114238423.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní vedenom pred samosudcom Mgr. Dušanom Chamulom, v právnej veci žalobcu: Friendly Finance Slovakia s. r. o., so sídlom Košice, Hlavná 104, 04001, IČO 47243383, právne zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom Banská Bystrica, J. Kráľa 7, 97401, proti žalovanej: C. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom X., G. XX, v konaní o zaplatenie 484,56 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 484,56 Eur a úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 429,56 Eur za obdobie od 28.07.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi na účet jeho advokáta Mgr. Henrich Schindler náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 82,48 Eur a iných trov konania vo výške 29,- Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 1.12.2014 domáhal voči žalovanej zaplatenia 484,56 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 429,56 Eur od 28.7.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil titulom uzavretej Rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb (ďalej tiež len Rámcová zmluva) a Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru (ďalej tiež len Zmluva) medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom zo dňa 10.7.2013. Predpokladom uzavretia zmluvy bola registrácia spotrebiteľa na adrese internetového sídla navrhovateľa, v prípade veriteľa bol súhlas vyjadrený zaslaním predzmluvného formulára obsahujúceho informácie o podmienkach spotrebiteľského úveru a návrhu Zmluvy formou elektronickej pošty, zaregistrovaný spotrebiteľ vyjadril svoj súhlas kliknutím na odkaz, ktorý mu bol zaslaný veriteľom prostredníctvom elektronickej pošty. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 350,- Eur a povinnosť dlžníka úver splatiť celkovou čiastkou vo výške 429,56 Eur dňa 27.7.2013. Úver sa stal splatným 27.7.2013, dlžník nevrátil úver v lehote splatnosti. Veriteľ sa domáha dosiaľ uvedeného plnenia dojednaného v zmluve, nákladov uplatnenia pohľadávky podľa čl. IV b. 5 Rámcovej zmluvy vo výške 55,- Eur, ako aj zákonného úroku z omeškania.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č.k. č.k. 6Ro/401/2014-23 zo dňa 26.1.2015, ktorý pre fyzické nedoručenie žalovanému bol zrušený uznesením č.k. 6Ro/401/2014-26 zo dňa 10.3.2015.

Žalovaná sa k veci samej nevyjadřila, zásielky doručované v tomto konaní si nepreberala, aj keď nebola známa prekážka doručenia, naposledy podľa správy poštového doručovateľa bola zásielka uložená na adrese žalovanej vrátená súdu 8.6.2015.

Pojednávania konaného dňa 10.6.2015 sa účastníci nezúčastnili, neúčast' ospravedlnil iba právne zastúpený žalobca. Za týchto okolností súd na pojednávaní konal v neprítomnosti žalovanej.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil :

Elektronickou formou na internete dňa 10.7.2013 uzavrel žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 350,- €, ktorú sa dlžník zaviazal splatiť úver s príslušenstvom v celkovej výške 429,56 Eur v jednej splátke dňa 27.7.2013 (17 dní od uzatvorenia zmluvy - pozn. súdu), náklady dlžníka tvoril poplatok za poskytnutie úveru vyjadrený pevnou sumou 79,56 Eur. Veriteľ a dlžník zároveň uzavreli Rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb, s obsahom upravujúcim širšie zmluvné vzťahy spojené s poskytnutím úveru.

V Zmluve bola uvedená informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) 488,03 %, aj o priemernej RPMN 418%, zároveň podľa Rámcovej zmluvy bol úver bezúročný.

Osobitne podľa čl. IV b. 5 Rámcovej zmluvy došlo k dojednaniu úhrady nákladov veriteľa pre prípad omeškania dlžníka až do výšky 65,- Eur.

Podľa výpisu z bankového účtu (č.l. 11 spisu) bol dlžníkovi dňa 11.7.2013 poskytnutý úver vo výške 350,- Eur prevodom na účet.

Veriteľ upomínal dlžníka na zaplatenie predmetného úveru listami zo dňa 1.8.2013, 5.8.2013, 15.8.2013, 19.8.2013.

Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení nesk. predpisov (ďalej ObZ) Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 ObZ Za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku: Na účely tohto zákona sa rozumie a) zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

Podľa § 52 OZ:

1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5, 6, 10 OZ v znení účinnom od 1.6.2010 do 31.5.2014:

- 1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.
- 2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.
- 3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.
- 5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.
- 6) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.
- 10) Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa čl. 3 b. 1 Smernice č. 13/1993 Rady EHS zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 369c ObZ (účinného od 1.2.2013):

- 1) Omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.
- 2) Ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Listinné dôkazy predložené žalobcom boli všetky pre súd skutkovo hodnoverné. Vec bola tiež predmetom právneho hodnotenia k priznaniu uplatneného plnenia, osobitne vo vzťahu k postaveniu žalovaného ako dlžníka zo zmluvy podľa zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a zo spotrebiteľskej zmluvy podľa občianskeho zákonníka, lebo jej charakter nasvedčuje tomu, že bola poskytnutá zo strany žalobcu ako dodávateľa - podnikateľa žalovanému ako spotrebiteľovi - nepodnikateľovi, podľa jej povahy ako hromadne predložená.

Súd skutkovo a právne vyhodnotil, že žalovanému bola poskytnutá finančná služba na diaľku podľa zák. zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, ktorého ustanovenia podľa právneho vyhodnotenia súdu boli dodržané.

Za zisteného skutkového stavu súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 484,56 Eur titulom celkovej povinnosti dlžníka vo výške 429,56 Eur, ktorá zahŕňala istinu úveru vo výške 350,- Eur a poplatok za poskytnutie úveru vyjadrený pevnou sumou 79,56 Eur. Verejne vyhláseným výrokom rozsudku súd žalobcovi tiež priznal náklady veriteľa pre prípad omeškania dlžníka podľa čl. IV b. 5 Rámcovej zmluvy v uplatnenej výške 55,- Eur, keďže žalobca vykázal výťažky upomínacích listov zo dňa 1.8.2013, 5.8.2013, 15.8.2013, 19.8.2013.

Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere vykazuje znaky hromadného predloženia spotrebiteľovi zo strany dodávateľa, preto súd zároveň právne podriadil hodnotenie tejto zmluvy aj ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právnu úpravu spotrebiteľských zmlúv súd interpretuje ako systematicky špecifický okruh ustanovení o prejave vôle, vedúci k materiálnej ochrane spotrebiteľov pred podmienkami, ktoré zákon označuje ako neprijateľné, teda podľa interpretácie súdu ako bežne nepredvídateľné u obstarania tovaru alebo služby, ak neboli individuálne dojednané, teda s ohľadom na pozornosť, čas a energiu, akú môže spotrebiteľ tomuto bežnému obstaraniu venovať. V tomto fakticky zákon uprednostňuje úpravu vzájomných zmluvných práv a povinností v hlavných ustanoveniach zmluvy, teda v predmete a cene plnenia, a to určito, jasne, zrozumiteľne (viď cit. ust. § 53 ods. 1 OZ). Automatický prieskum platnosti týchto podmienok súdom navyše podľa názoru tunajšieho súdu znamená, že ich platnosť je súčasťou samotného sporu o právo, t.j. bez ohľadu na vzdelanostné alebo sociálne postavenie spotrebiteľa. Právnym následkom tohto právneho preskúmania by mohlo byť nepriznanie časti plnenia ako neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá by bola z toho dôvodu bola absolútne neplatná. Súd však uplatnenie plnenia z neprijateľnej zmluvnej podmienky nezistil.

Aj keď tunajší úver sa zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch neradi (podľa jeho ust. § 1 ods. 3 písm. e/ ide o úver splatný v lehote nepresahujúcej tri mesiace), každopádne v ňom súčasná zákonná právna terminológia rozlišuje úrok a poplatky za úver popri sebe, pričom jednotiacou informáciou o nákladoch úveru je údaj o celkovej povinnosti dlžníka, resp. o RPMN daného úveru. Súd aj preto uznal skutkovú koncepciu tejto zmluvy, keď Rámcová zmluva plní funkciu všeobecných podmienok popri konkrétnej Zmluve o úvere, aj s konštatovaním o bezúročnosti tohto úveru, keď ako odplata, resp. náklad úveru je výslovne dojednaný poplatok za úver.

Súd tiež priznal žalobcovi úrok z omeškania podľa § 369 ods. 1 poslednej vety Obchodného zákonníka uplatnený podľa predpisov občianskeho práva, t.j. vo výške 5,5% ročne podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., a to od splatnosti úveru 28.7.2013.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého žalobca mal vo veci úplný úspech.

Trovy právneho zastúpenia žalobcu predstavujú odmenu advokáta, podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej „vyhlášky“), pri základe 484,56 Eur jednotlivo vo výške 33,20 Eur. Súd priznal odmenu advokáta za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie (žaloba) 14.10.2014.

K odmene súd priznal advokátovi náhradu tzv. režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky, za dva úkony v r. 2014 jednotlivo vo výške 8,04 Eur.

Náhrada trov právneho zastúpenia predstavuje 82,48 Eur, náhrada iných trov konania (súdny poplatok) 29,- Eur.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p. súd uložil žalovanému zaplatiť trovy konania k rukám právneho zástupcu žalobcu, ktorý v žalobe uvádza ako svoje bankové spojenie účet vo Fio banka, a.s., č. 2200617389/8330.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p., aj ďalej), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).