

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 6T/3/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722010034  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8722010034.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Pavol Roth, v trestnej veci obžalovaného A. B., trestne stíhaného pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňažní alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Poprad dňa 21. novembra 2022, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný  
A. B., nar. XX. X. XXXX v Poprade, trvale bytom B.,  
C. XXXX/XX,

je vinný, že

v čase okolo 17.00 hod. dňa 30. 9. 2019 pod zámienkou uskutočnenia telefonického hovoru, vylákal pred OC Výkrik v Poprade od poškodeného C. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B., E. D. XXXX/XX mobilný telefón zn. Huawei P10 Lite so SIM kartou od mobilného operátora O2 s tel. č. XXXX XXX XXX, s ktorým následne odišiel na neznáme miesto, kde v čase o 17.21 hod. za použitia 4-miestneho číselného kódu, ktorý mu poskytol poškodený za účelom odblokovania klávesnice, bez jeho súhlasu a vedomia tento použil aj na odblokovanie mobilnej aplikácie internet banking, pričom neoprávnene vykonal bezhotovostný prevod z účtu IBAN F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedeného vo G., H. na meno C. D. v sume 97,- eur na účet IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený vo G., H. na meno B. I., čím týmto svojím konaním spôsobil poškodenému C. D. škodu v celkovej výške 97,- eur,

t e d a

neoprávnene si obstaral a použil platobný prostriedok,

č í m s p á c h a l

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňažní alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona účinného do 1. 1. 2021.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona (účinného do 1. 1. 2021) s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému C. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom B., D. XXXX/XX škodu vo výške 97,- eur.

### o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad dňa 18. 1. 2022 podal na tunajšom súde obžalobu 1 Pv 555/19 zo dňa 14. 1. 2022 na obvineného A. B. pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňažní alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona účinného do 1. 1. 2021 na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v skutkovej vete samotnej obžaloby.

Súd vo veci rozhodol trestným rozkazom 6T/3/2022-355 zo dňa 7. 3. 2022, proti ktorému podal obvinený v zákonnej lehote odpor, a preto určil termín hlavného pojednávania, z výsledkov ktorého zistil nasledovné:

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku, ktorý je sú kladený za vinu. Súčasne svoje konanie oľutoval. Na primerane položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c) d) f) g) h) Trestného poriadku odpovedal áno a keďže súd pochybnosti o vyhlásení o vine obžalovaného nemal, pretože skutočnosti súvisiace s vinou potvrdzovali aj ďalšie vykonané procesné úkony v prípravnom konaní, jeho vyhlásenie prijal (vo vzťahu k oboj skutočkom viazaný ich popisom zo strany obžaloby) a súčasne rozhodol, že dokazovanie vo veci bude vykonávané iba v súvislosti s rozhodovaním o treste, resp. uložením ochranného opatrenia.

Vo vzťahu k osobe obžalovaného konštatoval, že tento z miesta bydliska je hodnotený všeobecne, bez negatívnych poznatkov, z miesta výkonu trestu odňatia slobody, ktorý obžalovaný naposledy vykonával, je v podstate hodnotený kladne bez negatívnych poznatkov. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný má celkovo 5 záznamov, z toho štyri za priestupky proti majetku, za ktoré bol postihovaný pokutami. Z registra trestov, pripojených rozhodnutí súdu, ako aj trestných spisov súd zistil, že obžalovaný bol opakovane odsúdený za ekonomickú trestnú činnosť, pričom v súčasnosti sú voči nemu vedené aj ďalšie trestné stíhania.

Obžalovaný bol prvýkrát odsúdený rozsudkom Okresného súdu Poprad 5T/85/2016 zo dňa 28. 9. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28. 9. 2016, a to pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, výkon ktorého trestu mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov.

Následne bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Poprad 6T/119/2016 zo dňa 16. 12. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 16. 12. 2016, a to pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, výkon ktorého trestu mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. V uvedenom konaní došlo súčasne k zrušeniu výroku o vine, treste a ďalších súvisiacich výrokov, ktoré majú svoj podklad vo výroku o vine vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Poprad vo veci 5T/85/2016. V súčasnosti v súvislosti s týmto odsúdením sa na neho hľadí, akoby odsúdený nebol.

Naposledy k právoplatnému odsúdeniu obžalovaného došlo rozsudkom Okresného súdu Poprad 6T/109/2018 zo dňa 25. 9. 2019 (ktorý rozsudok bol vyhlásený v prítomnosti obžalovaného) v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove 3To/7/2020 zo dňa 16. 6. 2020, a to pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Proti tomuto rozsudku obžalovaný podal odvolanie, ktoré odvolacím súdom dňa 16. 6. 2020 bolo zamietnuté.

Na Okresnom súde Poprad sú v súčasnosti proti obžalovanému vedené aj ďalšie trestné stíhania, a to vo veci 4T/41/2019, v ktorej veci bol dňa 27. 9. 2022 vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorým obžalovaný bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. V uvedenej trestnej veci súčasne došlo k zrušeniu výroku o vine, výroku o treste a výroku, ktorým bolo rozhodnuté o náhrade škody vo veci Okresného súdu Poprad 6T/109/2018. Uvedená trestná vec nenadobudla právoplatnosť, pretože obžalovaný proti rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie. Proti obžalovanému na tunajšom súde je vedené aj trestné konanie vo veci 5T/14/2022, a to pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Uvedená trestná vec doposiaľ rozhodnutá nie je.

Vo vzťahu k náhrade škody súd oboznámil výpis z bankového účtu poškodeného, z ktorého vyplýva, že obžalovaný svojím konaním spôsobil poškodenému škodu v celkovej výške 97,- €.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona účinného do 1. 1. 2021, pretože neoprávnene si obstaral a použil platobný prostriedok.

Obžalovaný je plne trestne zodpovedným subjektom z hľadiska veku a pričítanosti, trestnej činnosti sa dopustil zavinene vo forme priameho úmyslu v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona. Objektom uvedeného trestného činu je záujem štátu na ochrane majetkových hodnôt iných subjektov. Medzi protiprávnym konaním obžalovaného a spôsobeným následkom existuje vzájomná kauzalita.

U obžalovaného súd konštatoval poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že skutok, pre ktorý je stíhaný, priznal a úprimne oľutoval, prirážajúcu okolnosť v zmysle § 37 Trestného zákona nezistil žiadnu.

Za uvedené konanie obžalovanému hrozil trest odňatia slobody vo výmere 1 - 5 rokov. Prevaha poľahčujúcich okolností v súlade s ust. § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona má za následok zníženie hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu. Samotný skutok, z ktorého súdu obžalovaného uznal vinný bol spáchaný dňa 30. 9. 2019, teda iba 5 dni po tom, čo súd v predchádzajúcej trestnej veci obžalovaného 6T/109/2018 vyhlásil odsudzujúci rozsudok pre inú trestnú činnosť, pri vyhlásení ktorého rozsudku obžalovaný bol prítomný a ktorý rozsudok v konečnom dôsledku nadobudol právoplatnosť. S prihliadnutím na uvedené potom trestnú činnosť obžalovaného je potrebné považovať za recidívnu a v tejto súvislosti mu uložiť samostatný trest. Prihliadajúc na účel trestu vyjadrený v ust. § 34 ods. 1 a nasl. Trestného zákona, keď trest má plniť represívnu funkciu a zároveň úlohu individuálnej a generálnej prevencie a má predstavovať aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou, bol súd toho názoru, že vzhľadom na okolnosti skutku a osobu obžalovaného je možné tento dosiahnuť aj uložením trestu odňatia slobody na dolnej hranici zákonom určenej trestnej sadzby vo výmere 1 roka. Zároveň mal za to, že pre dosiahnutie účelu trestu je potrebné tento vysloviť ako trest nepodmienečný, keďže aj predchádzajúce odsúdenie, vo vzťahu ku ktorému sa obžalovaný dopustil recidívneho protiprávneho konania, bolo spojené s ukladaním trestu odňatia slobody bez podmieneného odkladu. Obžalovaný pred spáchaním uvedenej trestnej činnosti vo výkone trestu odňatia slobody nebol, a preto ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému škodu vo výške 97,- €, o základe a rozsahu ktorej pochybnosti nemal s poukazom na vykonané dokazovanie. neoprávnene si obstaral a použil platobný prostriedok,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.