

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 8C/252/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113211597  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8113211597.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove samosudkyňou JUDr. Eliškou Wagshalovou v právnej veci žalobcu: CEE COLLECT FUND 1 LTD, so sídlom Agiou Nikolaou, 67-69, 1 st floor, Flat/Office 103, Egkomi 2408, Nikózia, Cyprus, právne zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom v Martine, Jilemnického 4012/30, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: C., naposledy bytom P., zastúpeného opatrovníčkou Elenou Orokockou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpeného JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou so sídlom v Košiciach, Urbánkova 1562/6, o zaplatenie 834,83 Eur s príslušenstvom, takt

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a** .

Účastníkom konania právo na náhradu trov **n e p r i z n á v a** .

Žalobca **j e p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania v sume 191,91 Eur, k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 22.04.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 834,83 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 834,83 Eur od 22.04.2011 do zaplatenia a povinnosťou nahradiť mu trovy konania. Svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že dňa 21.03.2007 právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvoril úverovú zmluvu, na základe ktorej mu poskytol spotrebný úver vo výške 1 426,86 Eur a žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť späť za podmienok a v lehote uvedenej v zmluve. Nakoľko žalovaný svoj záväzok zo zmluvy na vrátenie úveru v dohodnutých splátkach pôvodnému veriteľovi nesplnil riadne a včas, žalobca písomne vyzval žalovaného na splnenie neuhradenej splatnej splátky. Ku dňu 23.08.2012 pôvodný veriteľ evidoval voči žalovanému pohľadávku vo výške 834,83 Eur.

Súd vo veci dňa 24.06.2013 vydal platobný rozkaz č.k. 16Ro/160/2013 - 48, ktorým žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi 834,83 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 834,83 Eur od 22.04.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením č.k. 8C/252/2013 - 71 zo dňa 12.03.2014 platobný rozkaz zrušil.

Uznesením zo dňa 10.06.2014, č.k. 8C/252/2013 - 73 súd žalovanému ustanovil v konaní  
opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p..

Oznámením doručeným súdu dňa 03.09.2014 vstúpil do konania na strane žalovaného vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka písomným podaním doručeným súdu dňa 03.10.2014 vzniesol námietku premlčania celej pohľadávky žalobcu uplatnenej žalobou, vzhľadom k tomu, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti dlhu došlo dňa 21.07.2009, pričom žaloba bola doručená súdu dňa 22.04.2013, t.j. po uplynutí trojročnej premlčacej doby.

Podaním doručeným súdu dňa 16.10.2014 žalobca oznámil, že pohľadávku, ktorá je predmetom tohto sporu, postúpil na spoločnosť SPORT FIBRIL, s.r.o. so sídlom Horný Val 9/19, 010 59 Žilina, IČO: 36 854 158. Zároveň uviedol súhlas, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť SPORT FIBRIL, s.r.o..

Uznesením zo dňa 20.11.2014, č.k. 8C 252/2013 - 110 súd návrh žalobcu doručený tunajšiemu súdu dňa 16.10.2014 na zmenu účastníkov konania na strane žalobcu zamietol. Uznesením Krajského súdu v Prešove, č.k. 17Co/11/2015-121 zo dňa 10.02.2015 odvolací súd uznesenie prvostupňového súdu potvrdil.

Na pojednávanie nariadené na deň 10.06.2015 sa žalobca, ani jeho právny zástupca nedostavili. Právny zástupca žalobcu súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, preto súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v ich neprítomnosti.

Súd vo veci nariadil a vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o poskytnutí flexipôžičky, všeobecnými úverovými podmienkami, prehľadom histórie transakcii na úverovom účte XXXXXXXXXXXX/XXXX, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.08.2012, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.08.2012 medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. a CEE COLLECT FUND 1 LTD, výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 21.07.2009, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 08.10.2014, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. uzatvorila so žalovaným dňa 21.03.2007 zmluvu o poskytnutí flexipôžičky, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 43 000 Sk (1 426,86 Eur), s dohodnutou výškou mesačnej splátky 1 113,84 Sk (36,97 Eur).

Právna zástupkyňa vedľajšieho účastníka na strane žalovaného na pojednávaní zotrvala na vznesenej námietke premlčania, vzniesla námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní, vzhľadom k tomu, že ako to vyplýva z oznámenia o postúpení pohľadávky, ktorú v konaní predložil samotný žalobca, pohľadávka bola postúpená na spoločnosť SPORT FIBRIL, s.r.o., pričom táto spoločnosť nie je účastníkom konania.

Podľa § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky a je skutočnosťou, na ktorú viaže právo vznik povinnosti dlžníka plniť postupníkovi. Po tom už musí dlžník plniť postupníkovi a nie pôvodnému veriteľovi.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4 písm. b) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 111 Občianskeho zákonníka, zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Súd v prejedávanej veci skúmal, či je žalobca aktívne vecne legitimovaný, a teda ako došlo k postúpeniu pohľadávky na terajšieho žalobcu. Ako to vyplýva z oznámenia o postúpení pohľadávky, ktorú v konaní predložil žalobca, žalobca dňa 10.04.2014 postúpil pohľadávku na spoločnosť SPORT FIBRIL, s.r.o.. Súd v konaní uznesením zamietol návrh žalobcu na zámenu účastníkov konania, vzhľadom ku skutočnosti, že žalobca súdu nepredložil zmluvu o postúpení pohľadávky.

Okrem námietky nedostatku aktívnej vecnej legitímácie sa súd zaoberal aj námietkou premlčania, ktorú za žalovaného vzniesla v konaní právna zástupkyňa vedľajšieho účastníka a dospel k záveru, že táto je dôvodná. Pôvodný veriteľ žalovaného vyzval dňa 21.07.2009 na úhradu celej dlžnej sumy a zároveň vyhlásil predčasnú splatnosť úveru s príslušenstvom poskytnutého podľa zmluvy o úvere. Žaloba bola podaná na súde dňa 22.04.2013, t.j. až po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty v zmysle ust. § 101 Občianskeho zákonníka.

V dôsledku absencie preukázania aktívnej legitímácie žalobcu a vznesenej námietky premlčania, súd žalobu zamietol.

Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný, nárok náhradu trov konania nepriznal, vzhľadom k tomu, že mu žiadne trovy preukázateľne nevznikli.

Súd vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného priznal náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v zmysle § 10, 13, 16 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to za 3 úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie zastupovania, vyjadrenie zo dňa 03.10.2014, účasť na pojednávaní dňa 10.06.2015) po 41,49 Eur, režijný paušál 2 x 8,04 Eur, 1 x 8,39 Eur, cestovné Košice - Prešov a späť (35 km x 2) na pojednávanie motorovým vozidlom Mercedes - Benz, EČV: XAXXXXX (§ 15 písm. a/AT) v sadzbe 0,1350 Eur/km, amortizácia 70 x 0,1350 Eur/km, spolu náhrada cestovných

výdavkov v sume 15,01 Eur, náhrada za stratu času (§ 17 ods. 1 AT) za 2 začaté polhodiny v sume 27,96 Eur, spolu trovy konania v sume 191,91 Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.