

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/119/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614208152  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614208152.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. P., nar. 3. 10. 2006, toho času bytom XXX XX T.W. XXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš 031 01, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: Q. P., rod. P., nar. X. X. XXXX, trvale bytom XXX XX I., okres A. N., toho času bytom T. O.Í., Ľ. Š. XXXX, u rodiny T. a F. P., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom XXX XX I. XXX, okres A. N., v konaní o návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti: W. P., rod. P., nar. X. X. XXXX, trvale bytom T. XXX, takto

### rozhodol:

I. Maloletý A. P., nar. X. XX. XXXX sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti W. P., nar. X. X. XXXX.

II. W. P., nar. X. X. XXXX je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Matka maloletého a otec maloletého A. P., nar. X. XX. XXXX sú povinní prispievať na jeho výživu, každý z nich sumou minimálneho výživného 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov v spojení s § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám W. P., nar. X. X. XXXX, počnúc od XX. X. XXXX.

IV. Zameškané výživné otca na maloletého A. P., nar. X. XX. XXXX za obdobie od 25. 9. 2014 do 31. 5. 2015 vo výške 195,34 eur sa povolí uje otcovi splácať v splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným, nezaplatením čí len jednej splátky včas sa stane splatný celý zvyšok neuhradeného výživného, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

V. Zameškané výživné matky za obdobie od 25. 9. 2014 do 31. 5. 2015 vo výške 204,45 eur súd povolí uje splácať matke spolu s bežným výživným po 10 eur mesačne. Nezaplatením čí len jednej splátky výživného sa stane splatný celý zvyšok neuhradeného výživného, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 24. 9. 2014 žiadala navrhovateľka W. P., aby jej vnuk A. P., nar. X. XX. XXXX, bol zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš obdržal na matku anonymné oznámenie za týranie dieťaťa dňa 5. 8. 2014. Matka s maloletým dieťaťom často menila adresy pobytu a maloletému A., počas prvého ročníka základnej školy, minimálne trikrát zmenila školu. Maloletý takto nemá vytvorené

stabilné prostredie. Má podozrenie, že matka býva pod vplyvom omamných látok. Matka sa s deťmi celé letné prázdniny zdržiavala v T., ale 1. 9. 2014 odišla do Š. v okrese D.. Dňa 19. 9. 2014 bolo Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Leviciach nahlásené, že maloletý aj so sestrou U. I. P., nar. XX. X. XXXX sa nachádzajú na ubytovni v zanedbanom stave a matka je pod vplyvom omamných látok. Z tohto dôvodu bola kontaktovaná navrhovateľka, aby si po deti prišla a odviezla ich do T..

Podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (OSP) súd konal a pojednával v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa Petra Molnára, ktorý bol na pojednávanie predvolaný ústne dňa 10. 4. 2015, na pojednávanie sa neustanovil a ani nežiadal o odročenie pojednávania.

Matka maloletého dieťaťa vypovedala, že súhlasí s tým, aby A. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jej mamy. Ona v súčasnosti býva v T. O., na ulici L. Š. XXXX. Žije s priateľom U. T. v byte u jeho rodičov s jeho dvomi sestrami a obomi rodičmi. Je nezamestnaná, nemá žiadny príjem a na úrade práce prihlásená nie je, lebo by si to musela ísť vybavovať do A. N. a aj tak by jej nevznikol žiadny nárok. Od 28. júna má nastúpiť do O. M. cez pracovnú agentúru. Má ísť o prácu operátora výroby. To, čo uvádzala jej matka o nej a o deťoch je pravda. Ona nie je závislá na drogách. Drogy nepožíva. Naposledy to bolo v minulom roku. Drogy v minulosti užívala pár mesiacov asi tak raz mesačne. Jej priateľ nie je zamestnaný. On už túto nedeľu odchádza do O. M.. Pokúšala sa o liečbu, ale nemôže si to dovoliť. Zdravotná poisťovňa jej to nezaplatí, lebo nemá platené zdravotné poistenie. O deti sa zaujíma a telefonuje s nimi.

Otec maloletého dieťaťa vypovedal do zápisnice na Okresnom súde Liptovský Mikuláš dňa 10. 4. 2015, že je rozvedený. Je zamestnaný na dohodu o vykonaní práce a jeho čistý hodinový zárobok je 2,184 eur. Žije s družkou. Okrem A. má tri maloleté deti: F. P., nar. XX. X. XXXX, W. P., nar. X. X. XXXX a Y. P., nar. XX. XX. XXXX. Z predchádzajúceho manželstva má deti F. Y. W.. Boli zverené do osobnej starostlivosti jeho mamy G. P., lebo som bol vo výkone trestu odňatia slobody a manželka je 10 rokov nezvestná. Súdom má určené výživné po 24,50 eur na F. a W., spolu 49 eur. S matkou Y. žije ako so svojou družkou. Družka je nezamestnaná a nemá žiadny príjem. Žije z toho čo zarobí na dohodu a za fušky. Mesačne takto zarobím okolo 250 eur. Bývajú v rodinnom dome jeho mamy. Za bývanie platí jeho mama. Na výživu A. neplatím, lebo nemám jeho adresu. Na úrade práce prihlásený je, ale nárok na podporu nemá. Mohol by som platiť výživné v takej výške ako na F. Y. W..

Navrhovateľka W. P. na pojednávaní vypovedala, že trvá na tom, aby bol maloletý A. P. zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Teraz je A. v škole. S nou býva od 19. 9. 2014. Vnuk sa dostal ku nej tak, že sociálka ju volala, aby som si prišla prevziať deti, lebo ich matku našli zdrogovanú. V súčasnosti u nej je aj vnučka. Ona je nezamestnaná a poberá dávku v hmotnej núdzi. Žije v rodinnom dome s maloletými deťmi a plnoletým synom. On je zamestnaný a živil ich kým nič nedostávali. Dcéra volá vnúčatám jedenkrát za mesiac. Naposledy ich navštívila týždeň pred Veľkou nocou. Dcéra naposledy prispela na deti v novembri 2014 a vo februári 2015 poslala 1.000 Kč. Otec maloletého A. poslal výživné prvýkrát jej 18. 5. 2015. Poslal 27,13 eur. A. navštevuje druhý ročník základnej školy v T.. Výhovné problémy s ním nemám a ani zdravotné problémy.

Kolízny opatrovník uvádzal, že navrhuje, aby maloletý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, ktorá sa o neho riadne stará s tým, aby ho zastupovala v bežných veciach a spravovala jeho majetok a rodičom bolo určené minimálne výživné. Na základe predbežného opatrenia súdu bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, nakoľko matka starostlivosť o maloletého zanedbala. Stará matka zabezpečila povinnú školskú dochádzku maloletému. Maloletý žije v prostredí, ktoré je mu dobre známe.

Okrem výsluchu rodičov maloletých detí a navrhovateľky súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z čísla listu (čl.) 1-111: fotokópia rodného listu maloletého A. P. čl. 4, fotokópia rodného listu maloletej U. I. P. čl. 5, záznam úradu práce, sociálnych vecí a rodiny z 19. 9. 2014 čl. 6, záznam úradu práce z 3. 9. 2014 čl. 7, záznam úradu práce z 2. 9. 2014 čl. 8, oznámenie základnej školy v T. z 5. 9. 2014 čl. 9, elektronická správa o maloletom A. P. do základnej školy čl. 11, správa úradu práce z 27. 8. 2014 čl. 13-14, záznam úradu práce z 25. 8. 2014 čl. 15, správa Základnej školy z F. z 22. 8. 2014 čl. 16, správa detskej lekárnky MUDr. L. T. čl. 17, správa úradu práce z 13. 8. 2014 čl. 18, správa úradu práce z 12. 8. 2014 čl. 19, správa úradu práce z 12. 8. 2014 čl. 20-21, správa úradu práce z 5. 8. 2014 čl. 22-24, lustrácia v registri obyvateľov matky čl. 28, lustrácia v registri

obyvateľov otca čl. 30, lustrácia v registri obyvateľov maloletého A. P. čl. 32, lustrácia v sociálnej poisťovni matky a otca čl. 36-37, uznesenie o predbežnom opatrení čl. 40-45, fotokópia oznámenia o zaradení občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie - otca čl. 47, fotokópia rozhodnutia o priznaní nároku na dávku v nezamestnanosti otcovi maloletého dieťaťa čl. 48, opis rozsudku o rozvode manželstva Q. P. a D. P. čl. 63, opis rozhodnutia o zapretí otcovstva maloletému A. P. a maloletej U. P. čl. 66, opis rozhodnutia o úprave práv a povinností k maloletej U. I. P. čl. 68-71, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš čl. 91-94, správa Sociálnej poisťovne pobočky Nové Zámky čl. 96- 97, potvrdenie o príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za rok 2014 starej matky maloletého dieťaťa W. P. čl. 98, správa Sociálnej poisťovne, pobočka Liptovský Mikuláš čl. 99, potvrdenie o poberaní dávok v hmotnej núdzi čl. 100-101, potvrdenie zamestnávateľa otca maloletého dieťaťa z dohody o vykonaní práce čl. 103, zápisnica o výsluchu maloletého dieťaťa čl. 104-105, 108, správa Sociálnej poisťovne čl. 109, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky čl. 110.

§ 45 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ďalej iba ZR

(1) Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručujú, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

(2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

(3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

(4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa, spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

(5) Nad správou majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

(6) Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobne, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené nedohodnú na výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

(7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

(8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo fyzickým osobám povinnosť poskytovať maloletému dieťaťu výživné, rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

§ 62 ZR

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

§ 76 ZR

(1) Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

§ 2 zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov

Za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm c/ 90,42 eur mesačne, ak ide 1/ o zaopatrené nepĺnoleté dieťa, 2/o nezaopatrené dieťa.

Maloletý A. P. s jeho sestrou U. I. P. (nar. 18. 2. 2009) sú v starostlivosti svojej starej matky W. P. od 19. 9. 2014, keď si ich stará matka prevzala na základe oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Leviciach, lebo deti boli nájdené v zanedbanom stave a matka bola pod vplyvom omamných látok.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 25. 9. 2014 č. k. 9P/119/2014-40 nariadil odovzdanie maloletých detí A. P. Y. U. I. P. do starostlivosti navrhovateľky. Rodičom maloletých detí uložil každému povinnosť prispievať sumou minimálneho výživného k rukám navrhovateľky od 25. 9. 2014. Uznesením zo dňa 27. 1. 2015 č. k. 9P/119/2014-73 súd vylúčil konanie o návrhu navrhovateľky na zverenie maloletej U. I. P. do náhradnej osobnej starostlivosti na samostatné konanie. V súčasnosti je maloletý A. P. v starostlivosti starej mamy. Maloletý navštevuje 2. ročník základnej školy v mieste bydliska, je zdravý a má obvyklé výdavky dieťaťa jeho veku. Otec sa o maloletého nezaujíma. Výživné poslal v máji 2015 vo výške 27,13 eur. Matka osobne navštívila maloletého týždeň pred Veľkou nocou. Na výživu prispela vo februári 2015 vo výške 1.000 Kč, čomu zodpovedá 36,04 eur podľa kurzu k 2. 2. 2015, t.j. 1.000 Kč : 27,749 = 36,04 eur. Išlo o výživné na obidve deti, teda na maloletého A. v jednej polovici, t.j. 18,02 eur. Súd určil povinnosť platiť výživné odo dňa určeného predbežným opatrením, ktorý bol dňom rozhodnutia o predbežnom opatrení t.j. 25. 9. 2014. Súd určil v predbežnom opatrení, aj v konaní pred súdom, minimálne výživné, ktoré bolo a ku dňu rozhodovania súdu 27,13 eur (30 % z 90,42 eur). Matke aj otcovi vzniklo zameškané výživné za obdobie od 25. 9. 2014 do 31. 5. 2014. Od 25. 9. 2014 do 31. 9. 2014 vzniklo zameškané výživné 5,43 eur pre matku a 5,43 eur pre otca / (27,13 eur : 30 dní) x 6 dní/. Otec zaplatil výživné za jeden mesiac 27,13 eur; po odpočítaní zameškaného výživného za september 2014 vo výške 5,43 eur, je to 21,70 eur. Matka zaplatila výživné 18,02 eur vo februári 2015, po odpočítaní zameškaného výživného za september 2014 vo výške 5,43 eur, je to 12,59 eur. Zo zameškaného výživného za október 2014 vo výške 27,13 eur uhradil otec 21,70 eur a zameškané výživné ostalo neuhradené vo výške 5,43 eur. Za október 2014 zo zameškaného výživného 27,13 eur uhradila matka 12,59 eur a neuhradené výživné ostalo vo výške 14,54 eur. Za 7 mesiacov po 27,13 eur ostalo neuhradené výživné matke 189,91 eur a otcovi vo výške 189,91 eur, celkom matka neuhradila výživné vo výške 204,45 eur (189,91 eur + 14,54 eur) a otcovi ostalo neuhradené zameškané výživné vo výške 195,34 eur (189,91 eur + 5,43 eur). Súd povolil obom rodičom splácať zameškané výživné v splátkach po 10 eur, pod podmienkou straty výhody splátok s nezaplatením čo i len jednej splátky výživného, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

Matka maloletého dieťaťa v súčasnosti je nezamestnaná, nemá žiadny príjem, nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Podľa jej vyjadrenia sa jej podarilo zamestnať cez pracovnú agentúru a má ísť pracovať do Českej republiky (O. M.). V súčasnosti žije s priateľom v byte priateľových rodičov. Jej priateľ je nezamestnaný. Aj matkinmu priateľovi sa podľa vyjadrenia matky podarilo zamestnať a pôjde pracovať do Českej republiky (O.Á. M.). Matka maloletého A. má vyživovaciu povinnosť ešte k maloletej U. I. P., nar. XX. X. XXXX, ktorá tiež, ako maloletý A., žije u starej matky W. P..

Otec maloletého A. P. F. P. je rozvedený, žije s družkou, s ktorou má maloletého syna Y. P., nar. XX. XX. XXXX. Družka je nezamestnaná a nemá žiadny príjem. On pracuje na dohodu a zarába si aj fuškami. Zamestnávateľ otca na základe dohody o vykonaní práce oznámil, že otec mal v apríli 2015 vyplatenú čistú mzdu vo výške 24,56 eur. Podľa vyjadrenia otca sa mu podarí zarobiť celkovo mesačne v čistom okolo 250 eur. On so svojou rodinou (družkou a maloletým synom) žijú v rodinnom dome jeho mamy a za bývanie platí jeho mama. Z predchádzajúceho manželstva má ďalšie vyživovacie povinnosti k synovi F. P. nar. XX. X. XXXX a W. P., nar. X. X. XXXX, na ktoré platí výživné po 24,50 eur, spolu na obidve deti 49 eur.

Obaja rodičia súhlasili, aby maloletý A. P. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky W. P.. Stará matka doterajším spôsobom života a tým, že aj pred rozhodnutím súdu prebrala starostlivosť o maloletého A. Mikulku a jeho sestru, osvedčila, že je vhodnou osobou, ktorá môže vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť. Okrem rodičov dieťaťa, je najbližšou príbuznou maloletého, o maloletého sa dobre stará. Zabezpečila, aby maloletý navštevoval školu, keďže podlieha povinnej školskej dochádzke.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).

Pokiaľ si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.