

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7C/68/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815201167  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5815201167.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: Y. M., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. H. Č..XX, XXX XX W., v konaní o nejasnom podaní žalobkyne označenom ako " Žiadosť o vydanie súdneho príkazu na odstránenie čiernej - nelegálnej stavby z môjho pozemku" doručenom súdu dňa 02.03.2015, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky Y. M., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. H. Č..XX, XXX XX W., doručené Okresnému súdu Námestovo dňa 02.03.2015 vedeného pod spisovou značkou 7C/68/2015 o d m i e t a.

### odôvodnenie:

Podaním doručeným na súd dňa 02.03.2015 sa navrhovateľka domáha, aby súd rozhodol o odstránení čiernej stavby, resp. majetkovej a nemajetkovej újme.

Podanie navrhovateľky nespĺňalo všetky náležitosti podania stanovené v § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p. , preto ju súd uznesením Okresného súdu Námestovo zo dňa 14.04.2015, č.k. 7C/68/2015-18 vyzval na odstránenie nedostatkov bližšie špecifikovaných vo výrokovej časti uvedeného uznesenia v lehote 15 dní. Uvedené uznesenie Okresného súdu Námestovo bolo navrhovateľovi doručené dňa 30.04.2015.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 3 O.s.p. na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Navrhovateľka v lehote určenej súdom a ani do dnešného dňa neodstránila nedostatky svojho podania ktoré bolo súdu doručené dňa 02.03.2015, ktoré podľa svojho obsahu môže byť žalobou o odstránenie čiernej stavby, resp. aj žalobou o priznanie majetkovej a nemajetkovej újmy, konkrétne napriek výzve súdu v určenej lehote nedoplnila návrh, a to neoznačila riadne žalovaného, pretože neuviedla jeho krstné meno, jeho bydlisko a štátnu príslušnosť a tiež neuviedla, ako žiada, aby súd vo veci rozhodol - nešpecifikovala akú nelegálnu stavbu žiada odstrániť, resp. akú majetkovú a nemajetkovú ujmu požaduje a od koho. Pre tieto nedostatky v konaní nemožno pokračovať.

Na základe vyššie uvedeného súd neúplné podanie navrhovateľky, postupujúc podľa § 43 ods. 2 O.s.p., odmietol

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).