

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/162/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112227714
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6112227714.4

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpený splnomocnenou advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: C. C., narodený XX.XX.XXXX, bytom XXX XX J. J., T. XX, o zaplatenie 152,29 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti opravnému uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica číslo konania 13C/57/2014-96 zo dňa 29.01.2015, takto

rozhodol:

Odvolanie odporcu zo dňa 18.02.2015 o d m i e t a .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Banská Bystrica uznesením č.k. 13C/57/2014-81 zo dňa 06.08.2014 v dôsledku späťvzatia návrhu v celom rozsahu konanie zastavil, rozhodol o trovách zastaveného konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, rozhodol o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku v sume 9,80 eur navrhovateľovi, o vrátení zaplateného súdneho poplatku odporcovi v sume 16,50 eur a súčasne osobitnými výrokmi uznesenie súd žiadal Daňový úrad Bratislava, so sídlom v Bratislave, Ševčenkova 32, aby vrátil navrhovateľovi súdny poplatok na špecifikovaný účet po doručení právoplatného uznesenia a Daňový úrad Banská Bystrica, so sídlom Nová 13, aby vrátil odporcovi súdny poplatok po doručení právoplatného uznesenia súdu.

Napadnutým opravným uznesením okresný súd opravil výroky svojho uznesenia postupom podľa ustanovenia § 164 O.s.p. tak, že písomné vyhotovenie uznesenia č.k. 13C/57/2014-81 zo dňa 06.08.2014 opravil a vyslovil, že označenie subjektu, ktorý vráti navrhovateľovi a odporcovi súdny poplatok je „Slovenská pošta, a.s. L. X., L. O. XX, M. W. P. G.“.

Proti opravnému uzneseniu okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca. Uviedol, že „som tomu vedomý že som nevinný a že žiadam aby to vyriešil okresný súd. Týka sa tomu rozsudku odvolaniu, že som nevinný. Odvolací súd má rozhodnúť že som nič nespisoval ani nič nepodpisoval.“

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Keďže podanie odporcu zo dňa 18.02.2015 neobsahovalo zákonné náležitosti

odvolania, bolo nejasné a neurčité, neobsahovalo dôvody odvolania a nebolo z jeho obsahu zrejmé, čoho sa ním účastník konania vo vzťahu k rozhodnutiu súdu domáha, krajský súd postupujúc v zmysle ustanovenia § 211 ods. 1 O.s.p. vyzval uznesením číslo konania 13Co/162/2015-109 zo dňa 19.05.2015 odporcu, aby v lehote 10 dní odstránil nedostatky náležitostí svojho odvolania; konkrétne upresní v akom rozsahu toto rozhodnutie napáda, v čom napadnuté rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny (doplnením, respektíve upresnením dôvodov odvolania) a čoho sa odporca (vo vzťahu k obsahu opravného uznesenia) odvolaním domáha. Krajský súd v uznesení odvolateľa súčasne poučil o následkoch nedoplnenia odvolania vyplývajúcich z ustanovenia § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. Odporcovi bolo uznesenie krajského súdu doručené dňa 28.05.2015, odporca ho prevzal osobne. Na uznesenie odvolacieho súdu odporca žiadnym spôsobom nereagoval.

Keďže odvolateľ svoje odvolanie nielen v lehote stanovenej odvolacím súdom, no až do rozhodnutia odvolacieho súdu riadne neodôvodnil a nedoplnil o zákonom požadované náležitosti - najmä dôvody odvolania a uvedením čoho sa odvolaním domáha - a to ani napriek riadnemu poučeniu súdu v akom smere má svoj opravný prostriedok opraviť a poučeniu o dôsledkoch nedoplnenia odvolania, je nutné konštatovať, že procesné podanie odporcu, označené ako odvolanie, tak doposiaľ trpí takými zásadnými nedostatkami, ktoré bránia jeho vecnému vybaveniu.

Krajský súd odvolanie odporcu podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odmietol z dôvodu nedostatku náležitostí odvolania podľa ustanovenia § 205 ods. 1 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení a ustanovením § 224 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ako v odvolacom konaní úspešnému účastníkovi, náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže vzhľadom na spôsob rozhodnutia odvolacieho súdu mu ani žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.