

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4C/77/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514202514  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514202514.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom JUDr. Janou Srokovou v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16 , Bratislava proti žalovanému: 1./ V. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXXX/XX, B. C., 2./ F. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. XXXX/XX, B. C., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, IČO: 42264154, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, v konaní o zaplatenie 684,08 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žiadnemu z účastníkov **n e p r i z n á v a** náhradu trov tohto konania.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 118,98 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Kempa, advokáta, Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 2.5.2014 domáhal, aby súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 684,08 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 684,08 eur od 20.9.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným v 1. rade ako dlžníkom uzavrel dňa 1.3.2010 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva o úvere“), na základe ktorej poskytol žalovanému v 1. rade úver vo výške 1493,73 eur. Poskytnutý úver sa žalovaný

v 1. rade zaviazal splatiť spolu s úrokom v 30 mesačných splátkach vo výške 91,28 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaný v 2. rade pristúpil k záväzkom žalovaného v 1. rade vyplývajúcich zo zmluvy o úvere. Na základe žiadosti žalovaného v 1. rade sa žalobca so žalovaným v 1. rade dohodli na odklade splátok č. 10, 11, 12 a tieto sa žalovaný v 1. rade zaviazal splatiť ako splátky č. 31, 32, 33. Neskôr sa žalovaný v 1. rade požiadal o ďalší odklad splátok, preto žalobca uzavrel so žalovaným v 1. rade dodatok k zmluve o úvere, v ktorom sa dohodli na odklade splatnosti splátok č. 20,21. Za odklad splatnosti splátok sa žalovaný v 1. rade zaviazal žalobcovi zaplatiť odmenu vo výške 356,12 eur. Uvedené splátky sa žalovaný v 1. rade zaviazal splatiť ako tzv. odložené splátky č. 34, 35, 36, 37 v zmysle nového splátkového kalendára, ktorý tvorí prílohu tejto zmluvy a je jej neoddeliteľnou súčasťou. Žalovaný v 1. rade sa dostal do omeškania so splátkou č. 1 a do

uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitej splatnosti úveru zaplatil sumu 2099,44 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky č. 31 o viac ako tri mesiace, žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Žalovaní mali uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 1004,08 eur dňa 20.9.2012. Túto však neuhradila ani čiastočne a dostala sa tak do omeškania. Žalobca si tak podanou žalobou uplatňuje sumu 1 095,36 eur spolu s príslušenstvom.

Podaním doručeným súdu dňa 26.6.2014 oznámilo Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica IČO: 42 264 154 svoj vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaných.

Dňa 16.9.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka na strane žalovaných k žalobou uplatnenému nároku. Vedľajší účastník na strane žalovaných poukázal na priemerné úroky zo spotrebiteľských úverov obchodných bánk s dobou splácania od 1 do 5 rokov zverejnených Národnou bankou Slovenska pre mesiac november 2009, ktoré sú vo výške 12,71 % ročne. Ďalej poukázal na skutočnosť, že v zmluve o úvere bola dohodnutá ročná úroková sadzba vo výške 67,54 %, čo je viac ako päťnásobok priemerných úrokov v čase uzavretia zmluvy vyberaných bankami pri obdobných úveroch. Táto výška úveru podstatne prevyšuje priemerné úroky uplatňované bankami v rovnakom čase bankami. Mal za to, že dohodnutá výška úroku je v rozpore s dobrými mravmi. Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo 26/2011 zo dňa 26.4.2012, v zmysle ktorého neprímeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaní obvykle určenú s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek.

Žalovanej poskytol žalobca úver vo výške 1 493,73 eur, pričom žalovaná zaplatila žalobcovi do podania žaloby sumu 2099,44 eur, teda viac peňažných prostriedkov ako jej žalobca poskytol. Keďže úrok dohodnutý v zmluve o úvere je potrebné považovať za v rozpore s dobrými mravmi, a teda v tej časti je zmluva o úvere neplatná. Z neplatného právneho úkonu nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť. Vedľajší účastník na strane žalovaných preto navrhol žalobu zamietnuť.

Žalovaní sa k žalobe, ktorá im bola spolu s prílohami do vlastných rúk doručená dňa 25.8.2014 nevyjadřili.

Súd zaslal účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil vo veci pojednávanie.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 10.6.2015, ktorého sa žalobca, jeho právny zástupca a ani žalovaní napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavili. Svoju neúčast' žalobca a jeho právny zástupca svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili a o jeho odročenie z dôležitého dôvodu nežiadali. Žalovaní svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili podaniami doručenými súdu dňa 9.6.2015 a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Vedľajší účastník na strane žalovaných tiež ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, a zároveň súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, a to podaním doručeným súdu dňa 16.9.2014 V súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak súd vec na pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu, žalovaných ako aj vedľajšieho účastníka s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, oznámením o zosplatnení, žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru, zmluvnými dojednaniami, oznámením veriteľa, kartou klienta, ako aj obsahom ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Žalobca so žalovaným v 1. rade ako dlžníkom a žalovaným v 2. rade ako spoludlžníkom uzatvorili dňa 3.11.2009 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX, kde v bode 1. je označený žalobca ako veriteľ, v bode 2. je svojimi osobnými údajmi označený žalovaný v 1. rade ako dlžník, v bode 3. je svojimi osobnými údajmi označený žalovaný v 2. rade ako spoludlžník 1, bod 4. nebol vypísaný, inak mohol obsahovať údaj o spoludlžníkovi 2. Bod 5. zmluvy o úvere obsahuje údaje o požadovanom

revolvingovom úvere v eurách. Z bodu 5. vyplýva, že žalovaný v 1. rade žiadal žalobcu o poskytnutie úveru za nasledovných podmienok: poskytnutá čiastka úveru vo výške 1 493,73 eur, splatnosť úveru pri počte 30 splátok splatných ku 16. dňu v mesiaci, mesačná splátka vrátane úrokov vo výške 91,28 eur, zmluvná odmena predstavujúca celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom bola vo výške 1 244,77 eur, predpokladaná RPMN za úver 68,83 %, ročná úroková sadzba úveru 68,83 %, priemerná RPMN za úver 37,93 %. Poskytnutá čiastka revolvingu mala činiť sumu 739,39 eur, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu bola vo výške 903,70 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu je 58,70 %, ročná úroková sadzba revolvingu je 67,53 %. Ďalej sa v tomto bode nachádza žiadosť o započítanie pohľadávky veriteľa v podobe nesplatených splátok pôžičky (úveru) príp. ďalších záväzkov zo Zmluvy o revolvingovej pôžičke / úvere č. XXXXXXXXXXXX.

V bode 6. zmluvy o úvere sú vyplnené údaje o schválenom revolvingovom úvere, kde je uvedená poskytnutá čiastka úveru 1 493,73 eur, počet splátok 30 pri splatnosti k 16. dňu v mesiaci, výška mesačnej splátky vrátane úrokov vo výške 91,28 eur a zmluvná odmena predstavujúca celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom bola vo výške 1 244,77 eur. Ďalej je uvedená RPMN za úver vo výške 66,02 %, ročná úroková sadzba úveru vo výške 68,83 %, priemerná RPMN za úver vo výške 37,93 %. Poskytnutá čiastka revolvingu bola vo výške 739,39 eur, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu bola vo výške 903,70 eur, predpokladaná RPMN úveru pri poskytnutí revolvingu bola vo výške 55,38 %, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 55,38 % a ročná úroková sadzba revolvingu 67,53 %. Podľa článku 8.1. zmluvy o úvere predmetom dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy uzavretej medzi

veriteľom a dlžníkom a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok úveru vo výške 147,88 eur a za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 80,66 eur v prípade ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Podľa článku 8.4. zmluvy o úvere odplata za poskytnutie odkladu splátok úveru je splatná dňom uzavretia dohody a účastníci sa dohodli na jej započítaní s pohľadávkou dlžníka na poskytnutie schválenej výšky úveru.

Zo žalobcom predloženej karty klienta vyplýva, že žalovaným bola reálne vyplatená suma vo výške 426,43 eur a žalovaný v 1. rade splatil sumu 2419,44 eur, pričom zostáva doplatiť suma 684,08 eur.

Z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 3.11.2009 vyplýva, že suma 147,88 eur predstavuje odplatu za poskytnutie služby v zmysle čl. 8. ods. 8.1 písm. a) Dohody o poskytnutí služby.

Reálne vyplatená suma úveru 426,43 eur predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom v zmysle zmluvy o úvere vo výške 1493,73 eur a sumou 919,42 eur, ktorá bola v zmysle bodu 5. zmluvy o úvere bola započítaná na pohľadávky zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a sumou 147,88 eur, ktorá predstavovala odplatu za poskytnutie služby v zmysle čl. 8. ods. 8.1 písm. a) zmluvy o úvere.

Dodatkom k zmluve o revolvingovej pôžičke, respektíve k žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX o odklade splátok zo dňa 22.8.2011 bol dohodnutý medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade odklad splátok č. 20 a 21, ktoré sa žalovaná zaviazala splatiť ako splátky č. 34 a 35. Žalovaná sa zaviazala odmenu za vykonanie odkladu splátok vo výške 182,56 eur.

Žalobca listom zo dňa 29.8.2012 žalovanému v 1. rade oznámil, že k uvedenému dňu je v omeškaní s úhradou splátok č. 31,32,33 spolu vo výške 273,84 eur. Bolo mu oznámené, že je v omeškaní 74 dní na najstaršej splátke a v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých Právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom

Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov a nejde o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v mieste bydliska spotrebiteľa a v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Po zhodnotení vykonaného dokazovania v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že žalobcova žaloba nie je dôvodná.

Súd po preskúmaní okolností uzavretia úverovej zmluvy dospel k záveru, že účastníci uzavreli zmluvu o úvere a nie zmluvu o revolvingovom úvere, ako je označovaná žalobcom v žalobe a k nej pripojených listinách. Súd vychádzal z toho, že na základe zmluvy o úvere poskytuje veriteľ peňažné prostriedky, ktoré sa dlžník v zásade zaväzuje zaplatiť v presne určenom počte splátok s presne určenou výškou splátky, kým na základe zmluvy o revolvingovom úvere sa poskytuje určitý úverový rámec, z ktorého môže (ale aj nemusí) dlžník opakovane čerpať a priebežne spláca vyčerpanú časť úverového rámca, pričom po jeho splatení ho môže opakovane čerpať bez potreby uzatvárania novej zmluvy. Aj keď žalovaní v danom prípade podpísali tlačivo označené ako žiadosť o revolvingový úver, je zrejmé, že žalobca poskytol žalovanému v 1. rade peňažné prostriedky, ktoré sa žalovaný v 1. rade zaviazal uhradiť v presne stanovenom počte splátok s presne určenou výškou splátky.

Súd tak mal za dostatočne preukázané, že žalovaný v 1. rade v pozícii spotrebiteľa - dlžníka dňa 3.11.2009 uzatvoril so žalobcom ako veriteľom zmluvu o úvere. Žalovanému v 1. rade ako fyzickej osobe bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Žalovaný v 2. rade pristúpil k záväzku žalovaného v 1. rade ako spoludlžník. Žalobca ako právnická osoba poskytol žalovanému v 1. rade spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, čo vyplýva z výpisu z obchodného registra.

Po zohľadnení obsahu uzavretej zmluvy, povahy jej účastníkov, výšky úveru a práv a povinností jednotlivých strán je zrejmé, že táto spĺňa podmienky spotrebiteľského úveru. V takomto prípade okrem úpravy zmluvy o úvere je potrebné prihliadať aj na úpravu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, t.j. k dňu 30.11.2009, ktorý je úpravou „lex specialis“ k úprave Obchodného zákonníka a takáto zmluva musí mať náležitosti upravené týmto zákonom. Zároveň je potrebné aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to §§ 52 a nasl., ktoré obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv ako aj ostatné relevantné zákonné ustanovenia o postavení a ochrane spotrebiteľa.

Na základe uvedenej zmluvy o úvere poskytol žalobca žalovanému v 1.rade spotrebiteľský úver, ktorý sa žalovaný v 1. rade zaviazal žalobcovi splatiť v 30 mesačných splátkach vo výške 91,28 eur. Celková čiastka, ktorú mal dlžník - žalovaný v 1. rade zaplatiť predstavovala sumu 2738,50 eur (poskytnutá čiastka úveru vo výške 1 493,73 eur + 1 244,77 eur), ročná úroková sadzba činila 68,83 % a RPMN za úver vo výške 68,83 %.

Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí sp. zn. 5 Cdo 26/2011 zo dňa 26.04.2012 konštatoval: „Pri dojednávani úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o

pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke „uspokojí“ bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o peňažnej pôžičke a dohodu o úrokoch z tejto pôžičky často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov dojednaná podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek.“

V zmysle vyššie uvedeného má súd za to, tak ako to zdôraznil aj vo svojom vyjadrení aj vedľajší účastník že úrok vo výške 68,83 % ročne dojednaný v zmluve o úvere je v rozpore s dobrými mravmi a neprijateľnou zmluvnou podmienkou aj vzhľadom na skutočnosť, že v čase poskytnutia spotrebiteľského úveru (november 2009), ako to vyplýva z internetovej stránky Národnej banky Slovenska, že priemerné úrokové sadzby pri úveroch poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny pre domácnosti pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou nad 1 rok do 5 rokov boli vo výške 12,2843 % ročne (zdroj: Národná banka Slovenska <<http://www.nbs.sk/sk/statisticke-udaje/udajove-kategorie-sdds/urokove-sadzby/priemerne-urokove-miery-z-uverov-obchodnych-bank>> ). Ročná úroková sadzba uvedená v zmluve o úvere tak predstavuje niekoľkonásobne vyššiu úrokovú sadzbu ako je úroková sadzba pri obdobných spotrebiteľských úveroch. Takáto dohodnutá výška úroku podstatne prevyšuje priemerné úroky, uplatňované v rovnakom čase bankami. Súd preto považoval dohodnutú výšku úroku za v rozpore s dobrými mravmi, vysokú a neprimeranú a z uvedeného dôvodu je zmluva v časti dohodnutého úroku neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovaným povinnosť plniť.

Súd má za to, že dojednanie takto vysokej ročnej úrokovej sadzby nie je v súlade s dobrými mravmi, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a takto poskytnutá odplata je neprimeraná k pohľadávke. Takto dojednaná výška úrokov odporuje všeobecnej predstave primeranosti a odporuje uznávaným normám morálky.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovanému v 1. rade bol poskytnutý úver vo výške 1493,73 eur. Skutočne mu však bola vyplatená iba čiastka 426,43 eur. Žalobca započítal z poskytnutého úveru sumu 147,88 eur na úhradu odplaty za možnosť odkladu splátok dojednanú v čl. 8.1 zmluvy o úvere. Súd poukazuje na skutočnosť, že uvedená zmluvná podmienka bola rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4C/13/2013-72 zo

dňa 15.4.2015 vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 9.6.2014. Neprijateľná podmienka v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovaným povinnosť plniť. Súd ďalej poukazuje na to, že uvedené dojednanie je neplatné hlavne pre jeho rozpor s dobrými mravmi (§ 3 Občianskeho zákonníka), teda v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka je neplatné. Výška odplaty 147,88 eur, o ktorú mala byť započítaním žalovanému v 1. rade vyplatená nižšia suma ako bola dojednaná v zmluve síce bola dopísaná v zmluve o úvere ručne, v konečnom dôsledku však nie je zrejmé, akým spôsobom bola uvedená odplata vyčíslená. Jej výška sa však súdu javí ako výška, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi pokiaľ jej výška dosahuje skoro dvojnásobok mesačnej splátky, keď výška mesačnej splátky bola 91,28 eur, a to najmä s prihliadnutím na odklad troch splátok, teda reálne by bol žalovanému v 1. rade povolený odklad iba jednej splátky. Navyše súd poukazuje na skutočnosť, že táto služba bola dohodnutá už pri poskytnutí úveru, a v čase, keď žalovaný v 1. rade o poskytnutie takejto služby vôbec nepožiadaval, a pri ktorom v podstate ide o záväzok žalovaného 1. rade zaplatiť za niečo, čo mu nebolo dodané, pričom tento záväzok podľa zmluvy vznikne podpisom dohody a zanikne započítaním, na základe dohody účastníkov zmluvy, zahrnutej do žiadosti/zmluvy o úvere.

Žalobca tiež započítal z poskytnutého úveru sumu 919,42 eur na záväzky zo Zmluvy o revolvingovom úvere/pôžičke č. XXXXXXXXXXXXX.

Žalobca tak vzhľadom na neplatnosť zmluvného dojednania čl. 8.1. zmluvy o úvere poskytol žalovanému v 1. rade iba sumu 1345,85 eur (vyplatená čiastka 426,43,- eur a suma 919,42 eur započítaná na záväzky zo Zmluvy o revolvingovom úvere/pôžičke č. XXXXXXXXXXXXX).

Žalovaný v 1. rade tak ako to vyplýva zo žalobcom predloženej karty klienta jednotlivými splátkami uhradil z predmetného úveru spolu sumu vo výške 2419,44 eur. Žalovaný v 1. rade aj po započítaní odplaty za 182,56 eur za uzatvorenie dodatku k zmluve o úvere zo dňa 22.8.2011 o povolení odkladu splátok 34 a 35, o ktorej tiež treba uvažovať o jej súlade s dobrými mravmi v zmysle už vyššie uvedeného, teda uhradil viac peňažných prostriedkov ako mu bolo poskytnutých, a preto súd žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Žalobca bol v konaní neúspešný, nakoľko jeho žaloba bola zamietnutá, preto mu nemožno priznať právo na náhradu trov konania. Žalovaní mali vo veci plný úspech, preto majú právo na náhradu účelne vynaložených trov na bránenie svojho práva, keďže žalovaní si v priebehu konania trovy konania neuplatnili, súd im ich nepriznal.

Vedľajší účastník má právo na náhradu trov konania za rovnakých podmienok ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupoval. Vedľajší účastník vystupoval na strane žalovaných. Žalovaní boli v konaní plne úspešní nakoľko žaloba žalobcu bola zamietnutá. Vedľajšiemu účastníkovi tak patrí právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. preto mu súd priznal právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatnenie práva proti v konaní neúspešnému žalobcovi.

Tieto trovy pozostávajú z trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 118,98 eur, ktoré predstavuje 2x odmena po 51,45 eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (za úkony: 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - vyjadrenie doručené súdu dňa 16.9.2014 - § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.) spolu vo výške 102,90 eur a 2x náhrada výdavkov po 8,04 eur v súvislosti s úkonmi právnych služieb v roku 2014 podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. spolu vo výške 16,08 eur.

Trovy konania je v zmysle § 149 ods.1 O.s.p. žalobca povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaných.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia