

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/98/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414202992
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414202992.5

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: E. S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. T., K.. Č. X, proti odporcovi: E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. P., E. XXXX/XX zastúpený: Mgr. Michal Krákorník, advokát so sídlom Ružomberok, Plavisko 7, v konaní o zaplatenie 190,-EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 9,80 EUR a **u p r a v u j e** Slovenskú poštu, a.s., aby sumu 9,80 EUR uhradila navrhovateľovi po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 06.06.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.06.2014, žiadal o vydanie platobného rozkazu, ktorým súd odporcovi určí povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 190,- EUR so 6% úrokom od 01.02.2014 do zaplatenia a trovy konania.

Na výzvu súdu zo dňa 18.07.2014 zaplatil navrhovateľ dňa 04.08.2014 súdny poplatok za podaný žalobný návrh v sume 16,50 EUR, a to na účet číslo: J., položka registra: XXX, rok: 2014, číslo účtovného dokladu: XX-XX-XXXX.

Na pojednávaní dňa 10.06.2015 navrhovateľ oznámil, že berie návrh späť v celom rozsahu, nakoľko v danom prípade po tom, čo vzhliadol odporcu, tak nejde o osobu s ktorou uzatvoril kúpnu zmluvu. Právny zástupca odporcu uviedol, že nemajú námietky voči späťvzatiu návrhu a o trovách konania sa dohodnú mimo súdu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákona č. 71/1992 Zb.“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

V zmysle vyššie uvedených skutočností súd postupujúc podľa citovaných zákonných ustanovení konanie zastavil.

O vrátení časti súdneho poplatku vo výške 9,80 EUR zaplateného na účet súdu, rozhodol súd s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb., keď k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím prvého pojednávania vo veci (späťvzatie bolo oznámené pred začatím pojednávania, t.j. vykonávaním dokazovania).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.

(§ 204 ods. 1 O.s.p.)

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

3. 7C/98/2014

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).